

ПЕРВЫЕ ИТОГИ ВЫДВИЖЕНИЯ КАНДИДАТОВ И ОСОБЕННОСТИ ОТБОРА ПАРТИЯМИ КАНДИДАТОВ НА РОССИЙСКИХ ВЫБОРАХ 2018 ГОДА, ПРЕДВАРИТЕЛЬНАЯ АГИТАЦИЯ И АГИТАЦИЯ НА ПЕРВОМ ЭТАПЕ КАМПАНИИ

Аналитический доклад № 2 по Мониторингу выборов 09.09.2018

Данный доклад в рамках мониторинга региональных и муниципальных выборов, назначенных на 9 сентября 2018 года, посвящен первым итогам выдвижения кандидатов и партийных списков, а также особенностям предварительного подбора кандидатов, предварительной агитации и агитации на начальном этапе кампании.

Предыдущий доклад был посвящен правовым и политическим особенностям данных выборов, а также состоянию политических партий перед началом кампании.

I. АКТИВНОСТЬ ПОЛИТИЧЕСКИХ ПАРТИЙ В ВЫДВИЖЕНИИ КАНДИДАТОВ И СПИСКОВ НА НАИБОЛЕЕ ЗНАЧИМЫХ ВЫБОРАХ

Как и в предыдущие годы политические партии сильно различаются по своей активности на выборах. Хотя формально на 23 июля 2018 года процесс выдвижения на многих выборах еще не был завершен, данные ЦИК на эту дату по наиболее значимым выборам (дополнительные выборы в Государственную Думу, выборы глав регионов и мэров региональных центров, основные выборы региональных парламентов и представительных органов региональных центров) дают адекватную картину партийной активности.

Как обычно, четыре парламентские партии (имеющие льготу при регистрации на всех выборах, кроме губернаторских) по своей активности сильно отрываются от остальных партий – все они выдвинули на обсуждаемых выборах не менее 25 списков и не менее 400 кандидатов по мажоритарным округам.

Следующая по активности группа партий – те, кто выдвинули от 6 списков до 21 и от 60 до 120 кандидатов. Это «Коммунисты России», «Родина», «Патриоты России», РОДП «Яблоко», РЭП «Зеленые», Российская партия пенсионеров за социальную справедливость и «Гражданская платформа» – 7 партий, все они также участвовали в выборах в Государственную Думу 2016 года.

Из партий, участвовавших в выборах в Государственную Думу 2016 года, мало активными остаются Партия Роста, ПАРНАС и «Гражданская Сила». Правда, Партия Роста выдвинула кандидатов на выборах глав 9 регионов, но всего один список на выборах региональных парламентов (в Ивановской области) и один список на выборах горсоветов региональных центров (в Великом Новгороде).

ПАРНАС выдвинула единственный список на выборах в Ярославскую областную Думу, где она в 2013 году сумела завоевать один мандат. Однако тогда список возглавлял Борис Немцов. Теперь его нет, кроме того, теперь на этих выборах у списков нет центральной части, все кандидаты должны включаться в территориальные группы. В связи с этими обстоятельствами шансы ПАРНАС сохранить мандат в областной Думе оцениваются невысоко. А с потерей мандата партия потеряет и льготу на выборах в Государственную Думу.

«Гражданская Сила» не выдвинула в этой кампании ни одного списка и ни одного кандидата на значимых выборах. Свою льготу для выборов в Госдуму партия получила благодаря

завоеванию одного мандата на выборах в Собрание депутатов Ненецкого АО 2014 года (5,1%, или 702 голоса). Теперь партия этой льготы гарантированно лишается.

Партию Роста и ПАРНАС можно по активности отнести к третьей группе – к партиям, выдвинувшим хотя бы один список и не менее 10 кандидатов. В эту группу также входят еще 8 партий: «Альянс Зеленых», КПСС, Политическая партия Социальной Защиты, Партия Дела, «Защитники Отечества», «Гражданская инициатива», Партия Социальных Реформ и Партия Малого Бизнеса России. Впрочем, единственный список «Гражданской инициативы» (в Кызыле) получил отказ в заверении. Из этих партий стоит отметить Партию Социальных Реформ, которая все предыдущие годы была мало активна. В этот раз она выдвинула сразу пять списков на выборах региональных парламентов, трех кандидатов в губернаторы, но всего 8 кандидатов в депутаты по мажоритарным округам (7 в Ненецком АО и одного в Якутии).

К четвертой группе мы относим 11 партий, которые выдвинули один или два списка и от одного до 6 кандидатов. Это Партия пенсионеров России, Аграрная партия России, Партия За Справедливость!, «Союз горожан», «Российский общенародный союз», «Народный альянс», «Союз труда», Партия Великое Отечество, «Народ против коррупции», Родная партия и партия «Добрых дел...».

Пятая группа – 13 партий, выдвинувших только мажоритарных кандидатов (от одного до 6). Это Народная партия «За женщин России», Партия свободных граждан, Партия прогресса (бывшая «Гражданская позиция»), Социал-демократическая партия России, Монархическая партия, «ЧЕСТНО», Трудовая партия России, Казачья партия РФ, Партия Ветеранов России, «Женский диалог», «РОТ Фронт», «Национальный курс» и ОПЛОТ России.

Особняком стоит партия «Альтернатива для России» (ранее именовавшаяся Партией поддержки, затем «Смена»), выдвинувшая один список (в Башкортостане) и ни одного мажоритарного кандидата.

17 партий не выдвигали на значимых выборах ни списки, ни мажоритарных кандидатов. Это уже упомянутая «Гражданская Сила», а также «Города России», Демократическая партия России, «Молодая Россия», Народная партия России, партия «Против всех», Российская партия народного управления, Российская Социалистическая партия, Российская партия садоводов, Партия Возрождения Села, Партия Возрождения России, «Развитие России», «Демократическая правовая Россия», «Здоровые силы», Интернациональная партия России, «Возрождение аграрной России» и Партия родителей будущего.

Следует отметить, что в кампании 2017 года число партий, не выдвигавших списки и кандидатов на наиболее значимых выборах, было больше – 33. Правда, шесть из этих партий за прошедший год были ликвидированы. Тем не менее, часть партий, которые были пассивны в 2017 году, в этот раз проявили небольшую активность. Впрочем, количество значимых выборов в этот раз больше (в частности, в 2017 году выборы региональных парламентов были всего в шести регионах, а сейчас в 16).

Отдельный интерес представляет активность партий, которым в июле следующего года исполнится семь лет и которые пока не обеспечили себе достаточный уровень участия в выборах, чтобы не подвергнуться ликвидации. Хотя со стороны Минюста и ЦИК России пока не было разъяснений, как считать семилетний срок, в течение которого партии должны набрать достаточный уровень участия в выборах, мы считаем, что этот срок должен отсчитываться от даты получения партией права участия в выборах.

В июле 2012 года такое право получило около двух десятков партий, из них, по нашим данным, не набрали нужного уровня участия в выборах 13. Это Народная партия «За женщин России», «Альянс Зеленых», «Союз горожан», Народная партия России, Партия прогресса (ранее Партия социальных сетей и «Гражданская позиция»), Социал-демократическая партия России, Партия пенсионеров России, «Города России», «Молодая Россия», Партия свободных граждан, Аграрная партия России, Партия За Справедливость! и Политическая партия Социальной защиты.

Наиболее близки к зачету в номинации «выборы региональных парламентов» (у них участие в 16 регионах при необходимых 17) две партии – Партия За Справедливость! и Партия

прогресса. Партия За Справедливость! выдвинула список в Республике Саха (Якутия), и, если он будет зарегистрирован и дойдет до дня голосования, партия получит требуемый зачет. Заодно Партия За Справедливость! выдвинула список и еще одного кандидата в Якутске.

Партия прогресса пошла по другому пути, выдвинув одного кандидата на выборах в Законодательное Собрание Владимирской области. Однако это выдвижение ничего партии не прибавит, так как она уже участвовала в выборах в Законодательное Собрание Владимирской области в 2013 году. Иной активности на значимых выборах партия не проявила.

«Союзу горожан» и Социал-демократической партии России необходимо было добавить пять регионов участия в выборах. Но «Союз горожан» в выборах региональных парламентов участвовать не стал, выдвинув лишь одного кандидата на выборах глав регионов (Мэра Москвы) и один список в региональном центре (Великом Новгороде). Социал-демократическая партия России выдвинула лишь одного кандидата в Законодательное Собрание Владимирской области и одного кандидата в главы региона. Так что у нее тоже не будет зачета.

Очевидно, смирились с предстоящей ликвидацией руководители партий «Города России», «Молодая Россия», Народная партия России – эти партии полностью прекратили выдвигать списки и кандидатов. Никакой активности на выборах региональных парламентов не проявили «Альянс Зеленых», Народная партия «За женщин России», Партия свободных граждан и Политическая партия Социальной Защиты. При этом Народная партия «За женщин России» и Партия свободных граждан выдвинули по одному кандидату в главы регионов, что недостаточно для зачета в данной номинации (9 регионов). «Альянс Зеленых» и Политическая партия Социальной Защиты выдвинули еще по списку и несколько кандидатов соответственно в Волгограде и Новгороде, но это мало приближает их к зачету в номинации «муниципальные выборы» (43 региона).

Партия пенсионеров России участвовала в пяти губернаторских кампаниях, и для зачета в этой номинации ей нужно было участие еще в четырех. Но она выдвинула кандидата только в одном регионе (в Псковской области). Выдвинула она также один список на выборах региональных парламентов (в Ростовской области), но в этой номинации ей не хватает 10 регионов.

Также не спасет Аграрную партию России выдвижение одного списка в Бурятии (в Башкортостане списку партии отказано в заверении) и четырех кандидатов в Башкортостане – у партии мало участия в выборах во всех номинациях.

Таким образом, из 13 обсуждаемых партий только у Партии За Справедливость! есть шанс получить зачет по участию в выборах региональных парламентов. Шансы на получение этими партиями зачета по участию в муниципальных выборах теоретически остаются (поскольку некоторое число таких выборов проходит вне единых дней голосования), но практически это мало вероятно.

II. ПРОХОЖДЕНИЕ КАНДИДАТАМИ МУНИЦИПАЛЬНОГО ФИЛЬТРА

Анализируя итоги регистрации кандидатов на выборах глав регионов за прошедшие годы, начиная с восстановления данных выборов (2012–2017), мы смогли сделать вывод, согласно которому ни в одном регионе ни одна оппозиционная партия (кроме КПРФ в отдельных регионах) не имела в своем составе необходимого для преодоления фильтра числа муниципальных депутатов и избираемых населением глав муниципальных образований. Среди подписей депутатов в поддержку почти всех зарегистрированных в 2012–2017 годах кандидатов в губернаторы присутствовали в том или ином числе подписи депутатов, представлявших «Единую Россию».

Не являются исключением и нынешние выборы. Мы проанализировали партийный состав депутатов¹, поставивших подписи за кандидатов на тех выборах, где установлены ранние сроки подачи документов на регистрацию – в Москве, Магаданской, Московской и Псковской областях². Результаты анализа представлены в таблице 1.

Таблица 1. Структура подписей глав и депутатов городских округов, муниципальных районов и внутригородских районов в поддержку выдвижения кандидатов на должность глав регионов

Регион	Кандидат	Партия*	Число подписантов, избранных			
			от ЕР	от своей партии	от других партий	как само-выдвиженцы
Магаданская область	Дорошевич В.В.	КПРФ	12	3	0	1
	Исаев Р.В.	ЛДПР	10	2	0	3
	Мартынюк А.Э.	ГП	12	0	0	4
	Носов С.К.	ЕР	14		0	2
Московская область**	Белова Л.И.	АЗ	77	0	1	11
	Жигарев К.С.	ЛДПР	48	32	2	5
	Надеждин Б.Б.	ПР	81	0	2	3
	Черемисов К.Н.	КПРФ	8	79	1	6
	Чистюхин И.В.	СР	38	39	4	7
Псковская область	Кулаков С.А.	ППР	47	0	0	0
	Минаков А.А.	ЛДПР	27	20	0	0
	Мурылев А.А.	КПРФ	0	47	0	0
	Романов И.П.	ПР	47	0	0	0
	Рубцов Р.А.	ПСГ	14	0	0	0
Москва	Балакин М.Д.	СГ	91	0	4	17
	Гудков Д.Г.	ГИ	4	0	44	15
	Дегтярев М.В.	ЛДПР	94	3	3	15
	Кумин В.В.	КПРФ	68	17	12	17
	Свиридов И.Т.	СР	67	7	16	22

¹ Имеется в виду – кем они были выдвинуты при избрании в депутаты.

² В Москве и Магаданской области – всех депутатов и глав муниципальных образований, поддержавших кандидатов, в Псковской области – всех депутатов представительных органов городских округов и муниципальных районов, в Московской области – всех депутатов представительных органов городских округов, а также Щелковского муниципального района (в остальных муниципальных районах представительные органы сформированы путем делегирования).

* Сокращения: АЗ – «Альянс Зеленых», ГИ – «Гражданская инициатива», ГП – «Гражданская платформа», ЕР – «Единая Россия», ПСГ – Партия свободных граждан, ППР – Партия пенсионеров России, ПР – Партия Роста, СГ – «Союз горожан», СР – «Справедливая Россия».

** Без муниципальных районов, представительные органы которых формируются путем делегирования.

Мы видим, что в разных регионах ситуация не одинаковая. В Магаданской области, где представительные органы городских округов (бывших муниципальных районов) избраны по мажоритарной системе, у всех кандидатов доминируют подписи единороссов. В Псковской области, где представительные органы городских округов и муниципальных районов избираются по смешанной системе, ситуация ярко полярная: у кандидата КПРФ 100% подписей однопартийцев (редкий случай), у кандидатов от Партии Роста, Партии пенсионеров России, а также у собравшего недостаточное число подписей кандидата от Партии свободных граждан – 100% подписей единороссов. Кандидат ЛДПР занимает промежуточное положение: у него 57% подписей единороссов и 43% подписей однопартийцев.

В Московской области (где часть представительных органов городских округов избирается по смешанной системе, другая часть – по пропорциональной, третья – по мажоритарной) похожая ситуация, но более сглаженная. У кандидата от КПРФ преобладают подписи однопартийцев, но есть небольшое число подписей депутатов от «Единой России». У кандидата от «Справедливой России» таких подписей примерно поровну, у кандидата от ЛДПР подписей единороссов больше. А кандидаты от внепарламентских партий (Партии Роста и «Альянса Зеленых») вынуждены опираться почти целиком на подписи единороссов, лишь немного разбавляя их самовыдвиженцами и депутатами от других партий.

Наиболее интересна и показательна ситуация в Москве. Здесь большая часть представительных органов муниципальных образований (125 – почти все в «старой» Москве плюс в наукограде Троицке) были избраны в сентябре 2017 года по мажоритарной системе в многомандатных округах. На тех выборах главной оппозиционной силой был «список Гудкова» – неформальное объединение кандидатов, значительная часть которых выдвигалась от РОДП «Яблоко», а также в качестве самовыдвиженцев, с некоторыми добавлениями от других партий. Дмитрий Гудков не скрывал, что эта команда нужна ему для прохождения муниципального фильтра.

В результате выборов кандидаты из «списка Гудкова» завоевали большинство в нескольких наиболее оппозиционных районах, плюс некоторое их количество прошло еще в ряде районов. В целом число избранных сторонников Д.Гудкова оказалось больше необходимого числа подписей муниципальных депутатов, однако они распределены неравномерно по районам, и потому их подписи не могли покрыть требуемые по закону $\frac{3}{4}$ внутригородских муниципальных образований. У других партий количество избранных депутатов получилось совсем небольшим.

Таким образом, как и в 2013 году, ни один оппозиционный кандидат не мог рассчитывать преодолеть муниципальный фильтр без помощи единороссов. Однако, в отличие от 2013 года, команда Собянина не стала помогать своему главному конкуренту в преодолении фильтра. Еще в декабре 2017 года глава московского отделения «Единой России» Андрей Метельский заявил: *«Ни одного голоса наших муниципальных депутатов не ляжет в копилку “либералам-белоленточникам”, когда придет пора работать с муниципальным фильтром на предстоящих в будущем году выборах мэра Москвы. Мы не для того завоевывали в ходе выборов право монопольного распоряжения муниципальным фильтром, чтобы потом этим достижением пренебрегать. Поэтому господам Гудкову, Кацу, Яшину и уже с ними уже сейчас должно быть очевидно, что через наши голоса им своего кандидата в мэры не выдвинуть»*³.

Фактически А. Метельский признал то, что только от партии «Единая Россия» зависело, кто из кандидатов преодолеет этот пресловутый фильтр.

³ <https://www.rbc.ru/rbcfreenews/5a300c179a79473a1550cd24>

Как видно из таблицы 1, как у кандидатов от трех партий парламентской оппозиции, так и у кандидата от «Союза горожан» Михаила Балакина (избранного в Мосгордуму от ЛДПР), подписи единороссов составляют не менее 60%. В реальности это заниженный показатель, так как большинство депутатов-самовыдвиженцев, поставивших за них свои подписи, – это депутаты поселений Новой Москвы, избранные в 2013 году на выборах, где «Единая Россия» кандидатов не выдвигала (у Балакина 13 таких подписей, у Дегтярева – 12, у Кумина – 11, у Свиридова – 8). Заметное число подписей Кумин и Свиридов получили от «яблочников» – по 10 подписей (у Свиридова их больше, чем подписей от однопартийцев).

Дмитрий Гудков, выдвинутый «Гражданской инициативой», сдал в Мосгоризбирком заведомо недостаточное число подписей – 63 (при необходимых 110). Однако у него лишь 4 подписи депутатов от «Единой России» (очевидно, послушавшихся «начальство»). 42 подписи дали ему депутаты от РОДП «Яблоко», 15 – самовыдвиженцы (из «старой» Москвы, то есть оппозиционеры), и по одной подписи у него от депутатов от КПРФ и «Справедливой России».

Таким образом, мы видим, что у Гудкова подписей депутатов от оппозиционных партий и группировок значительно больше, чем у кандидатов, преодолевших муниципальный фильтр⁴. С другой стороны, для преодоления фильтра Гудкову не хватило 47 подписей. Если бы он получил их от «Единой России», все равно число подписей единороссов у него было бы меньше, чем у остальных.

Этот факт имеет принципиальное значение. Муниципальный фильтр пытаются оправдать необходимостью для кандидатов и партий работать с муниципальными депутатами и получать их поддержку. Однако здесь мы наглядно видим, что кандидат, имеющий наибольшую поддержку среди муниципальных депутатов, фильтр не преодолевает; зато через него проходят кандидаты, такой поддержки не имеющие – благодаря помощи от «партии власти», которая таким образом решает, кого из оппозиции допустить на выборы. И чаще всего она делает выбор в пользу более слабых кандидатов.

III. ОСОБЕННОСТИ ОТБОРА ПАРТИЯМИ КАНДИДАТОВ

С точки зрения процесса отбора партиями кандидатов на выборах 2018 года, с одной стороны, мы наблюдаем продолжение тенденций 2016-2017 годов (кризисное положение большинства партий после выборов 2016 года, сочетание зависимости от власти с проблемами ресурсов и поиска перспективных кандидатов при росте внутренних конфликтов в условиях ужесточения условий политического выживания). Как мы уже отмечали, в условиях резкого снижения возможностей своего политического представительства большинство партий оказались, во-первых, ресурсно и организационно истощены. Во-вторых, партийные структуры продолжают находиться во многом в ситуации психологической и организационной фрустрации, демотивирующей их к какой-либо деятельности, которая после президентских выборов 2018 года только усилилась. Подобный «политический анабиоз», в котором оказалось подавляющее большинство формально зарегистрированных политических партий, при резко усилившемся доминировании в органах власти «Единой России», существенно усугубил ситуацию информационного перекоса в ее сторону, фактически обескровил оппозиционное политическое поле. В таких условиях речь зачастую уже идет не о какой-либо мотивации к проведению праймериз в данных партиях, а о дефиците потенциальных кандидатов как таковых.

С другой стороны, на этом фоне происходит совершенствование самого качества организации и проработки процедур предварительного отбора кандидата в доминирующей на российских выборах в современных условиях партии «Единая Россия». В результате во многих регионах возникает ощущение, что какие-то политические процессы протекают только в «Единой России».

При этом совершенствование процедур праймериз «Единой России» (особенно стоит отметить введение на них возможности электронного голосования до самого дня

⁴ К их числу мы относим и М.Д. Балакина, отказ в регистрации которому отменен Мосгорсудом.

предварительного внутрипартийного голосования) и введение обязательной открытой модели ПВГ для большинства выборов сопровождалось продолжением использования для наиболее значимых выборов (выборы губернаторов) - фактически наименее конкурентной и информационно закрытой модели внутрипартийных голосований, по сути обеспечивающей оформление заранее согласованного результата. Проведение на праймериз губернаторов голосований только непосредственно на конференциях по выдвижению кандидатов фактически означает отсутствие праймериз как таковых, потому что никакого «предварительного» голосования в этом случае просто нет (предваряющие конференции встречи номинальных претендентов к праймериз быть отнесены не могут, так как не предполагают никаких голосований).

В регионах же проведения ПВГ по открытой модели (выборы мэров городов, депутатов законодательных собраний и городских советов административных центров регионов, довыборы в Государственную Думу) отмечалась существенная дифференциация: в одних регионах ПВГ носили остроконкурентный и действительно открытый характер, в других они проходили крайне незаметно - скорее в формате одобрения заранее понятного решения.

Попытки проведения рядом иных партий с более узким электоральным базисом публичных механизмов подбора кандидатов на выборах осени 2018 года завершились конфликтами и скандалами и фактически не повлияли на последующее выдвижение кандидатов («Яблоко» в Москве, праймериз «Левого фронта» в Москве и Самаре).

3.1. Общий правовой и политический статус внутрипартийных голосований

Как и ранее, формально предварительное внутрипартийное голосование на выборах в России проводится вне официальных рамок избирательной кампании, при его организации не действуют специальные законодательные ограничения на применяемые претендентами технологии, в том числе не существует контроля за объемами выпускаемой ими фактической агитации, условиями ее выпуска и размещения (хотя по Регламенту по организации и проведению ПВГ партии «Единая Россия» *«экземпляры печатных агитационных или их копии, экземпляры аудиовизуальных агитационных материалов, фотографии иных агитационных материалов до начала распространения должны быть представлены участникам ПВГ или иным лицом, уполномоченным участником ПВГ, в Организационный комитет»*, но дальнейшая судьба подобных материалов не известна).

Не существует также избирательных счетов кандидатов и финансовой отчетности. В российском законодательстве о выборах самого термина «предварительное внутрипартийное голосование» не существует, кандидаты по закону выдвигаются политическими партиями на их съездах (на региональном уровне – на конференциях или общих собраниях, а при отсутствии в регионе официально зарегистрированного отделения партии – уполномоченным по уставу партийным органом). Таким образом, подобные внутрипартийные голосования в России являются добровольными инициативами, которые партии реализуют по своему усмотрению и результаты которых они учитывают при выдвижении кандидатов исключительно как акт доброй воли. По этой причине всегда существует риск того, что итоги этих голосований и формального выдвижения могут не совпасть и привести к конфликту. Это объясняется еще и тем обстоятельством, что состав голосующих на праймериз, конференциях и съездах разный. Подобное несовпадение уже неоднократно происходило с «Единой Россией», а в 2015 году по мере расширения практики использования данной технологии с этой же проблемой столкнулся РПР-ПАРНАС. В существенно меньшем, чем раньше, объеме, но все же вновь возникла эта же проблема на выборах депутатов Государственной Думы 2016 года. Вновь возникла эта проблема и при выдвижении кандидата в мэры Москвы Московской городской конференцией РОДП «Яблоко» в 2018 году.

С точки зрения закона, на подобных праймериз действуют лишь общие ограничения для граждан, предусмотренные законодательством независимо от их участия в выборах (в том числе законодательство о персональных данных и т.п.).

Хотя высказываются различные предложения по введению и законодательной регламентации процедуры внутрипартийных голосований как обязательной для партий, по нашему мнению, подобное вмешательство государства во внутрипартийную жизнь было бы чрезмерным.

Несомненно, чем сильнее роль партий в избирательной системе, тем важнее вопрос о том, насколько демократично устроены сами партии и до какой степени они независимы от государства. При выдвижении кандидатов, особенно когда этот процесс по той или иной причине партиями монополизирован (что часто происходит при полностью пропорциональной избирательной системе), партии фактически превращаются в посредника между кандидатами и избирателями. Прежде чем быть избранным избирателями, кандидат в таких условиях должен быть избран партией. Таким образом, несомненно, что сам факт наличия детерминирующих избирательный процесс партий, с одной стороны, искажает условия свободного выбора кандидатов избирателями (и чем институционально сильнее партии, тем сильнее это влияние), с другой – партии являются во многом неизбежным институциональным образованием, позволяющим гражданам объединяться вместе по своим идеологическим и иным интересам.

Мировая практика выработала целый комплекс механизмов, призванных расширить внутрипартийную демократию, поставив мнение избирателей и рядовых членов партии выше интересов партийной бюрократии. Применяемые для этого технологии можно разделить на две группы.

- Первая группа – технологии, связанные с текущей деятельностью партии: это принятие решения партии по ключевым вопросам, избрание партийного руководства. Это прямые внутрипартийные голосования, коллегиальные схемы руководства, различные механизмы ротации и ограничения сроков пребывания на должностях партийных чиновников, недопущение механизмов кооптации (когда руководство партии само назначает часть своих членов) и императивного мандата, разрешение фракционности.
- Вторая группа – это технологии, связанные с выдвижением кандидатов и особенностями избирательной системы. Это применение открытых списков, смешанная связанная система, низкие заградительные барьеры, использование прямых голосований рядовых членов партии или ее сторонников при избрании кандидатов на различные должности.

Важным также является вопрос о правах и гарантиях рядовых членов партии. Если партийное руководство имеет право произвольно исключать из партии любое число членов партии, то рано или поздно оно начнет этим правом пользоваться для того, чтобы «дирижировать» составом партии для обеспечения большинства внутри партии с целью принятия нужных руководству решений – исключая неугодных и принимая только лояльных или даже подставных членов партии. При этом другой крайностью является невозможность применения к членам политической партии каких-либо санкций в случае, если они откровенно наносят партии политический ущерб. Вопрос обеспечения балансов между правами каждого конкретного члена партии и общими партийными интересами – один из самых сложных в вопросах правового регулирования партий.

В то же время, при всей важности вопросов внутрипартийной демократии, в международном экспертном сообществе есть устойчивое понимание, что государство также не может чрезмерно вмешиваться в процессы общественной самоорганизации (частью которых являются партии) и прямо навязывать партиям конкретную структуру их руководящих органов и правила выдвижения кандидатов. Во-первых, в таком случае возрастают риски подчинения партий государству. Во-вторых, любой навязанный механизм, не имеющий при этом поддержки внутри руководства партии, не несущий самой партии практической электоральной пользы, при желании можно выхолостить и фактически имитировать. Поэтому во многих странах обычно акцент делается на попытках гарантировать некий минимум демократических правил внутрипартийной жизни, но не навязываются конкретные единые императивные нормы, ставка скорее делается на убеждение через поощрение и демонстрацию примеров «хорошей практики». В первую очередь, государство может стимулировать партии к применению более открытых демократических процедур через регулирование основных параметров собственно

избирательного законодательства (например, через введение уже упомянутых открытых списков).

Мы исходим из того, что навязать партии внутреннюю демократичность силой почти невозможно, можно лишь стимулировать к ней. Партии могут становиться демократическими только тогда, когда это им выгодно, когда это повышает их конкурентоспособность, когда именно такие структуры выживают в первую очередь.

Поэтому, не считая целесообразным принудительно обязывать партии проводить внутрипартийные голосования, мы выступаем за введение в избирательную систему элементов, повышающих непосредственное влияние избирателей на персональный состав депутатского корпуса, в частности - голосования по системе открытых списков и введения смешанной связанной избирательной системы.

Также повышает заинтересованность партийного руководства в расширении механизмов внутрипартийной демократии и рост общего уровня политической конкуренции. Такая заинтересованность появляется только тогда, когда сами партийные лидеры работают в реально конкурентном политическом поле, имеют долгосрочные цели и стремятся в максимальной степени мотивировать кандидатов партии к достижению ей наилучших результатов, а не выполняют отведенную им символическую роль имитации политической конкуренции. ***Однако эта логика работает, только когда соблюдаются условия реальной межпартийной конкуренции и честных выборов.***

В тех же случаях, когда партии готовы добровольно вводить механизмы внутрипартийных голосований, закон должен защищать их результаты. Добиваться этого можно, предусмотрев в законе, что выдвижение кандидатов может производиться не только решением съезда, но и по итогам официального проведения партией внутрипартийных голосований. Это могло бы изменить статус праймериз из консультативной, по сути, процедуры, итоги которой могут партией по этой причине игнорироваться, в процедуру, результаты которой в случае ее проведения становятся юридически обязательными.

Кроме того, демократичность и открытость применяемых партиями процедур крайне важна для демократичности выборов в целом. Меняясь и расширяя собственные демократические механизмы, партии превращаются в образец возможных изменений власти как таковой.

В предыдущих докладах 2015–2017 годов мы уже отмечали, что при всей разности политических позиций и особенностей применяемых разными партиями при проведении предварительных голосований по отбору кандидатов технологий и механизмов, для них они решали и решают во многом идентичные задачи:

1. Расширение рамок фактической избирательной кампании и создание дополнительных информационных поводов. Как уже отмечено, из-за переноса выборов на сентябрь партии стремятся применять технологии, позволяющие как можно раньше начинать агитацию и «закрепиться» в массовом сознании как серьезные претенденты до того, как избиратели окажутся вне поля их информационного воздействия с началом сезона летних отпусков.

2. Крайняя зарегулированность избирательного процесса в период формально начавшейся избирательной кампании (ограничения, связанные с оплатой агитации из избирательных фондов, авторским правом и т.д.) ***вынуждает и сами органы власти, и политические партии при наличии такого желания за счет более свободных условий ведения предварительной агитации протестировать, подобрать и раскрутить более избираемых кандидатов.***

3. Возможность поиска новых лиц «через голову» местной партийной бюрократии, институционально заинтересованной в своей несменяемости и пролонгации своих полномочий.

4. Мобилизация и поиск новых сторонников (активистов).

5. В ходе кампании по праймериз «Единой России» в 2016 году рядом близких к власти аналитических структур также называлось «предварительное вскрытие местных конфликтов». На наш взгляд, это неверно. Во-первых, все основные местные конфликты, в том

числе межличностные, и так хорошо известны, особенно тем, кто постоянно и регулярно курирует соответствующие регионы. Во-вторых, на практике к прежнему конфликту добавляются новые, связанные с неумением, а часто и нежеланием конкретных местных администраций и иных элитных групп идти на компромисс. В этом случае праймериз скорее наносят власти публичный ущерб и часто способствуют выталкиванию в фактическую оппозицию новых фигур. Особенно этот феномен характерен для партий с акцентом на защиту ценностей индивидуальной свободы, что уже могли отметить представители демократических партий, где праймериз не разрешили, а спровоцировали новые конфликты (ПАРНАС в 2015 и 2016 годах, «Яблоко» в 2018 году).

При этом проведение праймериз также связано с рядом существенных проблем:

1. Фактическое увеличение продолжительности избирательной кампании за счет кампании по предварительным выборам увеличивает ее общую стоимость (это касается и найма специалистов, аренды помещений, выпуска агитационной продукции и т.д.). Удорожание кампаний в условиях социально-экономического кризиса создает перед потенциальными участниками дополнительные ограничители.

2. Возникает проблема повторной мобилизации избирателей. Получается, что, помимо агитации за участие в праймериз (которых в российской политической культуре исторически не было, поэтому многие избиратели не понимают, чем праймериз отличаются от выборов), приходится агитировать избирателей за повторное посещение избирательного участка в условиях, когда у части из них возникло ощущение, что они уже свой выбор сделали и проголосовали.

3. Третья проблема связана с особенностями отечественной политической культуры: в условиях, когда отсутствуют механизмы и традиции принятия компромиссных решений, высоки риски того, что проигравший (а праймериз проходят до официального начала кампании), **не имеющий долгосрочных целей и при отсутствии какой-либо моральной компенсации (поддержка на будущих выборах и параллельных выборах другого уровня) может все равно пойти на выборы, но уже от другой партии.** В условиях устойчивой демократической системы, где существуют долгосрочные интересы, проигравший обычно остается в партии, потому что он понимает, что эти выборы не последние, важна политическая репутация, раскрутка на будущее и так далее. В России же доминируют сиюминутные политические интересы («здесь и сейчас»), а авторитет самих партий как структур крайне низок. Учитывая объективные недостатки праймериз, административные перегибы и иные нарушения в случае праймериз партии власти, проигравший часто имеет моральную возможность заявить, что они были нечестными. Получается, что создается площадка, где политик раскручивается, но его в итоге не выдвигают, и в результате он уходит в оппозицию данной организации. В случае партий оппозиционных, как уже отмечено выше, праймериз, при отсутствии развитых демократических традиций согласия и компромисса, могут приводить к конфликтам и нанесению партии, их организовавших, публичного политического ущерба.

4. Еще одна существенная проблема связана с репрезентативностью результатов. Она существует независимо от честности и прозрачности самих процедур праймериз. Дело в том, что люди, голосующие на праймериз – как члены партии, так и просто сторонники – как правило, намного более идеологически мотивированы, чем массовый избиратель. Идеологизированные активисты могут выбирать более радикальных и более специфических кандидатов, которые могут оказаться гораздо менее избираемы большинством. То же самое касается административного перекоса в организации явки – более административно удобный кандидат может оказаться в итоге менее политически конкурентен в процессе реальных выборов. Возможен и третий вариант – сознательное манипулятивное воздействие на голосующих на праймериз со стороны «третьей силы» по отношению к партии, которая может добиваться или их дискредитации, или выдвижения нужного им кандидата и фактического «захвата» партии.

3.2. Особенности нормативного регулирования и проведения предварительного внутрипартийного голосования («праймериз») партии «Единая Россия» на выборах 9 сентября 2018 года

3.2.1. Нормативное регулирование

Так же, как и в 2016–2017 годах, продолжилось дальнейшее усиление формализации и унификации процедуры предварительного внутрипартийного голосования (далее – ПВГ) «Единой России», которое проходило 3 июня с 8 часов до 20 часов по местному времени. Исключением стало ПВГ в Якутии, прошедшее 15 апреля (перенос объяснили природно-климатическим фактором – распутицей и связанными с ней транспортными проблемами в регионе в начале июня). Старт нового цикла ПВГ был объявлен 26 марта 2018 года.

Главными изменениями в 2018 году стали:

- Введение единой модели открытого голосования (модель № 1 – свободное голосование любых избирателей на счетных участках, напоминающих избирательные), «как правило», для всех населенных пунктов, где живет больше тысячи человек. В случае принятия решения о проведении ПВГ в муниципальных образованиях с численностью избирателей более одной тысячи человек по моделям 2, 3, 4, оно подлежит согласованию с Президиумом Генерального Совета партии. Открытая модель как обязательная для ПВГ на выборах депутатов законодательных собраний была введена еще в 2017 году;
- Введение возможности электронного голосования, проводимого в течение нескольких дней до дня ПВГ. *Пока применение электронного голосования на ПВГ «Единой России» в мае–июне 2018 года – это самое массовое применение электронного голосования на подобных процедурах в российских партиях и общественных организациях (инициативах).*

На XVII съезде «Единой России», состоявшемся в Москве 22–23 декабря 2017 года, председатель партии Д.А. Медведев заявил: *«Предлагаю уже следующий Единый день предварительного голосования, а это будет в начале июня, проводить по единой схеме для всех населенных пунктов, где живет больше тысячи человек. Выбрать для этого максимально открытую модель — с участием всех зарегистрированных кандидатов»*⁵. Соответствующие изменения в Положения о проведении ПВГ были оформлены решением президиума Генерального совета партии 11 января 2018 года. При этом, хотя, судя по тексту, Д.А. Медведев говорил о всех выборах, принятые изменения Положений касаются только выборов депутатов законодательных собраний⁶ и органов местного самоуправления⁷, но не губернаторских выборов. Также принят новый Регламент по проведению ПВГ⁸.

Напомним, что диверсификация технологий предварительного отбора кандидатов по регионам реализуется партией «Единая Россия» начиная с 2012 года.

Согласно принятому еще в 2011 году «Положению о порядке проведения предварительного внутрипартийного голосования по определению кандидатур для последующего выдвижения кандидатами в депутаты законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов РФ», утвержденному решением президиума Генерального совета партии «Единая Россия» от 16.06.2011, с изменениями и дополнениями от 21.02.2013, 13.03.2013, 17.02.2014⁹, «предварительное внутрипартийное голосование является обязательной уставной формой

⁵ Партия будет совершенствовать механизм предварительного голосования – Медведев. 23.12.2017. <http://ER.ru/news/162923/>

⁶ Положение о порядке проведения предварительного голосования по кандидатурам для последующего выдвижения от Партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ» кандидатов в депутаты законодательных органов государственной власти субъектов РФ от 11.01.2018. <http://er.ru/news/163246/>

⁷ Положение о порядке проведения предварительного голосования по кандидатурам для последующего выдвижения от Партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ» кандидатов в депутаты представительных органов муниципальных образований и на иные выборные должности в ОМС от 11.01.2018. <http://er.ru/news/163244/>

⁸ Регламент по организации и проведению предварительного голосования по кандидатурам для последующего выдвижения от Партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ» кандидатов в депутаты законодательных органов субъектов РФ от 11.01.2018. <http://er.ru/news/163247/>

⁹ <http://er.ru/news/112465/>

внутрипартийной деятельности Партии и не входит в сферу регулирования законодательства РФ о выборах», а также не является процедурой выдвижения кандидатов (кандидатов выдвигают партийные конференции). Организационно-методическое сопровождение проведения процедуры предварительного внутрипартийного голосования возлагается на региональный исполнительный комитет соответствующего регионального отделения партии.

Тогда же были введены 4 модели ПВГ на выбор регионального политсовета, одну из которых было нужно выбрать не позднее 60 дней до назначения самих выборов (то есть примерно за полгода до самих выборов соответствующего органа):

- 1) модель № 1 – в голосовании могут принимать участие **все граждане РФ**, обладающие активным избирательным правом на данных выборах;
- 2) модель № 2 – в голосовании могут принимать участие **граждане, зарегистрированные в качестве выборщиков (то есть гражданин регистрируется сам, никаких решений оргкомитета для его включения в список голосующих не требуется)** в соответствующих структурных подразделениях партии; голосование может проводиться непосредственно после каждой встречи кандидатов предварительного внутрипартийного голосования с выборщиками либо в единый день голосования;
- 3) модель № 3 – в голосовании могут принимать участие **граждане из числа членов партии, членов и участников иных организаций** (имеется ввиду ОНФ/НФР), заключивших с Партией соглашения о взаимодействии и сотрудничестве, представители организаций, входящих в Организационный комитет по проведению предварительного внутрипартийного голосования – **список выборщиков утверждает оргкомитет**. Голосование осуществляется непосредственно после проведения встреч кандидатов предварительного внутрипартийного голосования с выборщиками;
- 4) модель № 4 – в голосовании могут принимать **только члены партии**, утвержденные региональным политсоветом в качестве выборщиков (как правило, речь идет о крайне ограниченном круге лиц).

Модели № 1 и 2 обычно крайне похожи – в обоих случаях предварительному голосованию пытаются придавать черты реальных выборов, создавая максимальное число избирательных участков (хотя и меньшее, чем число УИК на официальных выборах) и размещая их, как правило, в тех же помещениях, что и участки на обычных выборах. При проведении голосования по моделям № 1, 2 и 3 политсовет принимает решение о формировании оргкомитета (который является затем уполномоченным органом), определяя его количественный и персональный состав.

Правам предложения «кандидатов в кандидаты», согласно этому Положению, для включения в бюллетени в данных голосованиях обладали:

- общественные объединения, за исключением политических партий;
- граждане РФ – в порядке самовыдвижения (при этом они не должны являться членами иных партий, и их выдвижение должно быть поддержано не менее чем 10 членами партии, состоящими на учете в соответствующем региональном отделении партии);
- иные субъекты – по решению уполномоченного органа.

Предложения по кандидатурам вносились в уполномоченный орган вместе с заявлением-анкетой установленного образца и подписями членов партии (для самовыдвиженцев). Срок предложения кандидатур не мог составлять менее 24 дней с даты начала процедуры. Кандидат предварительного внутрипартийного голосования мог быть исключен уполномоченным органом из списка кандидатов в следующих случаях:

- утраты им пассивного избирательного права;
- отсутствия тех или иных документов;
- выявления факта предоставления недостоверной информации в заявлении-анкете;
- представления выдвинувшими субъектами решения об отзыве предложенной кандидатуры;
- письменного заявления о снятии своей кандидатуры.

Уполномоченный орган обобщал представленные предложения и утверждал список кандидатов, который выносился на процедуру голосования. Регламент, определяющий порядок

формирования, количество и полномочия счетных комиссий, порядок проведения и график встреч кандидатов, информационного сопровождения и т.д., утверждался уполномоченным органом. Голосование являлось тайным, каждый бюллетень должен заверяться подписью одного из членов счетной комиссии и печатью соответствующего регионального отделения партии. Само голосование по кандидатам являлось изначально рейтинговым, и порядок голосования определялся уполномоченным органом. Региональный политсовет оформлял итоговый список кандидатов и вносил его на рассмотрение Президиума Генерального совета Партии для согласования.

Аналогичный порядок был утвержден для возвращенных выборов губернаторов (утвержден решением президиума Генерального совета партии «Единая Россия» от 08.06.2012, с изменениями и дополнениями от 21.06.2012, 21.02.2013, 13.03.2013, 17.02.2014, 30.04.2014). При этом в нем было отдельно указано, что в список кандидатов внутрипартийного голосования должно быть включено не менее четырех кандидатур, и каждый выборщик вправе отдать свой голос в поддержку не более чем трех из общего числа кандидатур, внесенных в бюллетень¹⁰.

Перед выборами Госдумы 2016 года было принято *«Положение о порядке проведения предварительного голосования по кандидатурам для последующего выдвижения от Партии «Единая Россия» кандидатов в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания РФ седьмого созыва»*. Данное положение существенно усложнило правило допуска в список кандидатов даже по сравнению с действующим законодательством. Согласно ему, участниками голосования в качестве претендентов не могли выступать граждане, имеющие любую судимость, в том числе снятую и (или) погашенную¹¹. Согласно федеральному закону, лишены права баллотироваться лишь лица, осужденные к лишению свободы за совершение тяжких преступлений, до истечения 10 лет со дня снятия или погашения судимости, а лица, осужденные к лишению свободы за совершение особо тяжких преступлений – до истечения 15 лет со дня снятия или погашения судимости. Также заведомо ограничено право участия в праймериз лиц, имеющих счета (вклады) и хранящих наличные денежные средства и ценности в иностранных банках, расположенных за пределами территории РФ, владеющих или пользующихся иностранными финансовыми инструментами (хотя, согласно закону, эти ограничения требуется исполнить только к моменту официальной регистрации кандидатов в рамках уже начавшейся юридически избирательной кампании).

Основаниями для отказа в регистрации участника предварительного голосования стали не только отсутствие необходимого перечня документов, либо наличие в указанном заявлении недостоверной информации, но и «выявление действий со стороны участника предварительного голосования, дискредитирующих Партию, или иных действий (бездействий), наносящих ущерб политическим интересам Партии». Решение об отказе в регистрации такого участника подлежало предварительному согласованию с Федеральным организационным комитетом. Таким образом, формально получить отказ в регистрации мог кто угодно (в результате ряд претендентов не был допущен на ПВГ). Также формально декларировалось, что повлечь отказ в регистрации могут установленный решением оргкомитета факт подкупа избирателей участником, его представителем, а также действовавшими по их поручению иным лицом или организацией.

Таким образом, формальное расширение практик голосования по отношению к предполагаемым кандидатам среди самих избирателей компенсировалось существенно ужесточившимися правилами допуска потенциальных кандидатов на предварительное внутрипартийное голосование.

Эти правила во многом стали более жесткими, чем даже нормы самого избирательного законодательства, и содержат значительные возможности для расширительных трактовок и фактического произвола органов, регистрирующих претендентов в кандидаты. В результате в

¹⁰ <http://er.ru/news/116351/>

¹¹ Справка о наличии (отсутствии) судимости и (или) факта уголовного преследования либо о прекращении уголовного преследования может быть представлена претендентом в течение 30 дней со дня выдвижения, но не позднее срока окончания выдвижения.

значительном числе случаев уже на этапе регистрации претендентов вопрос результатов «праймериз» в 2016 году фактически был предreshен.

Активное избирательное право голосовать на ПВГ принадлежало любым гражданам РФ, которым на день голосования на выборах депутатов Госдумы исполнялось 18 лет и место жительства которых расположено в пределах соответствующего избирательного округа.

Перед выборами 2017 года 7 февраля того же года президиум Генсовета партии «Единая Россия» утвердил новое «Положение о порядке проведения предварительного голосования по кандидатурам для последующего выдвижения от партии «Единая Россия» кандидатов в депутаты законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов РФ», а также Регламент его по проведению. В целом оно обозначило тренд на еще большую регламентацию данной процедуры и изменило некоторые ранее введенные нормы, при этом отчасти вопрос лидерства в списках во многом был выведен из процедуры ПВГ, и его решение отдано на усмотрение регионального политсовета. **Главная его особенность – никаких четырех моделей на выбор на выборах ЗС с 2017 года больше не было, везде на ПВГ на выборах региональных парламентов применялась наиболее демократичная модель, ранее известная как модель № 1. При этом оговорено, что порядок проведения ПВГ на дополнительных и повторных выборах устанавливаются решением регионального политсовета.**

Одновременно также 7 февраля 2017 года принято «Положение о порядке проведения предварительного голосования по кандидатурам для последующего выдвижения от партии «Единая Россия» кандидатов в депутаты представительных органов муниципальных образований и на иные выборные должности в органы местного самоуправления». **В нем прежние 4 модели сохранялись.**

Было установлено, что единым днем предварительного голосования является четвертое воскресенье мая года, в котором должны быть проведены выборы депутатов данного законодательного органа (в 2017 году это было 28 мая). Выдвижение участников ПВГ начиналось за 90 дней и заканчивалось за 30 дней до единого дня предварительного голосования (то есть на выдвижение давалось 60 дней, что создавало большие возможности для различных маневров и переговоров).

Не позднее чем через пять дней со дня приема от гражданина документов, необходимых для выдвижения, оргкомитет принимает решение о включении его в список участников голосования либо мотивированное решение об отказе в регистрации. Участник вправе обжаловать решение об отказе в региональный политсовет в течение пяти дней со дня его принятия, решение регионального политсовета может быть обжаловано в президиум Генсовета партии.

Выдвижение «кандидатов в кандидаты» производилось почти исключительно путем самовыдвижения (за исключением пункта 2.7, по которому право вносить предложения по кандидатурам для участия в ПВГ давалось президиуму Генсовета партии, в этом случае голосование делегатов конференции регионального отделения за включение их в бюллетень по выдвижению являлось для них процедурой ПВГ). При разделении списка на выборах заксобрании на общерегиональную и территориальные части срок для выдвижения кандидатов в общерегиональную часть списка, требования к таким кандидатам и т.д. устанавливаются решением оргкомитета. Согласно пункту 2.8 «голосование по таким участникам может быть проведено региональным политическим советом». Участник может претендовать на выдвижение по мажоритарному округу и партсписку, но не может одновременно претендовать на выдвижение по двум округам.

Данное положение отчасти окончательно синхронизировало требования по кандидатам на федеральных и региональных выборах, расширило ограничения по выдвижению кандидатов от партии на региональные выборы для любых граждан, имеющих судимость, а также подвергавшихся административному наказанию за совершение правонарушений, предусмотренных статьями 20.3 и 20.29 Кодекса РФ об административных правонарушениях. То же самое касается требований по наличию счетов кандидатов и вообще хранению наличных

денежных средств и ценностей в иностранных банках, владению и пользованию иностранными финансовыми инструментами.

Региональный политсовет не позднее чем за 90 дней до единого дня предварительного голосования формировал региональный оргкомитет (определены примерные размеры его численности в зависимости от числа избирателей региона, так же, как на выборах 2016 года – от 11 членов в регионах, где менее 500 тысяч избирателей, до 25 членов в регионах, где более 3 миллионов избирателей).

В региональный оргкомитет входят автоматически секретарь соответствующего регионального отделения партии, руководитель регионального исполкома. Представители общественных объединений, за исключением политических партий, должны составлять в региональном оргкомитете не менее 30% от общего количества членов. Обязательно должны быть включены в региональный оргкомитет представители ВОО «Молодая Гвардия Единой России», также могут входить представители СМИ. Председатель регионального оргкомитета назначается региональным политсоветом (на выборах Госдумы требовалось согласование с ФОК, сейчас такой нормы нет). Заседание организационного комитета является правомочным, если на нем присутствует не менее чем 2/3 от установленного числа его членов. Решения принимаются большинством голосов от числа зарегистрированных на заседании членов оргкомитета.

Обоснования для отказа в регистрации кандидата фактически повторяли Положение 2016 года. Так же, как и в 2016 году, экземпляры печатных агитационных материалов или их копии, экземпляры аудиовизуальных агитматериалов, фотографии иных агитматериалов до начала их распространения должны быть представлены участником ПВГ в оргкомитет. Исключения кандидата из списка временными рамками не ограничивались (в результате некоторые исключались уже после праймериз или накануне их).

Регламент по организации и проведению ПВГ отчасти повторял нормы вышеназванного Положения.

В отличие от правил ПВГ на федеральных выборах 2016 года, на ПВГ-2017 несколько изменились нормы, регулирующие работу счетных комиссий. Если в 2016 году для проведения процедуры ПВГ формировались региональные счетные комиссии и участковые счетные комиссии, а также могли формироваться окружные счетные комиссии, то в Положении-2017 никакого упоминания о существовании региональных счетных комиссий нет (итоги подводит непосредственно оргкомитет). Упоминается лишь возможность существования окружных и участковых счетных комиссий. Оргкомитет не позднее 12 апреля 2017 года был вправе сформировать окружные комиссии по предварительному согласованию с региональным политсоветом. В регионах, в которых предусмотрено формирование одномандатных (многомандатных) округов на выборах депутатов ЗС, в каждом округе формируется одна окружная счетная комиссия (от 3 до 5 человек). В случае, когда таких округов не образуется, окружные счетные комиссии формируются в границах муниципальных районов и городских округов или их частей.

При этом сохранилась ранее критикованная некоторыми представителями общественности норма о том, что в окружную комиссию входят члены ТИК с правом решающего и совещательного голоса в данном регионе, назначенные партией, а также члены УИК с правом решающего голоса, также назначенные партией, а также лица, зачисленные в резерв составов УИК по предложению партии. Также из членов УИК с правом решающего голоса, назначенных партией, и лиц, зачисленных в резерв составов УИК по предложению партии, формируются участковые счетные комиссии (от 3 до 5 членов комиссии). Председатели и секретари счетных комиссий назначаются оргкомитетом.

Счетные участки, согласно Регламенту предварительного голосования, должны охватывать всю территорию избирательного округа. В состав счетного участка могут входить один или несколько избирательных участков, образованных в соответствии с федеральным законодательством. При этом границы счетных участков не должны пересекать границы избирательных участков и границы одномандатных избирательных округов. Счетные участки

должны были быть образованы не позднее 2 апреля 2017 года (в 2016 предельный срок завершался в начале марта), участковые счетные комиссии – не позднее 12 апреля. Несколько изменились требования по числу участков: в 2016 году требовалось, чтобы в каждом муниципальном районе и городском округе было образовано не менее 20% счетных участков от общего количества избирательных участков (те же 20% касались части территории муниципального района, городского округа, входят в разные одномандатные избирательные округа). Теперь требовалось не менее 20% от общего количества избирательных участков на территории избирательного округа (региона), при этом в каждом муниципальном районе и городском округе должно быть образовано не менее 15% и не более 25% счетных участков от общего количества избирательных участков (те же требования для частей района или городского округа, входящих в разные округа). Так же, как и в 2016 году, предусмотрена единая нумерация счетных участков в пределах соответствующего избирательного округа. В номере счетного участка сначала указывается код субъекта РФ, затем номер одномандатного избирательного округа и номер участковой счетной комиссии по порядку.

Кроме представителей участников (по одному на комиссию), оргкомитетов и партийных чиновников на всех заседаниях счетных комиссий и при осуществлении ими работы гарантируется право присутствия представителей СМИ. Упоминаний про право присутствия представителей независимых мониторинговых организаций в Положении и Регламенте, как и в 2016 году, не было.

Согласно Регламенту, оргкомитет обязан выпустить и распространить не менее трех выпусков печатных информационных материалов, содержащих информацию о ходе подготовки и проведения ПВГ, его участниках, иную информацию в соответствии с рекомендациями ЦИК «Единой России». В сам единый день предварительного голосования до окончания голосования публикация данных об итогах голосования запрещается.

При проведении агитации участнику предварительного голосования формально запрещается проводить агитацию, побуждающую голосовать против другого участника предварительного голосования; также повторены существующие в законодательстве об обычных выборах нормы о необходимости согласия физических лиц на использование их изображений и высказываний об участнике. Так же, как в 2016 году, формально объявлено, что проведение предвыборной агитации в сам день предварительного голосования запрещается (впрочем, санкции за это, как и ранее, не понятны, так как после самого голосования во многом не имеют смысла, неясны и способы реализации контроля за этими запретами, так как предварительное голосование — это внутрипартийная процедура, и официальные инстанции участвовать в подобном контроле не могут).

Вновь повторены нормы о проведении дебатов между участниками (под ними подразумеваются «обращения участников к избирателям с изложением своих взглядов по предложенным темам, ответы участников на поставленные вопросы»), каждый участник обязан принять участие не менее чем в двух дебатах.

Список избирателей *составляется непосредственно в единый день предварительного голосования*. Формально, в него должны включаться только те избиратели, место жительства которых находится в пределах границ счетного участка. Указано, что член участковой счетной комиссии обязан установить, что избиратель ранее не получал бюллетень. Проверка осуществляется с помощью электронной базы, в которую член участковой счетной комиссии вносит серию и номер паспорта гражданина или временного удостоверения личности гражданина Российской Федерации, выдаваемого на период оформления паспорта. В случае отсутствия технической возможности работы с электронной базой, проверка осуществляется механически по списку избирателей. Если в результате данных действий будет установлено, что избиратель ранее получил бюллетень, член участковой счетной комиссии отказывает ему в выдаче бюллетеня. Особенно оговорено, что «избиратель проставляет в списке избирателей подпись о согласии на обработку персональных данных, а также подписи за каждый полученный бюллетень». Ранее, до 2016 года, избиратели должны были давать письменное согласие на обработку персональных данных посредством подписания отдельного документа.

В Положении 2018 года большинство норм Положения 2017 остались неизменными, однако сократились сроки на проведение кампании и также было введено электронное голосование.

Оргкомитет формировался региональным политсоветом не ранее чем за 68 и не позднее чем за 61 день до единого дня предварительного голосования (ЕДПГ). Выдвижение начиналось за 61 день и заканчивалось за 18 дней до ЕДПГ, то есть на него отводилось 43 дня вместо 60 ранее. Короче стала и сама кампания по предварительному голосованию. Очевидно, это было связано с коротким временным интервалом между выборами Президента РФ и плановым началом новой избирательной кампании.

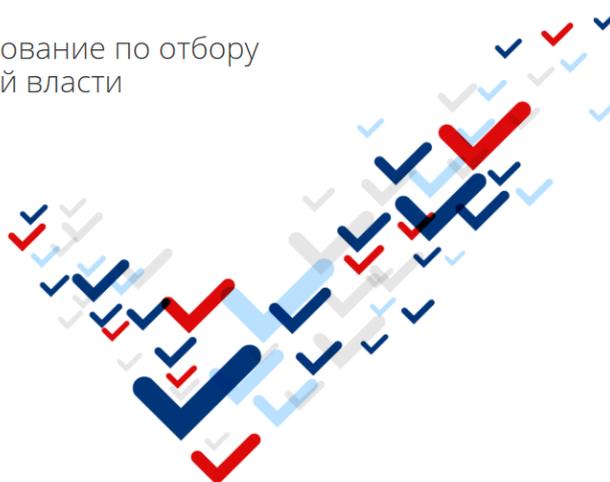
Электронное голосование проводилось на сайте www.epg.er.ru в сети Интернет. Избиратель, желающий принять участие в электронном голосовании, с 14 по 30 мая (голосование на счетных участках бюллетенями проходило 3 июня) должен был заявить о своем желании на указанном сайте, после чего введенные им данные проверялись на достоверность с использованием ИС «Вся Россия» (данные в данную систему собирались в ходе сбора подписей в поддержку В.В. Путина в ходе президентской избирательной кампании; насколько известно, было собрано около 11 миллионов подписей граждан, согласившихся на использование своих персональных данных, из них 2 млн 860 тысячам, проживающим в регионах, где в 2018 году проводилось ПВГ, была осуществлена рассылка информации о возможности проголосовать электронно). Если гражданина не было в базе ИС «Вся Россия», он должен был посетить региональный или местный исполком партии и заполнить соответствующую анкету с разрешением на использование своих персональных данных. Граждане, таким образом получившие право голосовать электронно, получали с помощью SMS логин и индивидуальный пароль для одноразового электронного голосования. Само электронное голосование проводилось с 28 мая по 1 июня 2018 года (то есть оно завершилось за сутки до оффлайн голосования на участках). Протоколы о итогах электронного голосования формировались автоматически и размещались по участкам по завершении голосования 3 июня непосредственно в сети интернет. К моменту начала оффлайн голосования Счетные комиссии получали списки, досрочно проголосовавших электронным образом и, таким образом, не имевших право на повторное голосование с помощью бюллетеней.

По данным ЦИК партии, всего зарегистрировалось на сайте электронного предварительного голосования 217 285 человек. Верификацию (подтверждение) прошли 166 673 человек. Проголосовало 139 930 человек, что составляет 0,54% от общего числа избирателей и 4,74% от общей явки на ПГ 3 июня. Отмечается связь между электронным голосованием и голосованием на участках – в регионах, показавших высокую явку в рамках электронного голосования, на участках также отмечалась высокая активность избирателей. Например, в Ростовской области один из наиболее высоких результатов на ЭПГ – 1,38% (44 739 изб.) и также один из лучших показателей по явке на участках – 17,12% (554 592 изб.).

Предварительное электронное голосование по отбору кандидатов в органы государственной власти и местного самоуправления

Электронное голосование завершено

РЕЗУЛЬТАТЫ
ЭЛЕКТРОННОГО ГОЛОСОВАНИЯ



В отношении голосования оффлайн региональный организационный комитет, как и ранее, извещал избирателей, участников и иных лиц, в том числе посредством размещения соответствующей информации на веб-сайте «Предварительное голосование» (www.pg.er.ru). На основании данных протоколов участковых счетных комиссий об итогах предварительного голосования окружные счетные комиссии должны были не позднее чем 4 июня 2018 года путем суммирования всех данных установить общие итоги голосования. На основании этих данных оргкомитет не позднее 5 июня 2018 года должен был составить протокол об итогах голосования.

Несмотря на неоднократно высказывавшиеся замечания, в Положении-2018, так же, как и в предыдущих, некорректно и в явном противоречии с официальными заявлениями описан способ голосования. Публично заявлено, что речь о т.н. «мягком рейтинге», когда избиратель может отметить в бюллетене несколько кандидатов, которые затем рейтингуются по сумме голосов. Однако «рейтинговым» в данном случае является не форма подачи голоса, а определение результата. Подобное голосование в политологии традиционно принято называть одобрительным. В Положении о предварительном голосовании «Единой России» написано следующее: «Голосование по участникам предварительного голосования является тайным и рейтинговым». С точки зрения подачи голоса «рейтинговое голосование», будучи обиходным, а не юридическим термином, скорее близко к преференциальному способу голосования, когда избиратель ранжирует (рейтингует) в бюллетене кандидатов в порядке убывания своих симпатий (от первого места к последующим). Лишь в Регламенте голосования оно описано более подробно. В нем говорится, что голосование осуществляется путем проставления избирателем любого знака в квадрате напротив данных участника, за которого он голосует. Каждый избиратель вправе отдать свой голос как за одного участника, так и за нескольких, вплоть до максимального числа участников, включенных в бюллетень. Недействительными считаются бюллетени, которые не содержат отметок в квадратах, расположенных справа от сведений об участниках.

3.2.2. Качество организации ПВГ «Единой России» в 2018 году

Так же, как и ранее, материалы о предварительном голосовании (имена кандидатов, данные о них, данные о размещении счетных участков) размещались на едином информационном портале <https://pg.er.ru/>. Подобная унификация в целом полезна, однако упирается в проблему мотивации как региональных организаций, так и самих «кандидатов в кандидаты» (именуемых «участниками ПВГ»). Фактически организаторы ПВГ предоставляют кандидатам только информационную площадку в виде портала, которую каждый кандидат заполняет соответствующими данными самостоятельно. Отсутствие мотивации у значительной части кандидатов размещать подобные данные (биографии, программы и т.д.) также может свидетельствовать о степени серьезности их намерений.

голосования). В Башкортостане итоги праймериз были опубликованы¹² на сайте регионального отделения «Единой России» (полный список прилагался отдельным файлом¹³). В Псковской области итоги ПВГ по выборам кандидатов на пост глав муниципалитетов публиковались открыто и оперативно. Однако число участков представители «Единой России» не публиковали, ограничившись явкой и результатами.

Ульяновская область

ОФИЦИАЛЬНЫЙ САЙТ ПАРТИИ РЕГИОНАЛЬНОЕ ОТДЕЛЕНИЕ Выбор региона

2-30 июля СБОР ПРЕДЛОЖЕНИЙ ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ ПЕНСИОННОЙ СИСТЕМЫ

ПГ-2018 ПАРТИЯ КТО ЕСТЬ КТО ВСТУПИТЬ В ПАРТИЮ ПРЕСС-СЛУЖБА СТОРОННИКИ ПРИЕМНАЯ Поиск по сайту

ulyanovsk.er.ru / ПГ-2018 / Предварительное голосование по кандидатурам для последующего выдвижения от Партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ» кандидатов в депутаты Законодательного собрания Ульяновской области / Решения / Решения оргкомитета

Решения оргкомитета

[Об установлении места и времени приема документов участников предварительного голосования](#)

[Об определении ответственных за прием документов участников предварительного голосования](#)

[Об утверждении Регламента по организации и проведению дебатов](#)

[Об организации дебатов](#)

Решения РПС

Решения оргкомитета

файлы для загрузки (26)

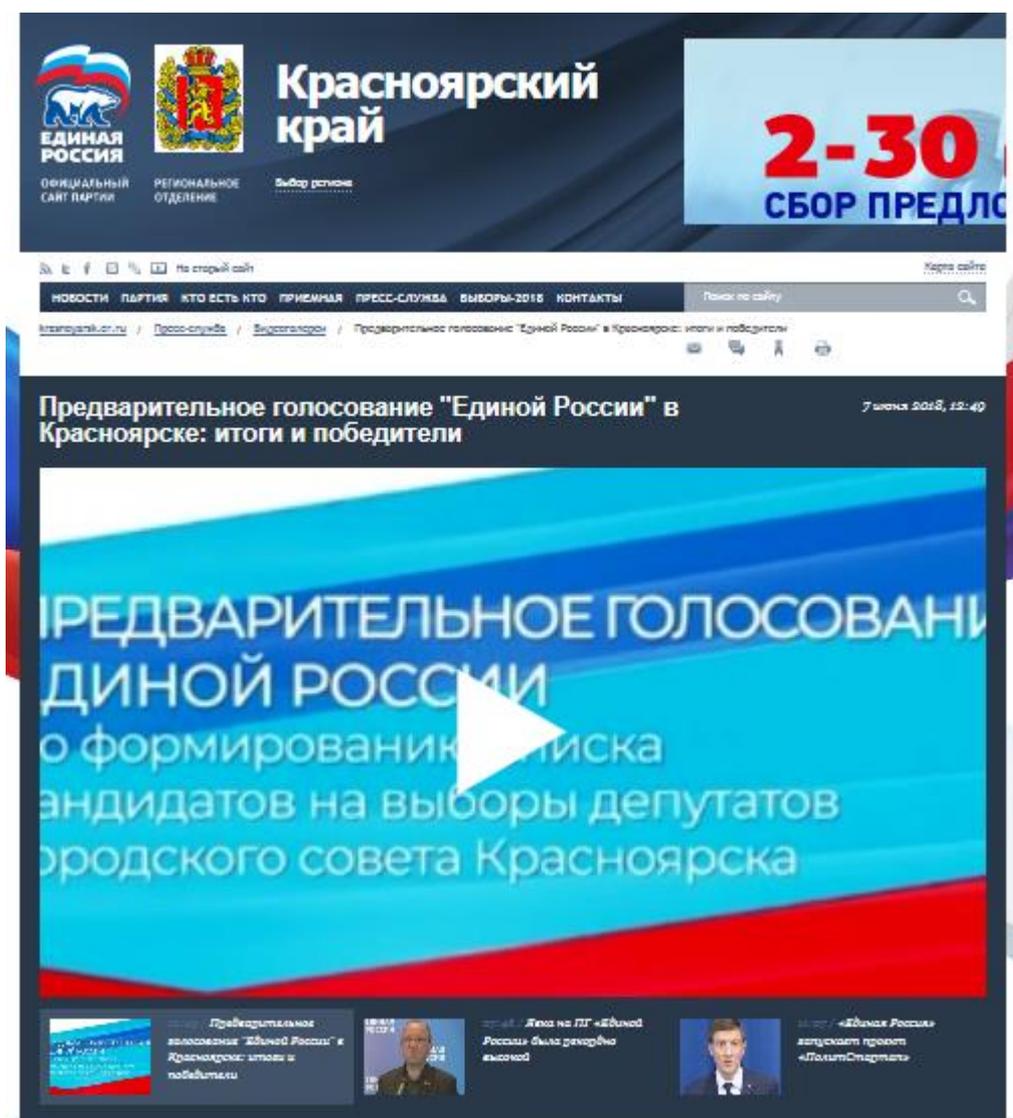
Об установлении места и времени приема документов участников предварительного голосования 517,5 КБ

Об определении ответственных за прием

В то же время, итоги ПВГ в Красноярский горсовет на сайте регионального отделения партии были «опубликованы» лишь в виде видеосюжета.

¹² <http://bashkortostan.er.ru/news/2018/6/6/v-bashkortostane-podvedeny-itogi-predvaritelnogo-golosovaniya/>

¹³ <http://bashkortostan.er.ru/news/2018/6/6/v-bashkortostane-podvedeny-itogi-predvaritelnogo-golosovaniya/userdata/files/2018/06/06/rejting.pdf>



Сохраняется проблема с полным размещением решений оргкомитетов и самих окружных счетных комиссий, в первую очередь, речь идет о процессах регистрации участников (то есть «кандидатов в кандидаты»), отказе в регистрации и отменах регистрации, уже не говоря о рассмотрении жалоб – таких данных в открытом доступе просто нет. В результате по-прежнему отсутствует сводная информация о выбывших кандидатах и причинах их исключения (как правило, информация о них после исключения просто удаляется с сайта). Без публикации подобных данных все декларации о повышении информационной открытости выглядят недостаточными и не до конца искренними. Даже решения федерального уровня (президиума Генерального совета), касающиеся ПВГ, размещены таким образом, что пользоваться ими довольно неудобно. В посвященном собственно ПВГ разделе они не копируются, их нужно искать по дате в общем потоке решений президиума Генерального совета. В тоже время, в отличие от прошлых лет, на самом портале ПВГ размещены тексты непосредственно Положений о проведении ПВГ в региональные парламенты и местные советы, а также Регламента проведения ПВГ.

ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЕ ГОЛОСОВАНИЕ | **03 ИЮНЯ 2018г.**
ВЫБРАН РЕГИОН: [ВСЕ РЕГИОНЫ](#)

[ДЕБАТЫ](#) | [ПАМЯТКА УЧАСТНИКУ](#) | [КАБИНЕТ УЧАСТНИКА](#)

ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЕ ГОЛОСОВАНИЕ
 ПО ОТБОРУ КАНДИДАТОВ
 В ОРГАНЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ
 И МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ

 Подано заявлений: **5687**

[УЧАСТНИКИ](#) | [НОВОСТИ](#) | [ХОЧУ ПРОГОЛОСОВАТЬ ЭЛЕКТРОННО](#)

ПАМЯТКА УЧАСТНИКУ

 Регламент предварительного голосования	 Положение (Законодательные органы субъектов РФ)	 Положение (Представительные органы муниципальных образований)
--	---	---

[Решение о продлении сроков формирования счетных участков](#)
[Решение о внесении изменений в Положения](#)
[Решение о продлении срока выдвижения участников](#)

Выдвижение осуществляется с 02 апреля 2018 года по 08 мая 2018 года включительно. Время приема документов устанавливается Организационным комитетом. Документы, необходимые для выдвижения, участник ЛИЧНО представляет в [Организационный комитет](#).

Перечень документов	Агитация	Дебаты	Встречи с избирателями	День голосования
-------------------------------------	--------------------------	------------------------	--	----------------------------------

Кроме того, важно отметить, что, как и ранее, из всех проводящихся в сентябре 2018 года выборов, на едином информационном портале <https://pg.er.ru/> размещались данные только о 34 кампаниях (15 региональных парламентов; 11 горсоветов региональных центров; 3 выборов мэров; 5 довыборов в Госдуму) в 30 регионах.

Не было данных о праймериз в Якутии: по кандидатурам для последующего выдвижения в депутаты Государственного Собрания Якутии и Якутской городской Думы они прошли раньше, 15 апреля; ПВГ на пост мэра Якутска наоборот, прошло позднее, 8 июля. Не было 3 июня ПВГ по выборам в Госдуму по Амурскому и Самарскому округам, так как они стали вакантными позднее начала процедуры ПВГ. На всех иных голосованиях, кроме прошедших 3 июня в названных случаях, как и ранее, размещение материалов носило несистемный характер, без единых стандартов, часто неполно или вообще отсутствовало (к примеру, крайне плохо информационно освещались праймериз на выборах гордумы в таком крупном городе, как Тольятти, который не является региональным центром – даже списки кандидатов на ПВГ не содержали больше никакой информации, кроме их фамилии, имени и отчества, не было даже данных о возрасте и месте работы).

Кроме того, по сравнению с ПВГ-2016, и в 2017, и в 2018 году, отсутствуют сводные данные по явке на едином портале в разрезе округов и территорий внутри регионов. Это объясняется тем, что непосредственными организаторами в каждом конкретном случае являются конкретные региональные отделения. Наличие подобных данных в 2016 году позволяло выявить целый ряд явных диспропорций между соседними участками и округами с сопоставимым составом населения, а также аномалии одновременных голосований по нескольким бюллетеням за одного и того же кандидата (к примеру, в голосовании по списку и по округу).

Как и ранее, организаторы процедуры, очевидно, пользующиеся поддержкой администраций, фактически контролировали сами себя. Стимул к реальному контролю был только в тех немногих округах, где существовала реальная конкуренция. Реально независимые общественные организации в контроле над процедурой голосования фактически не участвовали, и организаторы процедуры, по-видимому, не стремились их привлечь.

Таким образом, несмотря на попытки качественно улучшить правовое регулирование процедуры внутрипартийного голосования и ее информационное обеспечение, с полнотой и доступностью информации остались существенные проблемы.

Всего перед днем предварительного голосования в данных 19 довыборных голосованиях в списках было, согласно сайту проекта, подано 5687 заявлений (в данных пресс-службы партии называется другая цифра – 6275 заявлений, из них зарегистрировано 5687, так как 588 претендентов выбыли из кампании, поскольку забрали документы или не приняли участие хотя бы в двух дебат-площадках¹⁴). В день ПВГ были открыты 4 680 счетных участков, на которых работало 18 720 человек. Согласно данным партии, среди зарегистрированных участников беспартийными являлись почти 50%.

Формально на сайте должны быть размещены записи дебатов с участием кандидатов, но на страницах самих кандидатов автоматических ссылок на страницы с записью дебатов с их участием нет. Самих записей дебатов на сайте зачастую нет, либо просто указана ссылка на канал в YouTube - <https://www.youtube.com/channel/UCnVWW-IoBEdFUN-hhZN8bgQ>. С учетом проблемы доступности на сайте ссылок на материалы с выступлениями конкретного кандидата не удивительно крайне низкое число просмотров подавляющего числа дебатов.

Есть также существенная проблема с агрегированными данными по кандидатам по каждому региону или виду выборов. С одной стороны, «общий счетчик» показывает общее актуальное число кандидатов на праймериз, но без региональной разбивки, что было бы крайне полезно для оценки дифференциации ситуации по регионам и округам. Конечно, при кропотливой работе со списками кандидатов по каждой территории эту базу можно составить вручную, но это требует от желающего произвести сравнение, как минимум, больших временных затрат.

Кроме отмеченного, в 2018 году в ходе кампании по ПВГ реализовывался «наставнический» проект «ПолитСтартап» - <https://politstartup.er.ru>

Он проводился в 25 субъектах РФ и распространялся только на избирательные кампании по выборам в законодательные собрания регионов (16 кампаний) и представительные органы административных центров регионов (12 кампаний).

Участниками проекта могли стать:

- «Кандидат». Соискатели депутатского кресла, зарегистрированные участниками ПГ партии, не имевшие ранее депутатского мандата в законодательных (представительных) органах государственной власти субъектов РФ и представительных органах административных центров (столиц) субъектов РФ соответственно;
- «Технолог». Граждане до 35 лет, имеющие представление о политических технологиях и желающих поучаствовать в реальной избирательной кампании «Кандидата». Для участия в проекте была необходима регистрация.

С 15 апреля до 15 мая осуществлялась онлайн регистрация в проекте; 23 апреля – 20 мая – онлайн обучение участников федеральными наставниками и спикерами; 23 апреля – 20 мая – очные встречи с региональными наставниками в субъектах РФ, формирование команд (кандидат+политтехнолог); 4 мая – 18 мая формирование итоговых кейсов (для получения наставника кандидату и его команде необходимо было предоставить отчетный кейс по итогам обучения; для дальнейшего участия в проекте политтехнологам, которые не стали частью команды какого-либо кандидата было необходимо предоставить проект политтехнолога. Затем 14 мая – 20 мая шло распределение наставников среди команд проекта (на основе анализа итоговых кейсов); 20 мая – 3 июня – проведение избирательной кампании в сопровождении наставников; 8 июня – 15 июня – определение победителей среди политтехнологов, выдача грамот. Затем предполагалось сопровождение избирательных кампаний участников проекта – победителей ПВГ.

«Наставниками» должны были стать лица «из числа ведущих политтехнологов, региональных экспертов, депутатов фракций «Единая Россия» в Госдуме и законодательных

¹⁴ <http://tass.ru/politika/5258136>

(представительных) органов субъектов РФ». Обещалось, что они «будут консультировать вас лично по ведению вашей избирательной кампании». Участники, выигравшие на ПВГ, должны были стать кандидатами от партии в сентябре 2018 года, не выигравшим ПГ, но зарекомендовавшим себя, обещано приглашение на стажировки в избирательные штабы и региональные исполкомы.

ПОЛИТСТАРТАП О ПРОЕКТЕ НАСТАВНИКИ НОВОСТИ ИТОГИ ПРОЕКТА ВХОД

Итоги проекта

НАСТАВНИКИ

АВГУСТ ЕЛЕНА БОРИСОВНА
Эксперт по коммуникациям, коуч, политтехнолог

КАНДИДАТЫ

Бальжинмаев Чингис Балданович
Забайкальский край,
Территориальная группа № 14

Гончиков Ринчин Доржиевич
Забайкальский край,
Территориальная группа № 1

Фисун Екатерина Владимировна
Забайкальский край,
Территориальная группа № 24

3.2.3. Особенности агитационной кампании на ПВГ партии «Единая Россия» в 2018 году

В большинстве регионов внешняя интенсивность агитационной кампании на ПВГ была существенно ниже, чем на аналогичных кампаниях предыдущих лет, 2013–2016 (наиболее массовыми кампаниями ПВГ стали после переноса выборов на сентябрь, когда возросла потребность в раннем начале фактической агиткампании). Причины этого снижения агитационной интенсивности, очевидно, в сочетании ряда факторов:

- сокращенный срок кампании после только что прошедших выборов Президента РФ;
- организационная и финансовая истощенность потенциальных кандидатов в условиях финансово-экономического кризиса. Сохраняется диссонанс сокращения финансовых возможностей кандидатов и фактического удлинения из-за праймериз избирательной кампании. Потребность в дополнительных расходах в таких условиях неизбежно будет вести к минимизации издержек и попыткам решать проблемы путем неформальных договоренностей;
- «выдавливание» ресурсных кандидатов из политики (антикриминальный и антипредпринимательский фильтры);
- общее сокращение уровня политической конкуренции после 2014 года. В условиях предрешенности результатов предварительных голосований в большинстве регионов не было и стимула на масштабное ведение агитационной кампании по предварительному голосованию. Во многих случаях она носила спокойно-символический, формальный характер и больше напоминала текущее освещение деятельности кандидатов.

В результате значительную роль играла не столько публичная агитация, сколько «мотивированный привод» и мобилизация организованных сетей сторонников (в том числе административно обусловленных), которая не всегда сопровождается яркой публичной агитацией.

Кроме того, почти перестали использоваться «маскировочные» временные бренды, призванные дистанцировать кандидатов от партии (во всяком случае, нашими экспертами их применения не было зафиксировано ни в 2018, ни в 2017 году).

В течение нескольких лет, особенно начиная с 2012 года, фактически организуемые органами власти «праймериз» нередко являлись публично уже не мероприятиями конкретной

партии, а проходили под различными временно применяемыми брендами («Народные выборы», «Гражданский референдум», «Народная экспертиза» и т.д.), создаваемыми под выборы фактически поддерживаемыми органами власти инициативами и движениями (часто не имеющими формального юридического статуса PR-конструкциями). Это также дополнительно позволяло кандидатам от власти дистанцироваться от организаций, вызывающих у части избирателей негативную ассоциацию (в первую очередь от партии «Единая Россия»), выступая как ключевой элемент «маскировочных технологий». К примеру, реализованный на выборах депутатов Мосгордумы в 2014 году проект «Моя Москва» вообще формально носил непартийный характер («Единая Россия» тогда собственных праймериз не проводила).

Реальные стимулы к ведению активной агитации в ходе кампании ПВГ были, преимущественно, либо в регионах с наличием реальной конкуренции, либо в случаях, когда кандидаты решали иные задачи (например, общая раскрутка в расчете на выборы другого уровня, через выдвигание в итоге от иной партии, или контркампания против конкретного оппонента).

Организация формально положенных дебатов сохранила все прежние свойства, вызывавшие претензии: отсутствие динамики, зачастую явная постановочность, отсутствие дискуссии между участниками (они лишь произносят обращение, отвечают по очереди на вопросы ведущего и, при их наличии, вопросы из зала). Низкий интерес к мероприятиям такого формата не удивителен. Так же, как и ранее, формально в интернете размещены видеозаписи всех дебатов с участием кандидатов, однако, в отличие от федеральной кампании 2016 года, ссылки на них не привязаны к страницам кандидатов-участников дебатов (хотя и само качество записи многих дебатов низкое).

Так же, как и в 2017 году, в наименьшей степени были заметны агитационные кампании в ходе праймериз на губернаторских выборах. Важно отметить, что сама фактическая агитационная кампания действующего главы региона (или его временно исполняющего) под видом освещения его профессиональной деятельности при этом повсеместно де-факто шла довольно активно. Однако собственно кампания по предварительному внутрипартийному голосованию составляла лишь незначительную часть общей информационной фактической агиткампании.

Однако не только на выборах губернаторов, но даже во многих случаях выборов глав МСУ и представительных органов активных агитационных кампаний на ПВГ (особенно по сравнению с федеральными выборами 2016 года и региональными выборами предыдущих лет) не было.

Так, в *Хабаровске* кандидаты от «Единой России» в мэры практически не вели агитационной кампании на ПВГ ни через СМИ, ни через наружную рекламу.

Довольно инертной была агитация на ПВГ во ***Владимирской области*** – работа преимущественно шла с локализованными группами и подконтрольными общественными организациями. Члены таких организаций четко знали, за кого надо голосовать, и в личных разговорах рассказывали об этом. Скандалов из-за использования админресурса не было, в отличие от выборов в Госдуму, когда бюджетники жаловались, что их заставляли идти на участки.



В результате особой яркой и заметной агитации не было. К примеру, на выборах в горсовет в 2015 году кандидаты из числа будущих победителей даже баннеры вывешивали и завлекали на участки бесплатными лотереями. В этот раз все прошло тихо. Информационный всплеск в СМИ был из-за появления губернатора Светланы Орловой в качестве кандидата в Законодательное Собрание по территориальной группе округа № 19. Но в тот же день, после освещения этого события в СМИ, информация с сайта исчезла¹⁵. Официальные лица не смогли объяснить этот феномен. Ответ на этот вопрос издание «ПроВладимир» пыталось получить в региональном отделении партии, но пресс-секретарь Юрий Борисов перестал отвечать на звонки журналистов, в том числе из федеральных СМИ. В партии изданию «ПроВладимир» пояснили, что Борисов в отпуске по личным причинам, но, по данным издания, все эти дни он находился в офисе единороссов на улице Горького. Дозвониться удалось лишь до руководителя регионального исполнительного комитета «Единой России» Андрея Нестерова. Он взял сутки на размышления и спустя 24 часа ответил, что не может прокомментировать исчезновение Орловой с сайта ПВГ. 23 мая прошло внеочередное заседание Законодательного Собрания, на нем вопрос был задан секретарю регионального политсовета и одновременно зампреду Законодательного Собрания Ольге Хохловой. По данным издания, фразами «*Давайте я ничего не буду вам объяснять*» и «*А что вам это даст, скажите?*» она ушла от прямого ответа¹⁶. Уже после 3 июня Ольга Хохлова объяснила это технической ошибкой.

В целом праймериз прошли тихо и малозаметно для жителей области. Дозированную информацию выдавал региональный сайт «Единой России», муниципальные газеты и телевидение сообщали о победителях, сайт администрации Гусь-Хрустального района давал подробную информацию об участках и дате проведения предварительного голосования. Обладминистрация была не замечена в участии. На первоначальном этапе было затишье, а затем возник хаос с кандидатами: никто не знал, пойдет ли на второй срок губернатор Светлана Орлова. Претенденты стали хаотично выдвигаться без согласования, затем часть кандидатов исчезла с

¹⁵ Фокин П. Паровоз Орловой отправили в депо? 18.05.2018. <https://zebra-tv.ru/novosti/vlast/parovoz-orlovoy-otpravili-v-depo/>

¹⁶ Резников Д. «Давайте я не буду объяснять». Единороссы молчат об исчезновении Орловой с сайта праймериз. 23.05.2018. <https://provladimir.ru/2018/05/23/davajte-ya-ne-budu-obyasnyat-edinorossy-molchat-ob-ischeznovenii-orlovoj-s-sajta-prajmeriz-2/>

сайта «Единой России», включая двух депутатов Законодательного Собрания, некоторые поменяли округа и территориальные группы¹⁷.

После выдвижения на праймериз губернатора С. Орловой провластные общественные структуры стали активно принимать заявления о поддержке её выдвижения на второй срок. Выдвижение поддержали деятели культуры, Владимирское отделение общественной организации военных пенсионеров и участников боевых действий в горячих точках «Боевое братство», Областной союз женщин и Общественная палата области¹⁸.

В *Башкортостане* для привлечения внимания к праймериз проводились различные конкурсы, в частности, селфи-конкурс «Я выбираю»¹⁹. Участником акции мог стать любой пользователь социальных сетей Instagram, Вконтакте, Facebook. По правилам конкурса в день голосования избиратель делает селфи внутри счетного участка или на фоне вывески и публикует его на страницах своих аккаунтов с хештегом #ЯВыбираю102, #ЕРРБ. В сети появилось в общей сложности 470 фотографий. Голосование за лучшее фото завершилось 4 июня в 13:00. Победителей определяли пользователи социальных сетей. Призовые места достались обладателям наибольшего количества отметок «лайк». 8 июня в региональном исполнительном комитете партии депутат Госсобрания Башкортостана Эдуард Саитбатталов поздравил победителей и вручил ценные подарки: ноутбук, смартфоны и другую цифровую технику.

В *Смоленской области* «Единая Россия» вела информационную кампанию праймериз в соцсетях и сетевых СМИ. Также были задействованы билборды с рекламой дня праймериз, 3 июня. Вместе с тем, есть мнение, что многие смоляне просто не поняли, что это за праймериз такие и зачем они. Помимо дебатов, участники праймериз прошли «Школу кандидата», чтобы понять суть текущей работы депутатов. В рамках проекта кандидаты посетили комитеты и заседание фракции «Единой России» в облдуме, приемы граждан в общественных приемных, приняли участие в субботниках и патриотических акциях. За несколько дней до праймериз некоторые кандидаты (в частности, действующие депутаты) расклеивали на подъездах жилых домов листовки с призывом прийти на избирательный участок и проголосовать на праймериз. Визуализация праймериз от «Единой России» выглядела так:

ОТКРЫТЫЙ ВЫБОР
СМОЛЕНСКАЯ ОБЛАСТЬ 2018



3 ИЮНЯ
ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЕ
ГОЛОСОВАНИЕ



Нам важно Ваше мнение!



В *Ульяновской области* в целом кампания по предварительному голосованию прошла очень тихо, никакой наглядной агитацией кандидаты практически не пользовались. Данный факт

¹⁷ <https://www.33polit.info/news/deputatskaya-sueta-suet-i-tomlenie-duxa/>
<https://www.33polit.info/news/strannosti-vladimirskix-prajmeriz-er/>

¹⁸ Ростовцев И. Руководство общественной палаты поддержало переизбрание Светланы Орловой. 29.05.2018.
<https://provladimir.ru/2018/05/29/rukovodstvo-obshhestvennoj-palaty-podderzhalo-pereizbranie-svetlany-orlovoj/>

¹⁹ <http://bashkortostan.er.ru/news/2018/6/8/bashkortostanskoe-regionalnoe-otdelenie-provelo-selfi-konkurs-ya-vybirayu/>

ещё раз подтверждает, что результаты голосования были фактически predetermined. Отдельно хочется отметить, как проходили дебаты кандидатов. Все дебаты проходили в одном помещении на ул. Пушкинская, 11 в г. Ульяновске в помещении, где размещается объединенная редакция всех СМИ, финансируемых из областного бюджета. Кандидаты группировались не по округам, а по темам, которые практически никак не были привязаны к округам. На дебатах практически невозможно было присутствовать потенциальным избирателям, так как в зале не было мест; дебаты сводились к тому, что кандидаты произносили монолог, никаких споров и диалога между ними не было. По сравнению с дебатами, которые были организованы на ПВГ в Госдуму в 2016 году, дебаты в 2018 году в Законодательное Собрание области напоминали протокольное мероприятие, которое необходимо пройти, но от самих дебатов ничего не зависело: избиратели их всё равно не видели, а если видели, то выбрать кандидатов не могли, так как не могли понять, по каким округам они шли, где эти округа, какие программы у кандидатов и что они предлагают по решению проблем конкретного округа.

В **Волгограде** праймериз-2018 были максимально незаметными. Не использовались средства агитации за исключением сюжетов по ГТРК о том, что в регионе начата подготовка к выборам. Результаты были абсолютно предсказуемы. Большинство из кандидатов, прошедших праймериз, являются действующими депутатами и в прошлую кампанию выступали «спонсорами» партийного списка. Аналогичные данные о крайне публично малозаметной кампании по **Тольятти** (выборы гордумы).

В **Красноярске** кампания праймериз-2018 была заметно более слабая и менее яркая, чем в предыдущие годы. Публичная агитация была минимизирована, специальные кампании кандидатами почти не проводились.

В **Приморье** агитационная кампания на ПВГ фактически не велась, так как вся процедура была сведена к формату закрытых встреч с партактивом.

В **Рязани** агитационная кампания для привлечения граждан к участию в праймериз шла под мало мобилизующими лозунгами: «Стань кандидатом!», «Будь в команде!». Агитация кандидатов за самих себя шла в виде участия в дебатах с другими кандидатами. «Дебатами» их можно назвать условно, речь идет о выступлениях кандидатов по ограниченному списку определенных тем.

В **Нижегородской области** все участники праймериз на довыборах в Госдуму, Законодательное Собрание и гордуму обязаны были участвовать в дебатах. Тематами дебатов были: «Патриотизм как национальная идея», «Сбережение нации: образование, здравоохранение, социальная политика» – явно специально под идущего в Госдуму Д. Сватковского, который в правительстве Шанцева курировал социальный блок, «Экономическая и промышленная политика, поддержка предпринимательской инициативы» – а эта тема явно сформулирована под представителя «ГАЗа» А. Баранова. По свидетельству очевидцев, зрительскую массу на дебатах составляли студенты нижегородских вузов, которых явно сняли с занятий.

В **Томске** для информирования населения о проведении праймериз использовались, главным образом, традиционные плакатные формы агитации, выполненные в довольно формальном стиле со стереотипной надписью: «Выборы мэра города Томска». Эти однотипные плакаты небольшого формата были размещены относительно широко, но особого интереса к себе не вызывали. Сообщения о проведении праймериз звучали также на мероприятиях в трудовых коллективах, в частности, в вузах города. Соответствующие объявления распространялись и в сети Интернет.

В **Тюмени** активного участия кандидатов в агитации замечено не было, агитация велась достаточно вяло и в последние дни, агитационные материалы были стандартными.


3 ИЮНЯ
 ИЗБИРАТЕЛЬНЫЙ ОКРУГ № 10
ГЕОРГИЙ КЕКЕЛИЯ 
В ИНТЕРЕСАХ ГОРОДА. В ИНТЕРЕСАХ КАЖДОГО!
 ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЕ ГОЛОСОВАНИЕ
 ПО КАНДИДАТУРАМ ДЛЯ ПОСЛЕДУЮЩЕГО ВЫДВИЖЕНИЯ
 ОТ ПАРТИИ «ЕДИНАЯ РОССИЯ» КАНДИДАТОВ
 В ДЕПУТАТЫ ТЮМЕНСКОЙ ГОРОДСКОЙ ДУМЫ
 СЕДЬМОГО СОЗЫВА

Были проведены дебаты; по заявлениям представителей партии основными были две темы: «точки роста города» и «человеческий капитал», а сами дебаты проходили «при полных залах»²⁰. Последнее утверждение трудно проверить: видеозаписи некоторых дискуссий показывают, что свободные места на них были²¹, в других не видно, что происходило в зале. Информация о площадках и времени проведения дебатов публиковалась на сайте предварительного голосования «Единой России»²², публичная информация практически отсутствовала.

Редкий пример, когда агитационная кампания на ПВГ велась достаточно активно – Бурятия, при этом основная активность была заметна со стороны кандидатов. В ходе кампании активно использовался бренд под названием «Команда Бурятии» как обозначение сторонников главы региона А. Цыденова. При этом Алексей Цыденов продолжает проводить линию на централизацию власти, о которой впервые было заявлено, когда уволились главы северных районов. В рамках этого проекта в Бурятии проводятся так называемые форумы кандидатов. Первый из них состоялся в здании Октябрьской администрации Улан-Удэ, где в качестве кандидатов выступили действующий депутат Хурала, ректор ВСГУТУ Владимир Сактоев и новичок в бурятской политике, Герой России, директор «Энергосбыта Бурятии» Анатолий Коробенков. Безусловно, главной целью первого форума кандидатов в рамках проекта «Команда Бурятии» было познакомить людей с этим проектом и объяснить, зачем он нужен и чем обернется в будущем²³. Скандалов, связанных с недопуском к праймериз, в Бурятии не было. Участвовали все желающие.

²⁰ Дебаты ЕР перед выборами в гордуму проходят при полных залах <https://www.youtube.com/watch?v=I7VMesl4O1w>

²¹ Канал предварительного голосования ЕР <https://www.youtube.com/watch?v=A8NnZnCoHNA>

²² Дебаты <https://pg.er.ru/pub/debates>

²³ Новые правила, новая команда. 23.05.2018. https://gazeta-n1.ru/archive/detail.php?ID=63912&sphrase_id=1687137

В *Архангельской области* «Единая Россия» традиционно воспользовалась ПВГ для собственной рекламы. Подготовка праймериз и их проведение широко освещались в региональных печатных и электронных средствах массовой информации, на областных и городских телеканалах. На улицах городов были размещены билборды соответствующей тематики.



В *Белгороде* праймериз активно освещался в СМИ, в ходе дня голосования в соцсетях представители партии активно призывали белгородцев идти голосовать. Итоги были разосланы в СМИ, партия собрала пресс-конференцию.

Агитационную кампанию «праймериз» ЕР в *Псковской области* по форме её проведения скорее следует считать информационной, несмотря на её большой масштаб. Как сама кампания, так и её информационное сопровождение не проводились агрессивно, наоборот спокойно. Однако даже такая информационная кампания в 2018 году стала самой масштабной и активной, особенно в сам день проведения праймериз. Лозунгов, как таковых, не выдвигалось. Со стороны регионального руководства «Единой России» проводилась работа по популяризации кампании в виде брифингов, интервью, выступлений представителей «Единой России». Дебаты в отличие от дня голосования по всей территории Псковской области прошли достаточно незаметно и мало тиражировались в СМИ. Скандалов по выдвижению кандидатов при этом не было, на праймериз выходили даже достаточно оппозиционные фигуры.

Праймериз «Единой России» прошли весьма заметно в *Ярославской области* – как в агитационном, так и в событийном плане. Откровенные конфликты, связанные с недопуском на праймериз тех или иных групп, наблюдались только в Рыбинске, где на праймериз в Совет не допустили многократного местного депутата Пахарева, а на праймериз в Ярославскую облдуму – исключенного из «Единой России» за оппозиционные действия в Совете Дмитрия Бондарева.

3.2.4. Уровень конкуренции, процедура голосования и итоги ПВГ партии «Единая Россия»

В целом процедура голосования по открытой модели 3 июня прошла без большого числа скандалов (что не удивительно, так как зачастую фавориты и примерные результаты были известны заранее, и субъектов, заинтересованных в электоральном контроле, в этих случаях просто не было). Отмеченные скандалы и инциденты охватывают лишь небольшое число территорий (обычно это отдельные избирательные округа или даже участки). *Тем не менее, есть отдельные сигналы об административной организации голосования* (преимущественно сотрудников бюджетных предприятий), *«мотивированном приводе» (фактически подкупе) избирателей и применении иных технологий максимального повышения явки на ПВГ.*

Согласно сообщениям самих представителей партии, общая явка на ПВГ 3 июня 2018 года составила более 2,8 млн человек (11,14% от числа избирателей территорий, где проходило

ПВГ)²⁴. Для сравнения: 28 мая 2017 года в ПВГ приняло участие 1,24 млн. человек или 9,38% от числа избирателей территорий, где проводилось ПВГ²⁵. В 2016 году, на ПВГ по выборам в Госдуму, совокупная явка составила 9,59% от общего числа избирателей.

Среди регионов – лидеров по явке названы Хабаровский край (15,77%), Республики Бурятия (15,63%), Тыва (15,73%), Калмыкия (16,6%), Ненецкий автономный округ (19,13%), Ростовская (17,11%), Саратовская (одномандатный избирательный округ № 165 – 16,35%, одномандатный избирательный округ № 163 – 16,02%) и Нижегородская (16,02%) области.

Уровень реальной конкуренции по разным уровням выборов и регионам ПВГ был очень неравным.

Наиболее выраженный имитационный характер носили «праймериз» по выдвижению кандидатов в главы регионов, которые по сути даже сложно назвать ПВГ, так как никаких предварительных голосований не было. Все они проходили по «закрытой» модели № 4. Ни в одном регионе у действующих глав регионов или исполняющих обязанности на данной процедуре не было значимых оппонентов, сопоставимых с ними по политическому или административному статусу. Еще более показательно, что партия вообще не проводила ПВГ и выдвижения в регионах, где действующий глава региона (или врио главы) выдвигается от иной партии или самовыдвиженцем (Москва, Омская и Орловская области). Иными словами, действует строгое неформальное правило: партия всегда поддерживает действующего губернатора, независимо от его партийности.

В Республике Саха (Якутия) конкурентами врио главы Якутии Айсена Николаева на праймериз выступили руководитель исполкома Якутского регионального отделения ОНФ Валерий Лютый и председатель профсоюза студентов СВФУ, депутат Ил Тумэн Александр Сусоев. Выбирать кандидата должны были секретари первичных и местных отделений, а также члены регионального политсовета.

В Хакасии роль оппонентов главы региона Виктора Зимины играли депутат Верховного совета Хакасии, гендиректор торгового дома «Премьер» Олег Гавловский и глава города Абаза Валентина Филимонова. На партийной конференции 20 июня Виктор Зимин получил 142 голоса делегатов, Олег Гавловский — 29 голосов, Валентина Филимонова — 27 голосов. Пять бюллетеней признаны недействительными.

В Алтайском крае всего в список для голосования на конференции было внесено пять кандидатов. Помимо врио губернатора Виктора Томенко (188 голосов из 199 делегатов) в него вошли депутат Госдумы Виктор Зобнев, набравший три голоса, депутаты краевого Заксобрания Татьяна Ильюченко и Сергей Серов, которые набрали по одному голосу, и уполномоченный по правам предпринимателей в Алтайском крае Павел Нестеров, получивший шесть голосов²⁶.

Единственным конкурентом врио губернатора Красноярского края Александра Усса на конференции 17 июня стала секретарь Шарыповского первичного отделения партии Вера Наумова. Причем на партийной конференции сама В. Наумова призвала поддержать кандидатуру А. Усса. В результате за кандидатуру Александра Усса проголосовали 287 делегатов, за Веру Наумову – 42²⁷.

В Приморском крае ПВГ по отбору кандидата на выборы губернатора также проходило в формате закрытого внутрипартийного мероприятия. После утверждения списка каждый из участников должен был встретиться с секретарями и активом не менее чем 50% первичных и местных отделений «Единой России» в Приморье, чтобы представить им свою программу развития региона и ответить на вопросы. Для встреч политсовет определил три площадки — Партизанск, Лесозаводск и Владивосток. Мероприятия проходили в закрытом от СМИ и

²⁴ Турчак: Явка на предварительном голосовании «Единой России» составила рекордные 11,14%. 03.06.2014. <http://er.ru/news/168463/>

²⁵ <https://rns.online/economy/Yavka-na-praimeriz-Edinoi-Rossii-sostavila-922-2017-05-28/>
<http://www.er-duma.ru/news/sergey-neverov-pervye-dannye-po-yavke-v-khode-predvaritelnogo-golosovaniya-edinoi-rossii-9-22/>

²⁶ <http://tass.ru/sibir-news/5332050>

²⁷ <http://tass.ru/politika/5298774>

общественности формате, только для партийцев. Изначально на участие в праймериз по определению кандидата в губернаторы от «Единой России» претендовали восемь человек. Помимо врио губернатора Андрея Тарасенко в списке были глава Хорольского района Алексей Губайдуллин, экс-руководитель фракции «Единая Россия» в Думе Владивостока, бывший депутат Дмитрий Пенязь. Свою кандидатуру выдвинул действующий спикер Думы Владивостока Андрей Брик. В прошлом А. Брик руководил управлением Федеральной почтовой связи Приморского края — филиалом «Почты России» и возглавлял региональное отделение РСПП. Также оргкомитет принял документы от главы комитета Думы Владивостока по бюджету, председателя Федерации профсоюзов Приморского края Владимира Исакова, депутата Заксобрания Приморья Всеволода Романова, молодежного активиста Вячеслава Гнездилова, ранее неоднократно участвовавшего в различных праймериз, а также от экс-депутата Думы Владивостока Александра Приходько, прославившегося своим проектом по переносу русла Амура за 65 млрд рублей для изменения климата на юге ДФО. Итоговый список был утвержден на политсовете. Три кандидата – Дмитрий Пенязь, Вячеслав Гнездилов, Александр Приходько – сняли свои кандидатуры²⁸.

В **Амурской области** конкурентами врио губернатора Василий Орлова на ПВГ были вице-спикер Законодательного Собрания области Юрий Кушнарь и председатель комитета по законодательству Законодательного Собрания Вячеслав Логинов. Претенденты должны были встретиться не меньше чем с половиной секретарей первичных и местных отделений. 28 июня на региональной конференции из 134 делегатов за Василия Орлова проголосовали 126 человек, Юрия Кушнаря поддержали трое, Вячеслава Логинова — пятеро.

В **Хабаровском крае** от первичных и местных отделений партии, а также от общественных организаций, в том числе от студентов, ветеранов, Союза женщин Хабаровского края была предложена кандидатура действующего губернатора Хабаровского края Вячеслава Шпорта. От общественных организаций края и регионального совета сторонников партии поступила кандидатура управляющего директора общества с ограниченной ответственностью «Грин – АГРО Хабаровск» Андрея Михеева. От депутатского корпуса Законодательной думы Хабаровского края и фракции партии «Единая Россия» было предложено внести в список участников кандидатуру председателя постоянного комитета по бюджету, налогам и экономическому развитию Наталии Пудовкиной.

Во **Владимирской области** 22 мая политсовет «Единой России» выдвинул трех претендентов на статус кандидата в главы региона²⁹. Это действующий губернатор Светлана Орлова и депутаты Заксобрания – председатель правления Владимирского регионального отделения Общероссийской общественной организации «Воспитатели России» Светлана Мангушева и генеральный директор АО «Корпорация развития Владимирской области» Сергей Бородин. 16 июня состоялась конференция Владимирского регионального отделения «Единой России», на которой рассматривался вопрос о выдвижении партийного кандидата на должность губернатора Владимирской области на выборах 9 сентября. Мероприятие прошло в закрытом для СМИ режиме. На сайте регионального отделения сообщается, что «кандидатура действующего губернатора Светланы Орловой была поддержана подавляющим большинством делегатов конференции». Её соперники, Сергей Бородин и Светлана Мангушева получили по два голоса.

В **Воронежской области** в списке претендентов в губернаторы от «Единой России» было четыре человека: врио губернатора Александр Гусев, глава администрации Подгоренского района Роман Береснев, глава администрации Семилукского района Геннадий Швырков, а также генеральный директор работающего на региональные ресурсы АНО «Ресурсный центр поддержки некоммерческих организаций Воронежской области» Валерий Черников («профессиональный общественник», указанный на сайте партии как сторонник «Единой

²⁸ <http://primamedia.ru/news/692302/>

²⁹ «Решать будут граждане»: Светлана Орлова намерена участвовать в губернаторских выборах от «Единой России». 23.05.2018. https://trc33.ru/news/expert/svetlana-orlova-namerena-uchastvovat-v-gubernatorskikh-vyborakh-ot-edinoy-rossii/?sphrase_id=40263

России»). В районах было две площадки – в Россоши и Боброве. В Воронеже 13 июня прошел финал праймериз на базе бизнес-инкубатора одного из университетов в формате презентации кандидатов и серии вопросов-наказов³⁰. Скандал имел место на праймериз «Единой России» в Россоши, где на праймериз не допустили журналиста из издания «Блокнот-Россоши»³¹.

В **Ивановской области** номинальными претендентами в кандидаты в губернаторы были врио губернатора Станислав Воскресенский, член Совета Федерации от Ивановской области Валерий Васильев и депутат Ивановской облдумы, управляющий региональным отделением Фонда социального страхования РФ Игорь Светушков.

20 июня на конференции **Кемеровского** регионального отделения партии (которая одновременно была объявлена «праймериз») врио главы Кемеровской области Сергей Цивилев набрал 185 голосов делегатов в результате тайного голосования. Единственным его соперником был первый заместитель секретаря Кемеровского регионального отделения партии «Единая Россия», депутат Совета народных депутатов Кемеровской области Вячеслав Петров. Он получил лишь девять голосов. Один бюллетень признали недействительным. 10 мая в рамках праймериз врио главы Кемеровской области Сергей Цивилев провел встречу с представителями первичных и местных отделений партии «Единая Россия». Он рассказал участникам встречи о формировании стратегии социально-экономического развития Кузбасса до 2035 года, основная цель которой – сделать Кузбасс № 1 за Уралом. При этом Сергей Цивилев подчеркнул: *«Кузбасс – удивительный регион с прекрасными людьми. Мы будем изучать лучшие практики, которые существуют у нас в стране и практикуются за рубежом. ...Наш национальный лидер оказал мне высочайшее доверие, поэтому я принял решение идти на выборы Губернатора Кузбасса от «Единой России».*

В **Магаданской области** решением регионального политсовета формальными конкурентами врио губернатора Сергея Носова на ПВГ были названы депутат Магаданской гордумы Альберт Мальцев и председатель областного союза организаций профсоюзов Николай Махонькин. 19 июня на партконференции из 108 действительных голосов 74 голосов были отданы за Носова.

В **Московской области** роль оппонентов действующего губернатора Андрея Воробьева в предварительном голосовании играли член президиума правления Торгово-промышленной палаты Московской области Роман Володин, депутат Госдумы Валентина Кабанова, сопредседатель регионального штаба ОНФ в Подмосковье Александр Лысенко, депутат Совета депутатов городского округа Луховицы Московской области Александр Толмачев. На конференции 9 июня голоса распределились следующим образом: Володин – 8 голосов, Воробьев – 199 голосов, Кабанова – 13 голосов, Лысенко – 7 голосов, Толмачев – 3 голоса. По словам секретаря Московского областного регионального отделения партии «Единая Россия» Лидии Антоновой, по традиции все остальные участники праймериз будут назначены доверенными лицами кандидата. *«Хочу отметить, что наш действующий губернатор Андрей Воробьев любит, доверяет партии. Конечно, нам приятно, что партия для него опора, и он выбрал именно этот путь. Сегодняшние результаты еще раз показали, что степень доверия к данному кандидату очень высокая»,* – сказала она³².

Политсовет **Нижегородского** регионального отделения «Единой России» на заседании 26 апреля сформировал список участников ПВГ для последующего выдвижения кандидата на досрочных выборах губернатора Нижегородской области. Членами политсовета были предложены четыре кандидатуры: Кабайло Сергей Эдуардович, председатель Нижегородского регионального отделения Союза театральных деятелей России; Лебеднова Елена Анатольевна, глава местного самоуправления Первомайского района Нижегородской области; Никитин Глеб Сергеевич, врио губернатора Нижегородской области; Паков Владимир Николаевич, депутат Законодательного Собрания, военный комиссар Нижегородской области. 13 июня на

³⁰ <http://bloknot-voronezh.ru/news/v-voronezhe-proshli-zhidkoobraznye-praymeriz-kandi-984068>

³¹ Цензуру для СМИ устроили на праймериз ЕР в Россоши на пост губернатора Воронежской области . 10.06.2018 <http://rossosh.bloknot-voronezh.ru/news/tsenzuru-dlya-smi-ustroili-na-praymeriz-er-v-rosso-982849>

³² <http://tass.ru/politika/5278992>

партконференции Глеб Никитин получил 180 из 205 голосов, за Сергея Кабайло проголосовало 5 единороссов, Елену Лебедину поддержало 12 делегатов, Владимира Пакова – 8.

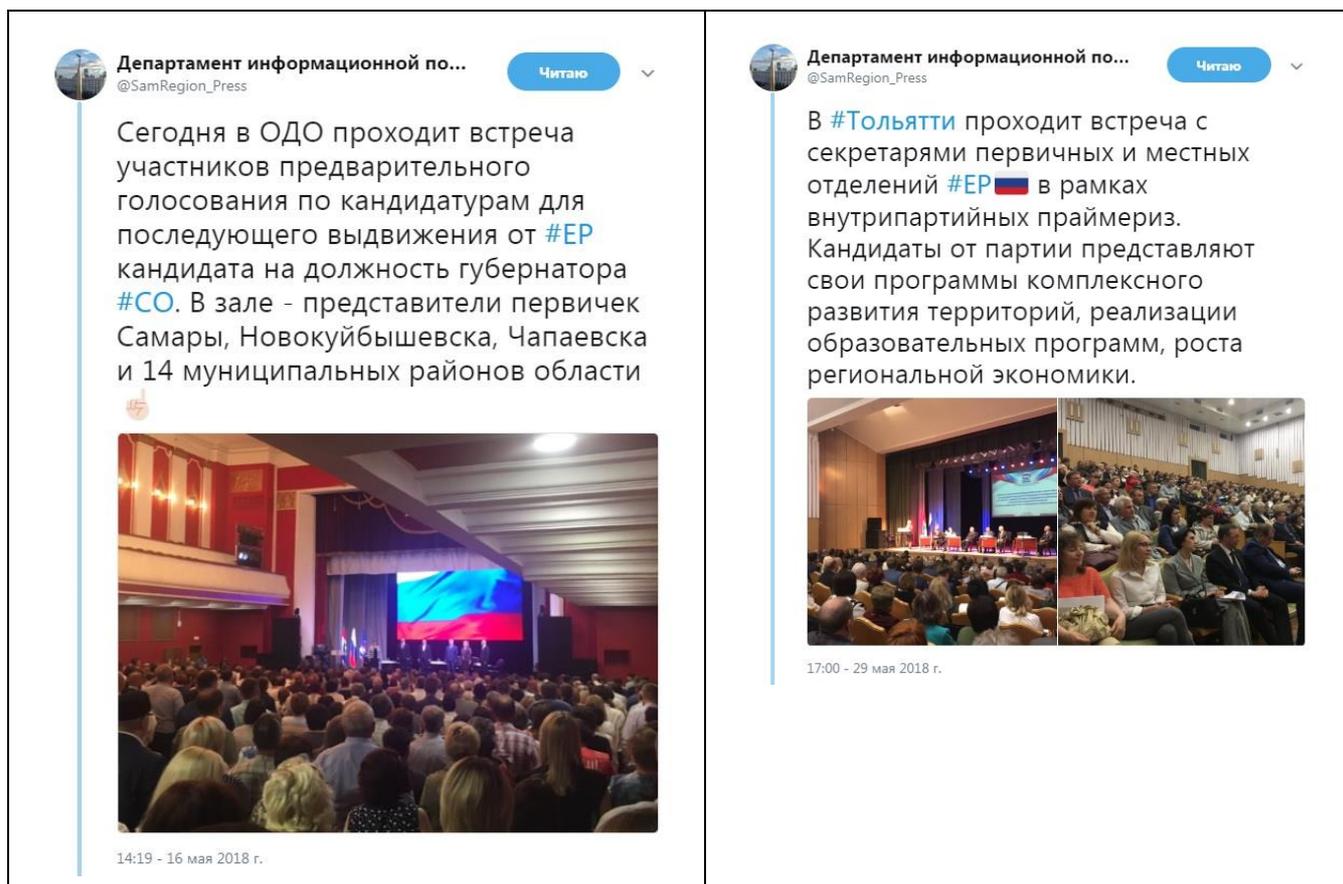
В **Новосибирской области** участников праймериз выдвигал политсовет регионального отделения «Единой России». Были выдвинуты четыре кандидата, включая врио губернатора Новосибирской области Андрея Травникова. Конкуренты его были номинальными: руководитель АНО «Историческое общество по Сибирскому федеральному округу» Екатерина Болдырева, глава Маслянинского района Вячеслав Ярманов, ректор Новосибирского педагогического университета Алексей Герасёв, из них двое открыто агитировали за него. Интрига на праймериз была возможна, если бы позволили выдвинуться кому-то из региональных «политических тяжеловесов», например, спикеру Заксобрания Андрею Шимкиву. Однако этого не произошло, более того, Андрей Шимкив высказал поддержку Травникову. На региональный политсовет лично прилетел секретарь Генсовета «Единой России» А. Турчак. 14 июня на региональной партийной конференции за Андрея Травникова проголосовали 159 из 184 участников конференции, Екатерина Болдырева набрала 10 голосов, Вячеслав Ярманов — 8, Алексей Герасёв — 7.

В **Исковской области** у действующего врио губернатора М. Ведерникова на предварительных выборах был лишь один конкурент – руководитель регионального исполкома Игорь Сиротин. Также по факту дебатов не было – было лишь выступление уже на самой предвыборной конференции. 5 июня на конференции кандидатуру Ведерникова поддержали 78 делегатов из 85 присутствующих.

В **Самарской области** информацию о возможности свободно заявиться на предварительное голосование не удалось обнаружить. Однако и публичных скандалов, связанных с выдвижением кандидата от «Единой России», не было. 14 мая 2018 года региональный политсовет «Единой России» утвердил список из пяти участников предварительного голосования для выдвижения кандидатом: Дмитрий Азаров, врио губернатора; Николай Брусникин, советник по вопросам инвестиционной политики и внешних межрегиональных экономических связей губернатора Севастополя (в 1999–2003 годах депутат Госдумы от «Союза правых сил»); Виктор Воропаев, депутат Самарской губернской Думы, руководитель региональной общественной приемной Медведева; Татьяна Подоляко, директор Школы им. С.П. Королева Тольятти; Сергей Шевченко, директор самарского научно-исследовательского института сельского хозяйства им. Н.М. Тулайкова.

Праймериз носили очевидно формальный характер. Некоторые официальные аналитики оговаривались, что это праймериз по выдвижению кандидатом Дмитрия Азарова.

Пресс-служба врио губернатора активно в рабочее время активно освещала праймериз «Единой России» с акцентом на выступления Дмитрия Азарова, постоянно цитировавшего Владимира Путина.



19 июня 2018 года в Тольятти состоялась конференция «Единой России». Азаров при тайном голосовании набрал 150 из 162 голосов, сообщила пресс-служба «Единой России»³³. Д. Азаров предложил своему формальному конкуренту Николаю Брусникину должность в правительстве; 21 июня 2018 года он был назначен временно исполняющим обязанности министра промышленности и технологий.

В *Тюменской области* роль конкурентов врио губернатора области Александра Моора играли председатель постоянной комиссии по вопросам депутатской этики и регламентным процедурам Тюменской областной Думы Владимир Нефедьев и председатель комитета Тюменской областной Думы по государственному строительству и местному самоуправлению, бывший зам. губернатора ЯНАО Фуат Сайфитдинов. Они проводили встречи с секретарями первичных отделений «Единой России» во всех трех регионах, каждый кандидат должен был встретиться не менее с чем 50% секретарей первичных отделений³⁴.

В *Чукотском автономном округе* 9 июня действующий губернатор Чукотки Роман Копин получил 31 голос на конференции, где участвовали 36 делегатов. Помимо Копина, участие в праймериз приняли генеральный директор ФКП «Аэропорты Чукотки» Сергей Батыченко и генеральный директор ОАО «Анадырьморпорт» Виктор Тюхтий³⁵.

Даже в случае использования наиболее открытой модели голосования (которая применялась ограниченно), в части регионов ее применения кампания в реальности во многом носила имитационный, формальный характер, ее итоги были зачастую заранее предрешены.

Так имитационным было ПВГ во всех округах довыборов в Госдуму, а также во всех четырех региональных центрах, где избирают мэра города населением.

³³ <http://samara.er.ru/news/2018/6/20/dmitrij-azarov-poluchil-maksimalnuyu-podderzhku-na-partijnoj-konferencii/>

³⁴ Названы участники праймериз «Единой России» по выборам тюменского губернатора <https://www.kommersant.ru/doc/3656225>

³⁵ <http://tass.ru/politika/5278105>

В **Самарской области** на довыборах в Госдуму по округу № 158 18 июня 2018 года стало известно, что на праймериз заявили два человека, в том числе советник директора Федеральной службы войск национальной гвардии, бывший депутат Госдумы Александр Хинштейн. Его номинальным соперником стал бизнесмен и депутат Самарской городской Думы Алексей Чекалин. Выдвижению Хинштейна при подчеркнутой поддержке врио губернатора Д. Азарова предшествовало торжественное открытие восстановленного после реконструкции здания дореволюционного Коммерческого клуба, где разместится театрално-культурный центр «Дирижабль» (в течение шести лет при Н. Меркушкине этот ремонт был хроническим, но при возвращении А. Хинштейна в регион долгострой моментально был сдан). 18 июня 2018 года Д. Азаров вручил А. Хинштейну почётный знак «За труд во благо земли Самарской». 19 июня 2018 года на конференции «Единой России» в Тольятти за Хинштейна проголосовали 129 из 160 делегатов.

В **Нижегородской области** участниками ПВГ на довыборах в Госдуму по округу № 129 стали: врио заместителя губернатора Нижегородской области Дмитрий Сватковский; председатель Молодежного парламента при Законодательном Собрании Нижегородской области Татьяна Скоробогатова; и.о. главы Нижегородского района Нижнего Новгорода Алексей Мочкаев; директор Нижегородского парка Победы Сергей Патлань и студент Кирилл Нижегородов. Среди участников праймериз безусловным фаворитом был Д. Сватковский. Казалось, что реальная конкуренция будет на предварительном голосовании на довыборах депутатов Нижегородского Законодательного Собрания и гордумы. Среди претендентов здесь появились новые лица, в частности, А. Баранов (который обратился к Путину с призывом «ГАЗ за вас!») и С. Горин (бывший глава департамента культуры городской администрации и министр культуры областного правительства). Однако результаты голосований с тотальным доминированием А. Баранова и С. Горина показали, что в реальности конкуренции не было. Количество избирателей, проголосовавших на 146 участках в Нижегородской области 3 июня на довыборах депутатов Госдумы, Законодательного Собрания Нижегородской области и Городской Думы Нижнего Новгорода, достигло 83 546 человек (из них около 9 тыс. зарегистрировалось в электронном голосовании), средняя явка составила 12,69%.

Результаты праймериз выглядят так. Праймериз по довыборам в Госдуму (округ №129): Д. Сватковский – 74,35% голосов; А. Мочкаев – 13,78%; Т. Скоробогатова – 10,55%; С. Патлань – 7,83%; К. Нижегородов – 1,16%. Предварительное голосование по довыборам депутата Законодательного Собрания области по округу № 6: А. Баранов – 84,98%; В. Василевский – 6,10%; Р. Танчук – 5,35%; остальные набрали менее 1% голосов. На довыборах депутата гордумы Нижнего Новгорода по округу № 17: С. Горин – 72,90%, И. Калмыков – 15,76%, В. Поддымников-Гордеев – 5,17%, А. Катков – 2,50%, И. Юнанов – 1,87%, Н. Суходоев – 1,76%.

В **Саратовской области** праймериз проходили в двух округах по выборам в Государственную Думу и одном округе по довыборам в городскую Думу Саратова. В качестве кандидатов на участие в ПВГ по Саратовскому округу № 163 были зарегистрированы семь человек, среди которых двое беспартийных. В числе участников: старший преподаватель кафедры теоретических основ физического воспитания института физической культуры и спорта СГУ им. Чернышевского Павел Андрияков, заведующая детсадом № 215 «Капелька солнца» Лариса Ерешкина, руководитель одного из отделов мебельной фабрики «Мария» Игорь Ермилов, советник министра строительства и ЖКХ региона Александр Пономарев, директор Саратовского областного базового медицинского колледжа Игорь Морозов. На ПВГ по Балашовскому округу № 165 заявки поступили от пяти кандидатов. Кроме явного фаворита Евгения Примакова, участвовали телеведущая «ГТРК-Саратов» Лилия Матвеева, директор саратовского театра кукол «Теремок» Александр Удалов, администратор Балашовского драмтеатра Дмитрий Власов и президент благотворительного фонда «Неравнодушные сердца» Алла Фетисова. В комментарии «Ъ» политолог Игорь Семенов отметил, что предварительное голосование будет формальным и имена победителей уже известны. *«По Балашовскому округу победит Евгений Примаков. Об этом говорит его федеральный статус — не будучи уверенным в своей победе, он не стал бы*

участвовать. Что касается Саратовского округа, то его отдадут Ольге Алимовой (КПРФ). Судя по заявленным в праймериз кандидатам по Саратовскому округу, кампании там особо не будет, финансирования — тоже. Ольгу Алимову надо вернуть в Госдуму»³⁶.

По данным ИА «Свободные новости», в медколледже, а также по линии профсоюза Саратовского ГМУ учащихся принуждали регистрироваться на сайте «электронного голосования», а полученные пароли – отправлять определенным сотрудникам. При этом студентов, которым еще не исполнилось 18 лет, якобы принуждали лгать на сайте о своем возрасте, а затем все равно регистрироваться. За несколько дней до проведения голосования в СМИ на условиях анонимности обратились учителя, которые сообщили о рассылке директором одной из саратовских школ смс-сообщений учителям с приглашением прийти на праймериз. Педагоги выразили опасение, что их отказ повлечет за собой санкции со стороны руководства. В реготделении «Единой России» назвали принуждение посещения предварительного голосования «недопустимым». В день голосования представители участка голосования «Единой России», расположенного в ДК «Россия», пытались выгнать из помещения съемочную группу «Открытого канала». Журналисты заметили, что на участке ни одного посетителя не было³⁷.

На довыборах в Госдуму в Саратовском округе № 163 на ПВГ из победу одержал директор областного базового медицинского колледжа Игорь Морозов, который набрал 59% голосов. По Балашовскому округу № 165 с 79,29% голосов победил генеральный директор автономной некоммерческой организации «Русская Гуманитарная Миссия» Евгений Примаков. Победителем праймериз «Единой России» в гордуму Саратова по Заводскому округу № 7 с результатом в 52,61% стал начальник подразделения комитета соцподдержки населения Саратова Минсоцразвития Саратовской области Валентин Савельев³⁸.

В **Томске** на ПВГ на пост мэра никто из соперников мэра И. Кляйна не был ранее известен широкой публике. Более того, незадолго до их проведения, один из кандидатов, профессор Томского государственного архитектурно-строительного университета Владимир Ефименко, снял свою кандидатуру, вероятно, чтобы не отвлекать голоса вузовского электората. В результате в праймериз на пост мэра приняли участие всего 1,7% горожан – около восьми тысяч человек. Скорее всего причина столь низкого интереса томичей – в фактическом отсутствии интриги и конкурентной борьбы. Из пришедших за кандидатуру действующего мэра Ивана Кляйна проголосовало 77,2% (6 187 человек). При этом в городе происходят скандалы с городскими чиновниками. Так арестован вице-мэр Владимир Костюков³⁹.

Секретарь регионального отделения «Единой России» Александр Куприянец рассказал, что всего в предварительном голосовании по всей области приняли участие 10,3 тысячи человек. В Томском районе на счетные участки пришли 2 770 человек, явка составила 4,6% от общего числа избирателей. С большим отрывом там победил областной депутат Александр Терещенко, набрав 61,7% голосов. В Зональненском сельском поселении проголосовали 8,7% избирателей. Из них 70,9% отдали предпочтение председателю ТСЖ Евгении Коноваловой. По итогам предварительного голосования в Колпашевском районе с результатом 74,3% голосов победил действующий глава района Андрей Медных⁴⁰.

В **Хабаровске** на выборах мэра основной интригой праймериз была ситуация вокруг действующего мэра Хабаровска Александра Соколова: будет ли он выдвигаться. В результате А. Соколов, глава города с 2000 года, отказался идти на новый срок. В ПВГ на пост мэра приняли участие: директор управляющей компании «Дальневосточная сервисно-ремонтная компания –

³⁶ Ковалева М. Дюжинные праймериз // Коммерсантъ (Саратов) №83 от 17.05.2018

³⁷ «Единая Россия» объявила победителей праймериз в Саратовской области. 04.06.2018, 14:58 <https://fn-volga.ru/news/view/id/84799>

³⁸ «Единая Россия» объявила победителей праймериз в Саратовской области. 04.06.2018. <https://fn-volga.ru/news/view/id/84799>

³⁹ Малышенко В. Репетиция выборов мэра: томичи массово проигнорировали праймериз «Единой России». 05.06.2018. <http://tomsk.mk.ru/politics/2018/06/05/repeticiya-vyborov-mera-tomichi-massovo-proignorirovali-praymeriz-edinoy-rossii.html>

⁴⁰ Кляйн победил в праймериз ЕР по отбору кандидатов на выборы мэра Томска. <http://tomsk.holme.ru/news/5b14ebffbf7b80ba5bca304/>

Горький» Алексей Болванович, заместитель директора ООО «Региострой» Сергей Елизаров, вице-мэр города Хабаровска Сергей Кравчук, а также финансовый директор ЗАО «ДВ-Регион» Игорь Симонов. С. Кравчук изначально был абсолютным фаворитом. Результаты предварительного голосования: С. Кравчук – 85,7%, А. Болванович – 10,3%, С. Елизаров – 6,8%, И. Симонов – 5,5%. Объявленная явка избирателей на счетные участки составила 68 697 человек (15,7% от общего числа избирателей в городе Хабаровске). Данные «Единой России» удивили местные СМИ: явка резко выросла в последние часы голосования (между 18:00 и 20:00) с 8,1% до 15,7%, и в «Единой России» никак не объяснили резкий рост явки. Финансовый директор ЗАО «ДВ-Регион» Игорь Симонов, который занял последнее место, усомнился в честности проведенной процедуры. По его словам, он разочаровался в действиях местной политической элиты.

В *Якутске* по причине более позднего появления вакансии главы города, ПВГ в мэры было назначено на 8 июля. Всего были зарегистрированы три участника предварительного голосования: председатель Якутской городской Думы, секретарь местного отделения партии Александр Саввинов; генеральный директор ООО «Столичная производственно-продуктовая компания» Андрей Петров и преподаватель Якутского коммунально-строительного техникума Евгений Ладиков. В день голосования должны были работать 23 счетных участка⁴¹.

Деятельность «Единой России» в *Тюменской области* традиционно тесно связана с администрацией губернатора, значимых самостоятельных групп в региональном отделении не замечено. Гражданский активист Юрий Рябцев попытался зарегистрироваться на ПВГ «Единой России» в качестве кандидата, однако не был допущен по причине «активной дискредитации партии в СМИ»⁴². Других публичных конфликтов с допуском кандидатов на праймериз не было. В Тюмени был отмечен единственный публичный конфликт вокруг итогов предварительного голосования. В округе № 14 фаворит кампании Алексей Логачев (директор УК «Тюменьдорцентр») уступил одному из организаторов «ПолитСтартапа» в регионе 21-летнему сотруднику государственного учреждения «Центр реализации общественных инициатив» Владимиру Сбитневу. Последний победил по результатам электронного голосования, где особенно велика оказалась доля молодежи, в силу чего недовольные проигрышем Логачева стали распространять информацию о накрутках⁴³. Секретарь Тюменского регионального отделения ЕР Андрей Артюхов, тем не менее, отметил, что никаких нарушений при голосовании не было замечено и результаты никто отменять не собирается.

Всего в Тюмени в качестве кандидатов заявилось 140 человек, после дебатов осталось 130 (58 беспартийных, 19 сторонников и 53 члена партии), из них 69 по списку. Региональное отделение отчиталось о почти 60 000 (по другой информации – 53 000) избирателях на процедуре предварительного голосования (11,5% от общего числа избирателей в городе)⁴⁴. Серьезной конкуренции на праймериз не наблюдалось, в половине округов (13 из 26) прошли действующие депутаты, партсписок возглавил гендиректор АО «Транснефть-Сибирь» Виктор Бронников, в первую десятку вошли олимпийская чемпионка Луиза Носкова, депутат, пенсионер МВД Валерий Рожнецев, зам. губернатора Тюменской области Евгений Заболотный, депутат Оксана Величко, бывший вице-мэр Тюмени Андрей Голоус, депутат Валерий Бровкин, заведующая детским садом № 146 Елена Торопыгина, член Общественной палаты Тюменской области

⁴¹ <http://www.yktimes.ru/%d0%bd%d0%be%d0%b2%d0%be%d1%81%d1%82%d0%b8/praymeriz-na-dolzhnost-glavyi-yakutska-sostoitsya-8-iyulya/>

⁴² Посторонним вход воспрещен: как не пускают независимых кандидатов на праймериз «Единой России» <http://www.tumenpro.ru/2018/04/23/postoronnim-vhod-vospreshhen-nezavisimyyih-kandidatov-na-praymeriz-edinoy-rossii-ne-puskayut/>

⁴³ Итоги праймериз в думу Тюмени поставлены под сомнение. Победил не тот кандидат https://ura.news/news/1052338225?story_id=425

⁴⁴ Тюменцы на ПГ показали результат выше среднего по стране (<http://tyumen.er.ru/news/2018/6/4/tyumency-na-pg-pokazali-rezultat-vyshe-srednego-po-strane/>), Единороссы подвели итоги состоявшегося предварительного голосования (<http://tumentoday.ru/2018/06/04/edinorossy-podveli-itogi-sostoyavshegosya-predvaritelnogo-golosovaniya/>).

Людмила Могутова. Несколько участников «ПолитСтартапа» (Мариетта Матевосян, Полина Сумина) также вошли в итоговую двадцатку. Помимо действующих депутатов и представителей региональной власти, в числе победителей представители крупного и среднего бизнеса, муниципальных учреждений (школы и больницы), телеведущие⁴⁵.

Во **Владимирской области** явка на предварительном голосовании составила более 10% (115 952 человека). Жители региона могли проголосовать на 197 счетных участках. Нарушений в ходе предварительного голосования не зафиксировано, жалоб от участников не поступало. 8 212 жителей области проголосовали электронным способом. При этом в большинстве округов реальной конкуренции не было, итоги были фактически заранее predetermined. Однако, хотя конфликтов по итогам не было, но одного из участников, Руслана Дорошенко, СМИ уличили в накрутке голосов⁴⁶. Он участвовал в праймериз по одномандатному округу №17 и территориальной группе №18. На нескольких электронных участках он доминировал (например, на участке 33.002.177 у Руслана Дорошенко 323 голоса, в то время как у гораздо более известных в городе партийцев Дмитрия Павлова, Юлии Арсениной и Романа Александрова по 7–8 голосов), а на других участках он уступал конкурентам. На сайте праймериз Руслан Дорошенко местом регистрации указал город Владимир, но журналисты ИА «ПроВладимир» в этом усомнились. До начала праймериз о существовании Руслана Дорошенко журналисты, не говоря о рядовых владимирцах, не слышали. Тем не менее в пресс-службе партии «ПроВладимиру» рассказали, что с Русланом Дорошенко знакомы, а оснований подозревать кандидата в «накрутке» нет. Официальный представитель регионального отделения «Единой России» Юрий Борисов уточнил, что проголосовать в электронном виде могли только верифицированные пользователи и технически накрутки исключены. По данным пресс-службы, никто из оппонентов на аномальные результаты электронного голосования не жаловался.

На выборах в **Госсобрание Башкортостана** на 110 депутатских мандатов было заявлено 582 кандидата. Для проведения ПВГ в республике было образовано 662 счетных участка, в том числе 77 в Уфе. Основной интригой «единороссовских» праймериз стало одновременное участие в них главы республики Рустэма Хамитова и главы администрации Уфы Ирека Ялалова, которые рассматриваются политологами как соперники в борьбе за влияние в регионе. Сообщается также, что в праймериз участвовали 56 из 100 действующих депутатов-«единороссов» в Госсобрании. По данным партии, явка на праймериз по республике составила 13,4% (по данным газеты «КоммерсантЪ-Башкортостан», сотрудников бюджетных учреждений и ряла предприятий принудительно обязали участвовать в праймериз⁴⁷). Сообщалось также, что «в рамках предварительного голосования впервые было применено электронное голосование; в итоге свой выбор в режиме онлайн сделали 14 892 жителя Башкортостана»⁴⁸.

Победителями ожидаемо стали, в частности, глава республики Рустэм Хамитов, глава администрации Уфы Ирек Ялалов, вице-премьер Николай Хорошилов, управляющий директор УМПО Евгений Смивеличенко, ректор Уфимского государственного нефтяного университета Рамиль Бахтизин, гендиректор аэропорта «Уфа» Александр Андреев и другие статусные фигуры. В целом наблюдатели оценили итоги праймериз «Единой России», как «абсолютно предсказуемые». Конфликтов по их итогам не зафиксировано. По сообщениям СМИ, участники праймериз «заранее дали расписку», что не будут озвучивать свои претензии⁴⁹.

⁴⁵ Тюменские единороссы назвали пофамильный список победителей праймериз в гордуму https://www.znak.com/2018-06-05/tyumenskie_edinorossy_nazvali_pofamilnyy_spisok_pobediteley_praymeriz_v_gordumu

⁴⁶ Васильев К. Аномалия на Балакирева: Ростовчанин обогнал владимирских единороссов в интернет-гонке за кресло депутата ЗС. 05.06.2018. <https://provladimir.ru/2018/06/05/anomalija-na-balakireva-rostovchanin-obognal-vladimirskih-edinorossoy-v-internet-gonke-za-kreslo-deputata-zs/>

⁴⁷ <https://www.kommersant.ru/doc/3649721>

⁴⁸ <http://bashkortostan.er.ru/news/2018/6/9/segodnya-v-ufe-proshlo-zasedanie-regionalnogo-politicheskogo-soveta-bashkortostanskogo-regionalnogo-otdeleniya-partii-edinaya-rossiya/>

⁴⁹https://proufu.ru/news/novosti/naznachili_kogo_nuzhno_polnye_itogi_praymeriz_v_bashkirii_obnaroduyut_cherez_nedel_yu/

В **Белгородской области** в предварительном голосовании приняли участие 113 872 жителя области (13,16% от общего числа избирателей). 12 человек из прошедших праймериз — действующие депутаты горсовета. Остальные — публичные люди, в том числе предприниматели, а также чиновники.

В **Майкопе** в ПВГ участвовали 163 кандидата, претендующие на места в Совете народных депутатов Майкопа. Это примерно по 15 кандидатов, на каждый из 10 городских округов плюс группа кандидатов, которая пойдёт на выборы по партийному списку. Электронным голосованием, которое шло до 1 июня, воспользовались более тысячи человек. В единый день праймериз на 10 участков для голосования в Майкопе пришли еще 15 тыс. избирателей. Таким образом в выборах приняло участие порядка 12% избирателей. По общегородской части предсказуемо лидировал мэр города Алексей Гетманов с 81,9%⁵⁰.

В **Рязани** в день голосования были открыты 47 участков, на которых работали 188 членов комиссий. В ПВГ в Рязанскую гордуму участвовал 201 кандидат, в итоге конкурс составлял 5 человек на место. Оргкомитет праймериз не допустил к единому дню голосования 21 претендента. Среди зарегистрированных участников беспартийными оказались почти 50%. Действующими депутатами являлись 28 человек, остальные участники — общественники, представители соцсферы, малого и среднего бизнеса. По данным «Единой России», явка избирателей в Рязани составила 10,94%. Всего проголосовали 45 732 человека. Наибольшая активность наблюдалась в избирательных округах № 9, 11, 14 и 20. Кандидаты в округах везде лидировали сверхуверенно, что подчеркивает фактическую заданность результатов. Исключениями можно считать территорию № 7 (Есакова Евгения Михайловна 74,91%, Климова Татьяна Васильевна 61,67%, Сеница Елена Вячеславовна 53,42%), территорию № 12 (Фомин Сергей Викторович 43,52%, Донцова Ольга Анатольевна 28,48%, Сидоров Александр Юрьевич 26,83%), территорию № 18 (Иванов Юрий Борисович 91,93%, Рябых Денис Владимирович 91,44%, Ризатдинова Роза Ахбабовна 89,12%, Тарарако Сергей Михайлович 86,95%, Кучаев Юрий Юрьевич 75,91%), территорию № 19 (Кашаев Андрей Анатольевич 89,33%, Князев Антон Александрович 87,96%, Юшин Сергей Вячеславович 84,21%).

Произошел «микроскандал», о котором написала интернет-газета «Вид сбоку». Информация не распространилась широко, и скандал был быстро потушен. Действующий депутат городской Думы от «Единой России» Владимир Бочаров сначала заявил о фальсификациях на праймериз, а потом очень быстро свое заявление опроверг. Владимир Бочаров представляет девятый округ в городской Думе с 2004 года, третий созыв подряд. Избирался каждый раз достаточно уверенно, опираясь в основном на местную сеть. Помимо него в праймериз участвовала Светлана Ворнакова, руководитель исполкома «Единой России» в Октябрьском районе. Она совершенно неожиданно получила первое место, хотя, как рассказал Бочаров, не вела никакой работы с людьми. Голосование проходило на двух участках: в школе № 31 и школе № 59. В ящиках для голосования при подсчете голосов комиссия обнаружила примерно 1 650 бюллетеней в школе № 31 и примерно 1350 бюллетеней в школе № 59. При этом наблюдатели Бочарова насчитали явку в количестве 915 человек в 31-й школе и не более 500 – в 59-й. Кроме того, председатели комиссий утром, до начала голосования, отказались предъявить наблюдателям ящики для голосования (ящики при этом использовались непрозрачные). Но затем В. Бочаров заявил об ошибке своего наблюдателя: *«Поэтому никаких жалоб ни в оргкомитет, ни председателям счётных комиссий я не писал. Мой результат составил 1380 голосов жителей Дашиково-Песочни. Это достойный результат, считаю, и с ним я согласен. Также скажу, что явка в Октябрьском районе была одной из высоких на праймериз ЕР. Так, на моём округе она составила 14%. Теперь буду ждать итоговые результаты рейтингового голосования по своему округу от оргкомитета»*⁵¹.

В **Ростовской области** по итогам предварительного голосования сенсаций не произошло. Фактически ФПП региона и областное правительство заинтересованы в сохранении status quo. Из

⁵⁰ <https://adygei.er.ru/news/2018/6/6/prajmeriz-s-vysokoj-yavkoj/>

⁵¹ Владимир Бочаров опроверг информацию о вбросе бюллетеней. 04.06.2018. <http://vidsboku.com/articles/vladimir-bocharov-oproverg-informaciyu-o-vbrose-byulleteney>

52 депутатов-единороссов на новый срок не претендуют 13. Узнаваемых фамилий среди них всего три: глава комитета по соцполитике, труду и здравоохранению Владимир Котальников, глава комитета по строительству, транспорту и связи Евгений Шепелев и председатель комиссии по регламенту, мандатным вопросам и депутатской этике Николай Шевченко. Котальников депутат двух созывов, Шепелев — четырёх, а Шевченко — всех пяти. Также не идут на выборы член совета директоров ООО «Русхиммет» Вячеслав Белобородов, гендиректор «Альтаир СМ» Владимир Болдин, гендиректор «Ростовгипрошахт» Валерий Гурин, заведующий научной лабораторией «Нанотехнологии и новые материалы» РГУПС Игорь Колесников, председатель СПК «Мир» Василий Моисеев, бывший гендиректор ООО «АгроСоюз Юг Руси» Евгений Петрашов, замгендиректора ООО «УК Главстройпроект» Владимир Шилов, директор по региональному развитию «Экостройсервис — РСР» Игорь Шинкарь и управляющая ростовским филиалом АКБ ПАО «Российский капитал» Анна Штабнова. В данном списке стоит выделить начальника ФКУ «Управление федеральных автомобильных дорог «Азов» Федерального дорожного агентства» Владимира Рожкова. Он хоть уходит, но на его место депутата Законодательного Собрания Ростовской области по Аксайскому избирательному округу претендует сын Сергей.

Всего на участие в праймериз заявления подали более трёх сотен человек. Среди заметных фигур два бывших областных министра: экс-министр спорта Ростовской области Юрий Балахнин, работающий сейчас в «Агрокоме», а также экс-министр экономики региона Владимир Бартедьев. Также выдвинулись заместитель губернатора Сергей Бондарев, курирующий социальную политику; советник губернатора Светлана Мананкина (специализируется на вопросах благоустройства городской среды); ректор ДГТУ Бессарион (Бесик) Месхи; ректор Ростовского медуниверситета Сергей Шлык; бессменный мэр Батайска Владимир Путилин; замглавы администрации Ростова-на-Дону по вопросам ЖКХ Владимир Сакеллариус и первый замглавы администрации Ростова-на-Дону Александр Скрябин. Все названные лица идут на выборы по партийному списку. По избирательным округам в Законодательное Собрание идут в основном крупные руководители (например, директор «Газпром межрегионгаз Ростов» Владимир Ревенко), с хорошей опорой в округах⁵².

В *Смоленской области* в качестве кандидатов на ПВГ в облдуму зарегистрировались 207 человек — члены партии (110 человек), сторонники (32 человека) и беспартийные (65 человек). Скандалов при регистрации не было. Для голосования были задействованы 159 счетных участков по всему региону (20% от общего числа избирательных участков) и более 560 членов счетных комиссий. Всего в предварительном голосовании приняли участие более 70 тыс. смолян (более 9% от общего числа избирателей). Из них 5 тыс. проголосовали электронным способом. По сравнению с 2013 годом число участников голосования выросло почти на 10 тыс. По общеобластному списку пятерка набравших наибольшее количество голосов выглядит следующим образом: председатель облдумы, секретарь регионального отделения «Единой России» Игорь Ляхов (почти 49 тысяч голосов), действующий депутат облдумы Нина Куликовских (около 34 тысяч голосов), председатель Смоленского областного Совета ветеранов войны Виталий Вовченко (23 тысячи голосов), действующий депутат Смоленского горсовета Сергей Якимов (более 6 тысяч голосов) и директор Смоленской академии профобразования Максим Белокопытов (около 5500 голосов избирателей). Практически по всем одномандатным округам победителями праймериз стали действующие депутаты облдумы или Смоленского горсовета (которые традиционно имели прочную обратную связь с избирателями в округе) либо их помощники, которые также заблаговременно смогли заручиться доверием некоторой части избирателей. Никаких «случайных» победителей или «темных лошадей» по итогам праймериз нет.

⁵² Деркачев С. Слухи об обновлении состава Законодательного собрания Ростовской области оказались сильно преувеличены (http://www.donnews.ru/Sluhi-ob-obnovlenii-sostava-Zakonodatelnogo-sobraniya-Rostovskoy-oblasti-okazalis-silno-preuvelicheny_1976).

В *Ульяновской области* результаты голосования, по всей вероятности, также были predeterminedены. Исключением может быть голосование по округу № 11, где за первое место боролись действующий депутат Законодательного Собрания области, председатель комитета ЖКХ Геннадий Антонцев и действующий депутат Ульяновской городской Думы Геннадий Бударин. Первое место в итоге занял Г. Бударин с перевесом в несколько голосов⁵³.

Удивительными стали итоги ПВГ в ранее традиционно электорально управляемой *Кемеровской области*. На 46 мандатов в Совете народных депутатов области на ПВГ была выдвинута 251 кандидатура, из них лишь 12 действующих депутатов облсовета, 80 кандидатур выдвинули представители молодежи – участники кадрового проекта «ПолитСтартап». В 20 городах и 18 районах Кемеровской области работало 286 счетных участков. На них проголосовало 188 591 человек, или 8,96% от общего числа избирателей. В электронном голосовании на праймериз приняли участие более 11 000 человек. Итоги праймериз удивили многих. Так, до выборов не допустили ряд соратников бывшего губернатора Кемеровской области А.М. Тулеева. Из 40 депутатов четвертого созыва выиграли праймериз всего 6 человек, среди них нет ни одного соратника бывшего губернатора. Одни проиграли праймериз, другие отказались от участия, третьих попросили снять кандидатуры. В праймериз партии «Единая Россия» не участвовали сам председатель Совета народных депутатов Кемеровской области Аман Тулеев и секретарь Кемеровского регионального отделения партии «Единая Россия» Алексей Сеницын.

В целом инерционно-формальный ход кампании ПВГ в большинстве регионов вполне коррелировал с предсказуемостью полученных результатов. Однако из этого правила, как и в 2017 году, есть исключения, где при инерционном поведении властей в ожидании низкой явки внезапные победы одержали неожиданные претенденты (как приведенный выше пример с В. Сбитневым в Тюмени). *Как представляется, при общем инерционном сценарии низкой явки именно тот, кто решил провести наиболее яркую кампанию и хоть как-то выделиться, и получил электоральный бонус (в том числе за счет мобилизации своих сторонников при электронном голосовании).*

К регионам с наиболее конкурентными кампаниями ПВГ можно отнести Архангельскую область (областное Собрание и городская Дума), Иркутскую область (выборы Законодательного Собрания), Ивановскую область (выборы облдумы), Свердловскую область (выборы гордумы Екатеринбурга), Бурятию (выборы Народного хурала), Якутию (выборы Госсобрания Якутии и гордумы Якутска), Ярославскую область (выборы облдумы) и некоторые другие.

На праймериз в *Архангельское областное Собрание* заявили 145 человек на 47 мандатов и, соответственно, конкуренция за мандат составила порядка трех человек на место, что существенно ниже, чем в целом по стране (порядка пяти человек на место). Однако, несмотря на это, праймериз «Единой России» носили реально конкурентный характер. За исключением территории № 24, где победила заместитель председателя правительства, в остальных округах результат хоть и был предсказуем, но не являлся абсолютно очевидным. Из 24 победителей предварительного голосования 17 являются членами партии «Единая Россия», а 7 беспартийными. Точно такое же соотношение и среди тех, кто занял на праймериз вторые места.

При этом в ПВГ приняли участие 29 действующих депутатов областного Собрания. Из них по итогам предварительного голосования 8 человек заняли первые места, 11 человек заняли вторые места и 10 человек заняли места ниже второго. Явка на праймериз в области составила 54 060 человек или 5,89% от общего числа избирателей. Данный показатель также существенно ниже, чем результат в целом по стране (около 12%).

Среди победителей по территориям: зам. председателя правительства Архангельской области Екатерина Прокопьева; гендиректор Архангельского ЦБК Дмитрий Зылев; зам. директора по производству ООО «Двина-Строй» Михаил Палкин; гендиректор ООО «Титан-девелопмент» Ирина Фролова; гендиректор ООО «Управляющая компания «Норд Инвест

⁵³ http://73online.ru/r/novichki_rvutsya_v_boy_v_rezultate_praymeriz_u_er_oboznachilis_novye_lidery-59883

Менеджмент» Николай Турандин; зам. директора по строительству ООО «ИК «Аквилон-Инвест» Александр Фролов; председатель СПК РК «Заполярье» Михаил Кисляков; директор ООО «Троян» Виктор Заря; управляющий партнер ООО «Юридическая компания «Гудков, Корельский, Смолярж» Максим Корельский; главный врач Первой ГКБ имени Е.Е. Волосевич Сергей Красильников; гендиректор ЗАО ТК «На окружной» Михаил Авалиана; зам. председателя Архангельского областного Собрания, председатель комитета по образованию и науке Игорь Чесноков; председатель комитета по природопользованию и лесопромышленному комплексу Архангельского областного Собрания Александр Дятлов; председатель комитета по здравоохранению и социальной политике Архангельского областного Собрания Сергей Эммануилов; бывший мэр Северодвинска Михаил Гмырин; депутат Собрания Евгений Ухин; генеральный директор АО аэропорт «Архангельск» Ваге Петросян; директор департамента пресс-службы и информации администрации губернатора и правительства Архангельской области Иван Новиков; предприниматель Виктор Казаринов и другие.

Праймериз не обошлись без конфликтных ситуаций. Первая из них была спровоцирована участием в предварительном голосовании заместителя председателя правительства Архангельской области Екатерины Прокопьевой. Для ее победы, по мнению критиков, был задействован административный ресурс, который выразился в привлечении к голосованию работников бюджетных учреждений, а также в беспрецедентной по масштабам PR-кампании в средствах массовой информации и с использованием иной агитационной печатной продукции. В частности, один из номеров региональной газеты «Правда Севера», содержащий пространный материал о Прокопьевой, был издан тиражом в 450 тыс. экз., в то время как стандартные тиражи данного СМИ составляют порядка 10 тыс. экземпляров. В знак протеста против подобных методов ведения кампании публично отказался продолжать свое участие в праймериз конкурент Прокопьевой, действующий депутат областного Собрания, первый заместитель секретаря регионального отделения ВПП, фактически второй человек в региональном отделении «Единой России» Андрей Аннин. Вслед за ним в округе Прокопьевой снялись еще два кандидата. Еще один скандал был вызван информацией о том, что в некоторых территориях кандидаты предлагают избирателям поддержать их на праймериз за вознаграждение в виде денег, алкогольной продукции или продуктовых наборов. 5 июня 2018 года состоялось заседание регионального оргкомитета, на котором были рассмотрены поступившие жалобы участников ПВГ на нарушение Регламента. Оргкомитет принял решение об отказе в удовлетворении жалоб.

Одновременно с областными праймериз «Единая Россия» провела и предварительное голосование по отбору кандидатов на выборы Архангельской городской Думы. Следует отметить, что среди занявших первые и вторые места на городских праймериз 17 человек из 30 не являются членами партии «Единая Россия».

13 июня 2018 года на президиуме Регионального политсовета партии «Единая Россия» было предложено сформировать общерегиональную часть списка кандидатов в следующем составе: губернатор Игорь Орлов; секретарь регионального отделения партии Виталий Фортугин; специалист по социальной работе с молодежью ГАУ Архангельской области «Центр «Патриот», председатель Военно-патриотического клуба «Орден» Светлана Власова. Следует отметить, что и Фортугин, и Власова в ходе предварительного голосования в своих территориях смогли занять лишь третьи места, существенно уступив своим конкурентам. Потерей для «Единой России» может стать отказ участвовать в предстоящих выборах действующего депутата областного Собрания, председателя комитета по промышленной политике, транспорту, связи и экологии Эрнеста Белокоровина. О своем решении депутат, работавший в четырех предыдущих созывах областного законодательного органа власти, заявил лишь 18 июня, уже после согласования списка кандидатов политсоветом регионального отделения партии. По всей вероятности, решение Белокоровина продиктовано рациональным расчетом. «Единая Россия» решила его выдвинуть во главе территориальной группы в Соломбальском мажоритарном округе № 8 города Архангельска, где шансы получить по результатам выборов мандат депутата минимальны.

В *Республике Бурятия* в ПВГ в Народный хурал Бурятии проголосовало более 110 000 человек, явка составила 15,44%. В 33 округах было выдвинуто 183 кандидата – в среднем примерно 5,5 на округ. Отмечались высокая конкуренция и близкие результаты между несколькими кандидатами по ряду округов.

Были и скандалы – как до проведения предварительного голосования, так и во время проведения. Так, отличился Баргузинский район, где в праймериз участвовали действующие депутаты Хурала Бато Очиров и Матвей Гершевич. Первый – известный бизнесмен, бывший владелец ныне обанкроченного строительного гиганта «Икат Плюс». Вторым – экс-спикер Хурала, которого сняли с этого поста сами же депутаты в 2015 году. Между двумя кандидатами на мандат нового созыва развернулась настоящая холодная война. В итоге праймериз в Баргузинском районе стали обрастать скандалами, провоцируемыми обеими сторонами⁵⁴. В распоряжении редакции «Газеты № 1» оказалась запись разговора некой женщины с людьми, голосующими в праймериз по Баргузинскому району. Судя по всему, разговор состоялся в штабе одного из кандидатов, женщина – один из руководителей этого штаба, а слушающие, которых она называет «бригада» – агитаторы. Во время разговора женщина поясняла «бригаде», что сейчас на участки для голосования будут запускать людей «кучей»⁵⁵.

Скандалной была история с Андреем Банзароном – молодым кандидатом, которого оппоненты обвинили в подкупе избирателей. Сначала его отстранили от праймериз. Банзарон сообщил, что обвинения в отношении него о подкупе голосов – это провокация. В итоге после долгого разбирательства его на праймериз вернули⁵⁶. В результате он занял второе место в округе № 14 (город Улан-Удэ), тем самым обеспечив себе поддержку партии на выборах.

При подведении итогов предварительного голосования в поселке Заиграево участковая комиссия «утеряла» 590 бюллетеней. В результате тройка победителей сложилась следующим образом. На первом месте нынешний председатель комитета Народного Хурала по социальным вопросам Александр Стопичев, второе место досталось депутату и бизнесмену Вячеславу Покацкому. На третьем, практически непроходимом месте – Эрдонижап Дондитов. Собеседник «МК» в Бурятии полагал, что именно «исчезновение» 590 бюллетеней с участка повлияло на итоги праймериз. Была подана жалоба в оргкомитет по организации и проведению предварительного голосования о признании итогов голосования на счетном участке № 03.06.003 в Заиграево недействительными⁵⁷.

Победителями праймериз считались те, кто занял первые и вторые места по числу отданных за них голосов в каждом конкретном округе. Обладатели первого места идут на сентябрьские выборы в Хурал как одномандатники, обладателей вторых мест включают в прикрепленную к округу территориальную группу. В некоторых округах на первых позициях оказались, помимо широко известных политиков, молодые и малоизвестные деятели. Подавляющее большинство кандидатов «Команды Бурятии» (список сторонников главы А. Цыденова) одержали победу: 56 из 59 кандидатов «Команды Бурятии», получили первые и вторые места на предварительном голосовании. В итоге из тех, кто занял первые и вторые места, 25 человек – люди новые или относительно новые, ныне не являющиеся депутатами.

В одном из самых сложных округов, который включает в себя Окинский и Тункинский районы, больше всех голосов набрала молодая спортсменка Инна Ивахинова. Второе и третье места здесь заняли также молодые кандидаты Александр Бардунаев и Николай Дашеев. По округу № 15, который находится в Улан-Удэ, третье место отдали еще одной именитой спортсменке – Инне Степановой. Иволгинский район отдал предпочтение молодому бизнесмену Александру Крассовскому, а второе место в этом округе занял молодой главный санитарный врач

⁵⁴ «Единая Россия» грозит снять с выборов Матвея Гершевича и Бато Очирова. 16.05.2018. https://gazeta-n1.ru/news/63718/?sphrase_id=1686960

⁵⁵ В предвыборных штабах Бурятии избирателей учат, как голосовать дважды на праймериз. 03.06.2018 https://gazeta-n1.ru/news/64353/?sphrase_id=1686992

⁵⁶ В Бурятии восстановили кандидата Андрея Банзарона, снятого с праймериз по обвинению в скупке голосов. 01.06.2018. http://vtinform.com/news/137/127044/?sphrase_id=5953789

⁵⁷ В Бурятии участник праймериз в Заиграевском районе оспаривает результаты голосования. 05.06.2018. <http://ulan.mk.ru/politics/2018/06/05/v-buryatii-uchastnik-praymeriz-ot-zaigraevo-osparivaet-rezultaty-golosovaniya.html>

района Александр Гармаев. Герой России, директор «Энергосбыта Бурятии» Анатолий Коробенков также оказался в числе кандидатов-новичков. По итогам предварительного голосования «Единой России», несмотря на весьма солидную биографию, он занял хоть и уверенную, но вторую позицию. Первое место досталось скандально известному Александру Барданову. Среди ветеранов региональной политики – победивший в Селенгинском районе бывший депутат Госдумы Владимир Матханов, уволенный с поста зампреда правительства Бурятии по социальной политике. Среди лидеров оказался даже бывший лидер регионального отделения ЛДПР Игорь Бобков. Может претендовать на мандат и Баир Жамбалов, заместитель Баира Цыренова, руководителя администрации главы и правительства. Через ПВГ прошел родной брат Баира Цыренова – Батор Цыренов, возглавляющий компанию «Металлы Восточной Сибири – Девелопмент». Без труда победили на ПВГ сразу два депутата горсовета Улан-Удэ, которых многие считают оппонентами действующего мэра Александра Голкова. Это известные бизнесмены Геннадий Доржиев, владелец «СМИТа», и Михаил Степанов, известный как владелец авторынка на Приречке. На лидирующих позициях в Прибайкальском районе оказался Владимир Ведерников, руководитель исполкома «Единой России» в Бурятии. Также победили председатель экономического комитета Народного Хурала Анатолий Кушнарев и руководитель регионального отделения «Единой России» Владимир Павлов. Среди лидеров старожилов Хурала Сергей Бужинаев, бизнесмен Матвей Баданов (владелец сети «Николаевский»), Андрян Зыбынов (основатель «Славия-Тех»), вице-спикер Хурала Вячеслав Ирильдеев, председатель комитета по соцполитике Александр Стопичев, директор Улан-Удэнского авиазавода Леонид Белых. Несмотря на противостояние действующего спикера Хурала Цырена Доржиева и главы Еравнинского района Цыденжапа Шагдарова, которое активно обсуждалось в местных СМИ, праймериз здесь прошли спокойно. Председатель Хурала, как и ожидалось, взял первое место, получив при этом поддержку главы Бурятии А. Цыденова. В скандальном, с политической точки зрения, Оке-Тунке проиграл Борис Ботоев. В не менее скандальном Иволгинском районе провалился депутат Цыденжап Батуев (занял четвертое место, уступив даже малоизвестным кандидатам). Ожидаемо проиграл депутат, экс-владелец обанкроченного «Икат плюс» Бато Очиров. Потерпели поражение бывший первый зампред правительства Иннокентий Егоров, бывший член Совета Федерации от Бурятии Арнольд Тулохонов, директор «Бурятэнерго» Андрей Медеянов, ректор ВСГУТУ Владимир Сактоев⁵⁸.

В *Ивановской области* уже не первый год внутрипартийная конкуренция внутри регионального отделения «Единой России» значительно выше, чем межпартийная конкуренция за депутатские мандаты. Поэтому ПВГ «Единой России» который год проходят в Ивановской области неспокойно. Не стал исключением и этот год: праймериз прошли в области с целой чередой скандалов⁵⁹. В социальных сетях и независимых изданиях области появились сообщения о принуждении муниципальных служащих голосовать за нужных кандидатов⁶⁰, о подкупе избирателей (распространялись объявления следующего содержания: «Работа на выборах. Деньги сразу. Ташкентская, 83»)⁶¹, причем сообщения эти были не единичны⁶². Кандидаты и их помощники распространяли компромат на своих соперников, устраивали провокации. Так, в Кинешме была организована инсценировка подкупа избирателей якобы в поддержку одного из кандидатов, причем «подкупал» родственник другого кандидата⁶³.

⁵⁸ Пашинюк В. Кем пополнилось политическое кладбище. 06.06.2018. https://gazeta-n1.ru/archive/detail.php?ID=64399&sphrase_id=1685223

⁵⁹ Праймериз: итоги, нарушения и наказание. 05.06.2018. <https://www.ivanovonews.ru/reports/904921/>
<https://www.ivanovonews.ru/news/904440/>

⁶⁰ За участие в праймериз "Единой России" в Иванове платят 300 рублей. 01.06.2018. <https://www.ivanovonews.ru/news/904394/>

⁶¹ <https://www.youtube.com/watch?v=mYgcWPBIf10>; <https://www.ivanovonews.ru/news/904468/>;
<http://kineshemec.ru/news/politika/v-kineshme-na-prajmeriz-jedinoj-rossii-idet-massovyj-podkup-golosov-izbiratelej-15194.html>

⁶² Во что превратили праймериз в Кинешме? 03.06.2018. <http://168.ru/news/obshchestvo/vo-cto-prevratili-prajmeriz-v-kineshme-22007/>

Самым громким скандалом праймериз стало снятие с голосования действующего депутата областной Думы, председателя комитета по бюджету Ирины Сидориной. Поводом послужила широко распространившаяся в соцсетях информация о «подкупе избирателей» на территории округа № 4, где баллотировалась И. Сидорина. Неоспоримых доказательств того, что раздача денег за участие в голосовании была организована И. Сидориной, общественности представлено не было⁶⁴. По официальной версии И. Сидорина была исключена из списка участников предварительного голосования за совершение «действий, дискредитирующих Партию и наносящих ущерб ее политическим интересам, выразившихся в использовании недопустимых избирательных технологий на территории одномандатного избирательного округа № 4».

На сайте регионального отделения «Единой России» разместили следующее объяснение снятия Сидориной с выборов⁶⁵: *«Внутрипартийная конкуренция, которая является основополагающим принципом предварительного голосования, может принять и негативные формы — в случае слабой подготовленности, правовой безграмотности и политической беспринципности отдельных кандидатов. В связи с распространением в блогосфере информации об использовании «чёрных» избирательных технологий решением оргкомитета Сидорина Ирина Фёдоровна исключена из списка участников предварительного голосования»*. Однако по мнению экспертов, истинной причиной снятия И. Сидориной за день до голосования могло стать то, что в этот день стали известны результаты электронного голосования, проходившие с 28 мая по 1 июня. По результатам этого голосования И. Сидорина набрала почти 80% голосов избирателей, отдавших свои голоса через интернет. Протестуя против решения о снятии, И. Сидорина организовала пикеты в свою поддержку и дала интервью⁶⁶, в котором жестко высказалась в отношении руководителей внутренней политики Ивановской области: *«внутренней политикой в области руководят неуклюжие люди, не умеющие прогнозировать — непрофессиональные и некомпетентные»*.

За несколько дней до голосования в г. Шуя написал заявление об отказе участвовать в праймериз фаворит по территории Дмитрий Платонов. Некоторые считают, что он снял свою кандидатуры под нажимом сверху⁶⁷. Возможная причина – стремление «расчистить» территорию неизвестному в Шуе Д. Сафонову, руководителю Ивановского ОНФ. Как пишет интернет-газета «Курсив_Иваново»⁶⁸ со ссылкой на первичные протоколы предварительного голосования, Д. Сафонов занял пятое, предпоследнее место. «Выиграл там на самом деле (и с большим преимуществом) Владимир Возилов, депутат Шуйской гордумы, директор городского музея и вообще человек в Шуе действительно известный». По окончательной версии «Единой России» Д. Сафонов занял первое место по списку территориальной группы № 13 (Шуя и район). Эти расхождения вызвали вопросы у общественности и журналистов⁶⁹.

Сохраняется внутренне противоречивая ситуация в **Иркутской области**. Накануне выборов из Москвы вернулся Сергей Сокол, который почти 10 лет назад был первым заместителем губернатора Игоря Есиповского, а после его смерти исполнял обязанности главы региона (до назначения Д. Мезенцева). Тогда у него были существенные конфликты в регионе, и он вскоре уехал в Москву, где все эти годы работал в корпорации «Ростех». Теперь же он решил вернуться в Иркутск, причем, по мнению большинства, сразу спикером Законодательного Собрания с потенциальным заходом на пост губернатора в 2020 году. Однако, не все в «Единой России» с радостью приняли эту новость. Во-первых, стало обсуждаться, что теперь тройка «Единой России» планируется как Сергей Брилка (секретарь регионального отделения, спикер Законодательного Собрания) – Сергей Сокол – Александр Вепрев (директор Иркутского авиазавода, структура Ростеха), и в случае хорошего результата Брилка уходит в Совет

⁶⁴ http://vchastnosti.ru/blogs/fktrs/snyatie_sidorinoy_spravedlivoje_nakazanie_ili_nevidannaya_provokatsiya/

⁶⁵ <http://ivanovo.er.ru/news/2018/6/2/sostoyalos-zasedanie-orgkomiteta-po-provedeniyu-predvaritelnogo-golosovaniya/>

⁶⁶ http://1000inf.ru/news/80969/?NO_MOBILE=Y

⁶⁷ http://1000inf.ru/news/80986/?sphrase_id=114013

⁶⁸ <http://www.cursiv.ru/?publication=25447>

⁶⁹ <https://www.ivanovonews.ru/reports/904921/>

Федерации, а Сокол возглавит Законодательное Собрание. Среди лидеров не оказалось нынешнего члена Совета Федерации Виталия Шубы, но он в интервью заявил, что собирается продолжить работу (то есть фактически он и противники Сокола заинтересованы в низком результате «Единой России» в регионе, чтобы у Сергея Сокола и Сергея Брилки возникли сложности в Москве с отчетными результатами, что могло бы разрушить предварительные договоренности). Кроме того, Сергей Сокол привез с собой в регион Александра Ведерникова, известного политика, который уже работал в Иркутске при губернаторе Есиповском, но ничем положительным для местной элиты себя не зарекомендовал. В результате отодвинули из черемховской группы Алексея Козюру, который ранее являлся зампредом исполкома регионального отделения, а сейчас зампред одного из комитетов. Теперь он скорее всего вообще не попадает в региональный парламент, как и Ирина Синцова, проигравшая праймериз на севере. Анастасия Егорова, жена экс-мэра Иркутского района Игоря Наумова, который из-за уголовного дела потерял все свои привилегии, теперь и вовсе после поражения в праймериз вышла из «Единой России» и идет на выборы от «Гражданской платформы».

В ходе ПВГ в Иркутске впервые в конфликт с «мастодонтами» партии вступили молодые активисты, которые пожелали выиграть предварительное голосование и стать депутатами. Результаты ПВГ считали три дня, и даже пресс-конференцию задержали на час для объявления результатов. Так, в округе № 3 (Ленинский район Иркутска) победил Александр Вепрев, депутат Законодательного Собрания, генеральный директор ИАЗа, претендент на попадание в областную тройку – 7 950, лучший показатель среди победителей в округах. Второе место у Сергея Сокола, советника гендиректора «Ростеха», претендента на попадание в областную тройку – 7 690. Третье место (одномандатника) у Антона Красноштанова, депутата Законодательного Собрания – 7 541. Четвертое место (список) у Александра Марочкина, топ-менеджера ПАО «Иркут» – 3 277.

Самым скандальным с провальной явкой оказался округ № 10 (Братск). Из семи кандидатов шансы были у троих: сенатора Виталия Шубы, срок пребывания которого истекает вместе с полномочиями депутатов Законодательного Собрания в сентябре, почетного гражданина Братска, бобслеисты, олимпийского чемпиона Александра Зубкова, а также главного редактора информационного портала «Город», журналиста Андрея Васильева. Виталий Шуба набрал всего 413 голосов, худший показатель среди победителей в округах. Второе место у Александра Зубкова – 331.

В округе № 13 (районы Иркутский, Слюдянский, Ольхонский) лидировал Руслан Ким, экс-министр экономического развития области, топ-менеджер АО «Фармсинтез» – 5 732. Второе место заняла Анна Битарова, сотрудник аппарата Законодательного Собрания, дочь Александра Битарова (экс-председатель правительства области и лидер регионального отделения «Единой России», в 2013 году ушедший в «Гражданскую платформу») – 3 728. Лишь на третьем месте – нынешний депутат от округа опытный Геннадий Истомин всего с 440 голосами.

В двух северных округах известные политики потерпели настоящий разгром. В Усть-Ордынском округе чуть не победил «импортный» для него иркутский депутат, сын экс-мэра Иркутска Александр Якубовский. В 5-м округе Иркутска и шелеховско-ангарском округе № 8 места лидеров территориальных групп выиграли молодоговардейцы. В округе № 20 первое место занял 30-летний председатель Усть-Илимской городской думы Виталий Перетолчин, выпускник МГУ им. Ломоносова по специальности «работа с молодежью». На втором месте зампред комитета по здравоохранению и соцзащите Заксобраний Артем Лобков, 35 лет. Действующий же депутат-одномандатник Анатолий Дубас, директор «Илимской топливно-энергетической компании» проиграл с таким разрывом, что даже не оспаривал результаты. Для его соседа, многократного депутата, Бориса Алексеева (округ № 19) бронза также стала явно неожиданной.

Скандалами сопровождалась праймериз в гордому *Екатеринбурга*. Так, 14 мая группа единороссов во главе с депутатом гордумы Анатолием Шараповым устроила демарш. На специально организованной пресс-конференции они выступили против главы администрации губернатора Владимира Тунгусова (до 2016 года многолетнего зам. главы администрации Екатеринбурга, курирующего в том числе выборы), «который превращает праймериз в гордому

в фарс и посмешище для всей страны», чтобы не потерять контроль над этим органом власти. По их словам, пока губернатор Евгений Куйвашев был в командировках, Тунгусов сформировал список лояльных лично к нему кандидатов, заранее объявив, кто победит во внутривнутрипартийном голосовании. Секретарь Орджоникидзевского местного отделения «Единой России», депутат Заксобрания Игорь Володин заявил о прямом давлении на кандидатов и муниципальных служащих из-за праймериз. *«Я на протяжении восьми лет поддерживал отношения с уральским транспортным техникумом, праздновали 9 мая. Также и в этом году мне было приглашение, но буквально за день мне стали говорить, что меня не приглашают. Говорят: „На нас давят со стороны администрации района“. Затем я узнаю, кто там был — представитель администрации района, и кандидаты, которые были в пресловутом „списке Тунгусова“»,* — заявил он и добавил, что, по сути, оргкомитет по организации праймериз работает на администрацию города. По мнению И.Володина, «сейчас сушат явку». «Никакой рекламы праймериз нет! Все делается для того, чтобы привести своих учителей, воспитателей детских садов, муниципальных служащих. В 2016 году, когда я участвовал в праймериз, у учителей и воспитателей были “шпаргалки” с фамилиями, за кого голосовать — они даже их запомнить не могут. Другие кандидаты автоматически проигрывают. И в этом году будет то же самое», — заявил Володин. Руководитель исполкома Чкаловского отделения Елена Бондаренко отметила, что единственным человеком в оргкомитете партии, который голосовал против непонятных списков, оказался Александр Косинцев. Но его голос на решение не повлиял. Единороссы-участники демарша потребовали распустить оргкомитет по проведению праймериз и сформировать новый — чтобы прекратить «жульничество и воровство голосов»⁷⁰. По данным Znak.com, в кулуарах администрации обсуждали, что этот демарш был подготовлен при поддержке нескольких крупных бизнесменов, которые не смогли найти компромисс с Тунгусовым в вопросе распределения мандатов. Одновременно широкая информационная война против В. Тунгусова шла в блогосфере, с участием ряда известных блогеров (в том числе не имеющих никакого отношения к Екатеринбург) и популярных телеграм-каналов.

В Екатеринбург приехала комиссия из центрального исполкома партии, которая провела совещание с недовольными. На нем участники праймериз эмоционально высказались о том, что им не дают нормально участвовать в предварительном голосовании из-за административного ресурса мэрии Екатеринбурга и позиции Тунгусова. СМИ писали про сгон бюджетников на голосование⁷¹.

Интернет-издание Znak.com ссылается на оказавшийся в его распоряжении документ с именными приглашениями чиновников на голосование 3 июня. В приглашении указано имя избирателя, его домашний адрес, участок, на котором он может проголосовать, а также список из четырех кандидатов — первое имя в этом списке обязательно совпадает со «списком Тунгусова». По словам сотрудника еще одного муниципального учреждения, директоров МУПов, школ, больниц собирали в администрации города, где сказали, что каждому бюджетнику необходимо привести на праймериз от 3 до 5 человек. «То есть если работает 20 человек, то надо привести 100. И сказали голосовать за бюджетников, а не за бизнес, чтобы сохранить бюджетную сферу», — рассказал источник. Сигналы о том, что бюджетникам настоятельно рекомендуют посетить праймериз в воскресенье, поступали из разных организаций. Например, объявление было опубликовано на одной из станций скорой помощи в Екатеринбурге. В пресс-службе Минздрава Свердловской области Znak.com сказали, что никаких разнарядок по участию в праймериз для сотрудников больниц не было. Например, в одном из округов появилась листовка, где от имени кандидата Павла Пустозерова избирателям обещали заплатить по 2,5 тыс. рублей за каждый голос за него. Кандидат подал жалобу в оргкомитет. На поддельные листовки пожаловался и участник праймериз Виталий Чачин. В оргкомитет по организации и проведению

⁷⁰ Плюснина М., Комаров Д. «Жульничество и воровство голосов». Единороссы устроили демарш против «списка Тунгусова» на выборах в думу Екатеринбурга. 14.05.2018. https://www.znak.com/2018-05-14/edinorossy_ustroili_demارش_protiv_spiska_tungusova_na_vyborah_v_dumu_ekaterinburga

⁷¹ Балюк О. Черный пиар, сгон бюджетников, экзитпол с конфетами. 01.06.2018. https://www.znak.com/2018-06-01/kak_proshli_samye_skandalnye_praymeriz_edinoy_rossii_v_ekaterinburge

процедуры предварительного голосования по Свердловской области начали поступать жалобы на распространение в Екатеринбурге листовок с призывами участия в «продуктовых кооперативах». Взамен от потенциальных участников «акции» просили прийти 3 июня на партийные счетные участки и поддержать одного из кандидатов. Глава оргкомитета праймериз Виктор Шептий на последней пресс-конференции говорил о том, что все нарушения, на которые обращали внимание представители инициативной группы, проверены и не подтвердились.

В итоге праймериз прошли по плану, и большинство кандидатов из так называемого «списка Тунгусова» смогли победить. Речь идет о действующих депутатах думы Екатеринбурга Сергее Мелехине (округ № 2), Олеге Кагилеве (округ № 3), Александре Мяконьких (округ № 4), Викторе Тестове (округ № 5), Владимире Крицком (округ № 7), Елене Дерягиной (округ № 9), Николае Смирнягине (округ № 10), Александре Найданове (округ № 13). Кроме того, люди из «списка Тунгусова» победили в округе № 11, где первое место занял первый замдиректора ООО «Городское управление дорожно-строительных работ» Павел Пустозеров, округе № 12 (гендиректор Специализированного управления эксплуатации и реабилитации жилья Виктор Карташев), округе № 6 (замглавы администрации Екатеринбурга Михаил Матвеев).

Кандидатам, оппозиционным Тунгусову, удалось победить в четырех округах. В группе № 14 победил депутат Заксобрания Игорь Володин, в округах № 17 и № 18 — глава Чкаловского отделения «Единой России» Елена Бондаренко и депутат гордумы Анатолий Шарапов. Именно они активнее других участвовали в демарше против «списка Тунгусова». В округе № 15 выиграл юрист Алексей Вихарев (брат депутата гордумы от ЛДПР Григория Вихарева и сын экс-сенатора Андрея Вихарева). По сути, это единственный победивший представитель крупного коммунального бизнеса, который на праймериз шел по «оппозиционному» Тунгусову списку кандидатов. Неожиданно проиграл праймериз депутат думы Екатеринбурга, глава исполкома свердловского отделения «Единой России» Александр Косинцев (уступил Вихареву). Последний месяц он был активным участником демарша против «списка Тунгусова». В округе № 1 победила действующий депутат Ира Овчинникова. Но в «списке Тунгусова» фигурировало имя другого депутата — Алексея Бородина.

Не менее важны и вторые места в каждой группе — эти участники праймериз возглавят территориальные списки по округам на выборах и имеют достаточно неплохие шансы пройти в Думу, если «Единая Россия» наберет большой процент на выборах 9 сентября. Практически во всех округах вторые места заняли люди, близкие к администрации Екатеринбурга, и только в четырех — представители «оппозиции». Некоторое удивление в партии и в мэрии, по данным Znak.com, вызвали результаты главных врачей. Например, в округе № 8 победил главврач Екатеринбургского перинатального центра Сергей Мартиросян, хотя администрация делала ставку на гендиректора комбината «Хороший вкус» Михаила Смолякова. Смоляков проиграл кампанию в Думу Екатеринбурга уже второй раз — прошлой весной он не смог победить на довыборах кандидата от ЛДПР Григория Вихарева, а в этот раз занял только третье место в списке.

Во время дня голосования депутат Думы Екатеринбурга Константин Киселев (избран от «Гражданской платформы», когда ее список возглавлял Е. Ройзман) проводил «независимый» экзитпол. Как он рассказал Znak.com, полученные им данные во многих округах не совпадают с результатами подсчетов голосов счетными комиссиями. В частности, в округе № 2, по его данным, победил главный нарколог региона Олег Забродин (оппозиция Тунгусову), хотя по результатам официального подсчета бюллетеней он занял лишь третье место. В округе № 5, по данным экзитпола, второе место с небольшим отрывом должен был занять вице-президент фонда «Город без наркотиков» Тимофей Жуков (по данным «Единой России», у него третье место), а телеведущий Иннокентий Шерemet должен был стать третьим, а не вторым. В округе № 7, по данным экзитпола, также побеждал оппозиционный Тунгусову кандидат — юрист Алексей Мещеряков. Но он занял только второе место. В округе № 16, по версии Киселева, должен был победить депутат Дмитрий Сергин, но он тоже занял второе место. *«По моим ощущениям, результаты надо отменять, я не верю, что подсчет голосов был идеальным. Например, я вижу, у меня идет отрыв у Шарапова в два с лишним раза, а в протоколе разрыв всего 200 голосов —*

такого не бывает. Очень большие сомнения в том, что правильно считали. Этим экзитполом заинтересовались в Москве, это точно», — заявил Znak.com Киселев. Оспаривать результаты праймериз были намерены кандидаты из Ленинского района (группа № 9) Виталий Чачин и Игорь Усов. Если Усов занял третье место по результатам голосования, то Чачин в четверку не вошел. До голосования и в день его проведения кандидаты подали около 30 жалоб в оргкомитет праймериз. Кроме того, результат был намерен обжаловать кандидат Валерий Богданов, который занял третье место в округе № 17 в Чкаловском районе. С результатами праймериз не согласился и Тимофей Жуков⁷².

19 июня «Единая Россия» определила тройку лидеров списка: Герой России Сергей Воронин, сопредседатель Свердловского регионального отделения ОНФ Анастасия Немец и вице-президент фонда «Город без наркотиков» Тимофей Жуков⁷³.

Скандал случился на праймериз «Единой России» в *Псковском районе*, где прогнозировался высокий уровень конкуренции: там был зафиксирован массовый подвоз голосующих практически во всех крупных населенных пунктах района. Жители массово сообщали о том, что скупка шла в размере 500 рублей за голос. Среди основных бенефициаров скупки называли директора МСК «Масштаб» Дениса Василевского (бизнес-группа Александра Данилова, близкого к вице-губернатору Александру Кузнецову), представителя администрации Пскова Андрея Сукманова и кандидата от власти, директора Тямшанской школы Натальи Фёдоровой. После публикации видео и фото с подкупом и подвозом секретарь районного отделения «Единой России» Андрей Неофитов признал большое количество поступивших жалоб в оргкомитет по проведению праймериз. В итоге результаты праймериз в Псковском районе были отменены. Отчасти власти это оказалось выгодно, когда стало понятно, что выиграл праймериз с большим запасом Андрей Сукманов, который пошёл ва-банк вопреки позиции главы администрации Пскова Александра Братчикова, а второе место занял замглавы района Геннадий Ранцев, на которого никто не ставил (на прошлых выборах баллотировался от «Яблока» и имеет репутацию самостоятельного человека), в то время как реготделение продвигало директора Тямшанской гимназии Наталью Федорову (она оказалась только четвёртой). На повторные праймериз Сукманов и Василевский не были допущены, а вот Фёдорова, несмотря на нарушения, была допущена и, имея лишь одного, по сути, технического конкурента, выиграла повторные праймериз.

В иных районах Псковской области интриги не было, и ставленники администрации региона либо же действующие главы побеждали с большим преимуществом. Планировалось, что реальная конкуренция будет также в Опочецком и Великолукском районах, но там конкуренты провластных кандидатов, подумав, решили не выдвигаться на праймериз, а сразу пойти самовыдвиженцами или представителями других партий. Интересно было проследить за праймериз в Невельском районе, где действующий глава района не пошёл на выборы. Там победителем стал первый заместитель руководителя муниципалитета Олег Майоров: за его кандидатуру проголосовали 1 181 человек (87,42%). Еще один участник предварительного голосования, директор МУП «Теплосети» Александр Бонев набрал 172 голоса (12,73%). Всего в праймериз «Единой России» в Невельском районе принял участие 1 351 человек.

Другие фавориты власти также набирали от 80% до 90% голосов: например, действующий глава Стругокрасненского района Александр Волков, шансы которого переизбраться очень велики, получил поддержку 663 избирателей, это 89,96% от всех проголосовавших. Другому участнику предварительного голосования, директору ООО «Стромпесок» Анатолию Васильеву отдали предпочтение 156 человек (21,17%). Всего в праймериз «Единой России» в Стругокрасненском районе приняли участие 737 человек.

Конкуренция на праймериз в *Ярославскую облдуму* носила двоякий характер. Настоящая конкуренция за право выдвижения наблюдалась только в 9-м округе (Ленинский район г.

⁷² Балюк О. «Они понимали, какими будут результаты». 04.06.2018. https://www.znak.com/2018-06-04/protivniki_spiska_tungusova_potrebuyut_otmenit_rezultaty_praymeriz_edinoj_rossii

⁷³ <https://sverdlovsk.er.ru/news/2018/6/19/edinaya-rossiya-nazvala-liderov-spiska-kandidatov-na-vybory-v-ekaterinburgskuyu-gorodskuyu-dumu/>

Ярославля), где шел видный представитель старой элиты (т.н. группа «Авангард») Василий Бобков. Фактически это был единственный округ, где оспаривались результаты праймериз, так как В. Бобков победил по итогам очного голосования с перевесом примерно в 400 голосов, но первоначально проиграл по онлайн голосованию (порядка 500 голосов). В итоге часть онлайн голосования была отменена в связи с тем, что вскрылись махинации с персональными данными. Штаб Бобкова обосновано полагал, что аномальное по количеству онлайн голосование было просто нарисовано по неким базам. Косвенно это подтверждалось тем, что люди в день праймериз находили себя проголосовавшими онлайн, при том что не участвовали в процедуре⁷⁴.

Праймериз в гордуму **Тольятти (Самарская область)** прошли в День города. Заявление на участие в праймериз подали 89 человек. Явка на праймериз составила 23645 человек. Страница с данными из итоговых протоколов на сайте местного отделения «Единой России» более недоступна. В тольяттинской школе № 21 в день праймериз произошла драка между кандидатами. Поводом стал, предположительно, вброс 400 бюллетеней. Основными конкурентами в округе считались действующий депутат Максим Васильев и заместитель директора ЖЭУ-13 Татьяна Люник. Последняя и пожаловалась партийному руководству на фальсификации, потребовав провести пересчет голосов. «Единая Россия» провела повторное голосование, победителем которого оказался действующий депутат, главный врач Тольяттинского наркологического диспансера Сергей Михайлов⁷⁵. Действующий председатель тольяттинской городской Думы Дмитрий Микель уступил в округе № 14 бизнесмену-строителю Артуру Пестову. Однако Микель первый в группе № 14 партийного списка.

На праймериз в гордуму Сызрани заявки подали 80 человек. Праймериз «Единой России» анонсировала на своем сайте мэрия Сызрани⁷⁶. Данные о явке на ПВГ также сообщила администрация города – 9,1%⁷⁷.

Произошла замена победителей ПВГ в ряде округов на выборах в Госсобрание Якутии. Особенность ситуации 2018 года: праймериз здесь прошли раньше, 15 апреля, при этом уже после них сменился глава региона, которым стал А.С. Николаев. В результате, 15 июня на заседании политсовета регионального отделения партии было принято решение о проведении дополнительных предварительных голосований в ряде избирательных округов Якутии – по Даркылахскому, Чурапчинскому и Арктическому одномандатным округам, а также по партийному списку Арктического округа.

Все пять кандидатов по Даркылахскому округу приняли решение о неучастии в избирательной кампании. По Чурапчинскому одномандатному округу кандидат «Единой России» будет переходить в исполнительную власть республики, поэтому уже не может принимать участия на выборах. По Арктическому кандидат тоже принял решение отказаться от участия. *«Что касается партийного списка Арктического округа, то мы учли заявление кандидата, победившего на прошлом праймериз, но по ряду причин оргкомитет счел нужным аннулировать те результаты, чтобы восстановить настоящую картину. При этом имеются два заявления об отказе от намерений от участников предварительного голосования по этому округу. Поэтому политсовет принял решение назначить новую процедуру предварительного голосования»,* — объяснил врио секретаря политсовета регионального отделения Сахамина Афанасьев⁷⁸. Он уточнил, что по другим одномандатным округам возможны внутренние передвижки. Устав партии это позволяет. Делается это, по словам врио секретаря, для того чтобы с максимальной эффективностью войти в избирательную кампанию.

⁷⁴ <https://regnum.ru/news/2428210.html>

⁷⁵ В Тольятти сегодня состоятся повторные праймериз на участке, где подрались в прошлый раз 13.06.2018. <http://samara-news.net/politics/2018/06/13/150339.html>

⁷⁶ http://adm.syzran.ru/index.php?id=229&tx_news_pi1%5Bnews%5D=1959&cHash=52113910cbcd506369f41b9eecbbdf

⁷⁷ http://adm.syzran.ru/index.php?id=229&tx_news_pi1%5Bnews%5D=1969&cHash=99af8b1475a00d4b921d325979c8fb5

⁷⁸ Яковлев А. «Единая Россия» проведет новые праймериз в трёх избирательных округах Якутии. 15.06.2018. <http://ysia.ru/politika/edinaya-rossiya-provedet-novye-prajmeriz-v-tryoh-izbiratelnyh-okrugah-yakutii/>

Затем было сообщено также о замене победителей ПВГ в Центральном, Томмотском и Вилуйском округах. Только в Томмотском округе смена кандидата стала следствием ухода победившего там вице-спикера Госсобрания Ольги Балабкиной на должность заместителя председателя правительства, и право баллотироваться досталось занявшему второе место безработному Денису Марфусалову. В Даркылахском округе баллотироваться от «Единой России» теперь будет вообще не участвовавший в апрельском предварительном голосовании директор «Якутскэнерго» Александр Слоик. В Вилуйском округе передумал выдвигаться в депутаты победитель праймериз, деятель культуры Андрей Борисов, назначенный советником республики. В Чурапчинском, где на предварительном голосовании победил секретарь районного отделения партии, глава Чурапчинского наслега Степан Саргыдаев, будет баллотироваться освобождённый неделю назад от должности министра спорта республики Михаил Гуляев, хотя второе место по одномандатному округу на предварительном голосовании занял начальник МБУ «Управления муниципальным имуществом и дорожным фондом» МО «Чурапчинский наслег» Владимир Барашков. В Центральном округе участвовать в выборах передумал победивший в праймериз спикер гордумы Якутска Александр Саввинов. Его место досталось депутату Госсобрания региона Алёне Атласовой. В Арктическом округе на праймериз победил директор ООО «Янзолото» Иван Ребров, а на втором месте был вице-спикер Госсобрания Анатолий Добрянцев, но, несмотря на это, партия решила выдвинуть уволенного в 2014 году с должности заместителя председателя комитета по размещению госзаказов Владимира Черногоградского.

По данным ИА REGNUM, назначенный 28 мая врио главы Якутии А.С.Николаев заявил в интервью «Якутску Вечернему», что заинтересован в результатах выборов в Госсобрание республики: *«Я и как руководитель, и как гражданин республики заинтересован в том, чтобы законодательный орган у нас получился... более самостоятельным политическим конструктом, чем сегодня. При этом мне, безусловно, не нужен Ил Тумэн в качестве эдакого коллективного политического соперника, из принципа оспаривающего любые решения власти. Я хочу видеть парламент партнёром. Именно партнёром, а не законодательным придатком, такая крайность тоже вредна»*⁷⁹.

В минувшие годы публично неоднократно обсуждалась проблема использования для предварительного голосования «Единой России» государственных и муниципальных ресурсов. Стремление привязать процедуру ПВГ к границам существующих избирательных участков и даже привлекать к работе счетных комиссий членов УИК автоматически создавало проблему размещения столь большого числа счетных участков. Как следствие – попытки проводить праймериз в наиболее удобных для избирателей местах, где обычно работают сами участковые избирательные комиссии (как правило, это образовательные учреждения).

В результате жесткой критики использования государственных и муниципальных ресурсов в части регионов для голосований «Единой России» в 2016 году приходилось искать другие технические решения для проведения ПВГ. В мае 2016 года председатель ЦИК Элла Памфилова сообщила на заседании комиссии, что ЦИК проследит, чтобы при одновременном проведении праймериз «Единой России» и досрочных выборов не использовались те же помещения, в которых проходят реальные выборы. В то же время, как разъяснила секретарь ЦИК Майя Гришина, само по себе использование помещений для голосования в процессе отбора кандидатов не является нарушением, равно как и наем членов участковой комиссии для организации голосования и подсчета голосов на праймериз. При этом в ЦИК отрицали использование в ходе праймериз принадлежащих комиссиям урн для голосования: это федеральное имущество и разрешения на его использование ЦИК не давал, заверил зампред ЦИК Николай Булаев⁸⁰.

⁷⁹ ЕР Якутии «переобувается»: победителей праймериз заменили в шести округа. 21.06.2018. <https://regnum.ru/news/2435041.html>

⁸⁰ Корня А. «Единая Россия» раскрыла расходы на праймериз. 11.05.2016. <https://www.vedomosti.ru/politics/articles/2016/05/11/640625-edinaya-praimeriz>

В кампаниях 2017–2018 годов никаких подобных публичных скандалов уже не было: партия заявляет, что законно арендует и оплачивает помещения, другие партии с этим не спорят. Если это правило и не соблюдается, то фактически никто из оппонентов партии подобными проверками, по имеющимся данным, не занимался и жалоб не подавал. При этом само фактическое расположение участков ПВГ в бюджетных учреждениях активно практикуется и дальше. Так, на праймериз 3 июня 2018 года в Думу Тольятти участки для голосования были открыты в бюджетных учреждениях: в основном в школах, одном лицее и двух дворцах культуры. Список адресов для голосования был размещен на сайте тольяттинского отделения «Единой России», однако позже страница стала недоступна. Список, тем не менее, сохранился на нескольких интернет-порталах, например на подконтрольной администрации губернатора «Волга Ньюс»⁸¹.

Узнать свой участок в соответствии с адресом регистрации можно здесь.

№ округа	Адреса участков
1	Школа 31, б-р Кулибина, 13
	Школа 46, б-р Курчатова, 16
2	Школа 28, б-р Баумана, 3
	Школа 44, б-р Орджоникидзе, 14
3	Школа 49 корпус 2, б-р Королева, 6
	Школа 32 корпус 1, бул. Буденного, 12
4	Школа 89, Дзержинского, 39
5	Школа 41, корпус 2, пр. Ленинский, 20
	Школа 47, корпус 1, б-р Туполева, 12
6	Школа 33, бул. Буденного, 9
	Школа 59, пр. Степана Разина, 65
7	Школа 79, б-р Космонавтов, 17
8	Школа 70, корпус 1, ул. 40 лет Победы, 74
	Школа 69, ул. 40 лет Победы, 120
9	Школа 88, ул. Тополиная, 5
	Школа 90, корпус 1, б-р Татищева, 19
10	Школа 84, б-р Цветной, 18
	Школа 86, корпус 2, ул. 40 лет Победы, 42
11	Школа №80, ул. Мурысева, 49
	Школа 55, Чайкиной, 57
12	Школа 18, ул. Мурысева, 89а
	Школа №11, Майский пр., 7
13	ДК "ИСТОКИ", 60 лет СССР, 17
	Школа 75, ул. Гидротехническая, 31
14	Школа 2, ул. Севастопольская, 1
	Школа 16, ул. Баныкина, 4
15	ДК Тольятти ОАО, бул. Ленина, 1
	Школа 1, ул. Мира 121
16	Школа 20, ул. Голосова, 83
	Лицей 19, корпус 2, ул. Жилина, 32
17	Школа 21, б-р 50 лет Октября, 23
	Школа 91, ул. Толстого, 26а
	Школа 3, б-р 50 лет Октября, 61
	Школа 4, ул. Горького, 88

3.3. Процесс подбора кандидатов в иных партиях и организациях

⁸¹ Жители Тольятти выберут кандидатов в депутаты городской Думы VII созыва. 01.06.2018. <http://lt.volga.news/article/474810.html>

На фоне массовой кампании по предварительному внутрипартийному голосованию «Единой России» иные политические партии фактически не проводили никаких публичных кампаний по поиску и согласованию кандидатов (даже в 2016 году таких попыток среди оппозиции было больше⁸²). Немногие исключения – не имеющий статуса партии «Левый фронт», частично аффилированный с КПРФ, и «Яблоко» на выборах мэра Москвы. В обоих случаях проведение праймериз фактически никак не повлияло на итоговое выдвижение кандидатов от КПРФ и РОДП «Яблоко».

Фактически, как и ранее, иные партии повсеместно процесс подбора кандидатов осуществляли преимущественно непублично, никаких голосований с участием беспартийных избирателей ими не проводилось, а выдвигаемые инициативы носили скорее PR характер и на практике фактически не влияли на процесс формирования списков кандидатов (что в значительной степени можно считать оправданным, учитывая незначительное число участников оппозиционных праймериз и, как следствие, их непрезентативность и смещенность в сторону радикализованного на фоне большинства избирателей актива).

Праймериз «Левого фронта» в 2018 года проводились на выборах мэра Москвы и губернатора Самарской области исключительно в сети интернет (ранее, зимой 2017/2018 подобные праймериз выиграл на выборах Президента РФ Павел Грудинин, затем выдвинутый кандидатом в Президенты от КПРФ).

О них 18 апреля в ходе пресс-конференции, организованной изданием «Свободная пресса» и прошедшей в «Интерфаксе», рассказали координатор «Левого фронта» Сергей Удальцов, секретарь Московского горкома КПРФ Владимир Родин и шеф-редактор «СП», писатель Захар Прилепин⁸³. Лево-патриотические праймериз начались 19 апреля и продлились ровно месяц, в один тур, после чего были подведены их итоги. Выбрать кандидата можно было на сайте moscow2018.org, там же можно прочитать данные о выдвинутых КПРФ и «Левым фронтом» на праймериз политиках. По словам Удальцова, при выдвижении кандидатов был применен «демократический подход», но был разработан и ряд критериев. *«Политик должен принадлежать к лево-патриотическому спектру, придерживаться наших взглядов, должен быть связан с Москвой, проживать здесь, работать, быть известным среди москвичей какими-то конкретными делами. Он должен быть публичным политиком, общественным деятелем, ну, и по закону подходить для участия в выборах. Любой гражданин, соответствующий этим критериям, может зайти на портал и предложить свою кандидатуру, наш оргкомитет ее рассмотрит и в случае соответствия критериям включит в список»,* — рассказал Сергей Удальцов, напомнив, что на президентских праймериз в итоговый список было включено более 70 кандидатов.

Голосовать мог каждый гражданин, но один раз (ничего о связи голосующего с регионом его фактического проживания не сообщалось). Было заявлено, что верификация проводится с помощью СМС. Согласно очень кратко изложенному «Положению о проведении праймериз МосСовет-2018» по выборам кандидата в Мэры Москвы список кандидатов был сформирован оргкомитетом по следующим критериям: возможность кандидата участвовать в выборах в соответствии с российским законодательством; принадлежность кандидата к левым и патриотическим силам; проживание или работа в Москве в последние годы; наличие не менее трех публикаций про кандидата в системе Яндекс за последний год. Принять участие в праймериз мог любой гражданин. Голосование проходило в один тур – с 19 апреля по 20 мая, а 21 мая были

⁸² Напомним, что в 2016 году проводила свои праймериз с использованием специальной площадки в интернете *Партия Народной Свободы (ПАРНАС)*; через интернет-площадку электронное голосование на праймериз проводила партия *«Альянс зеленых»* (хотя публично информации о них фактически не было и в реальности они ограничились тематическими группами в социальных сетях в Интернете). В 2016 года, по данным СМИ, *Партия Роста* провела в 40 регионах России праймериз для молодых людей в возрасте от 21 года до 35 лет. У *КПРФ* в 2016 году был проект «Гражданский совет при фракции КПРФ в Госдуме РФ». Гражданский совет был избран открытым голосованием в сети интернет из 150 человек. После избрания совета о его деятельности публично ничего не сообщалось.

⁸³ <https://svpressa.ru/politic/news/198149/>

подведены официальные итоги. Каждый избиратель мог проголосовать за трех наиболее близких ему кандидатов. Согласно положению «Множественные голосования с одного компьютера (накрутки) не будут учитываться при подведении итогов праймериз». Агитация за голосование по конкретным кандидатурам никак не регламентировалась, интернет-голосование сопровождалось дебатами и выступлениями кандидатов, а также активным продвижением в социальных сетях.

В стартовом списке праймериз были 6 представителей КПРФ и один кандидат от «Левого фронта». На пресс-конференции секретарь Московского горкома КПРФ Владимир Родин рассказал, что шесть представителей Компартии уже являются победителями праймериз в самой КПРФ (Николай Зубрилин, Павел Тарасов, Валерий Рашкин, Вадим Кумин, Евгений Балашов и Денис Парфенов) и охарактеризовал их как «совокупного кандидата» от партии перед выборами мэра Москвы. «Мы уже провели внутривнутрипартийные праймериз, в Москве 34 отделения, которыми были названы 12 фамилий, они абсолютно все достойны баллотироваться по опыту, знаниям, авторитету. Например, генерал-лейтенант Соболев был назван, замечательный человек, но все-таки мэр Москвы должен быть больше хозяйственником. Ваш покорный слуга тоже снял свою кандидатуру. По разным обстоятельствам после рассмотрения кадровой комиссией и бесед с кандидатами остались 6 человек. Как раз вовремя подоспело предложение Сергея, и мы надеемся обогатить наш список кандидатами», — рассказал Владимир Родин на пресс-конференции. «Левый фронт» на праймериз представлял журналист Максим Шевченко, чья кандидатура на пост мэра 2018 года уже обсуждалась⁸⁴. Затем в числе участников была выдвинута депутат Мосгордумы от КПРФ Елена Шувалова. Именно она и одержала победу, однако КПРФ выдвинула в мэры Москвы занявшего третье место В. Кумина. Занявшего второе место Максима Шевченко выдвинули в губернаторы Владимирской области.

Шувалова Е.А. 1435
Шевченко М.Л. 1013
Кумин В.В. 522
Рашкин В.Ф. 506
Зубрилин Н.Г. 361
Балашов Е.Б. 282
Парфёнов Д.А. 202
Тарасов П.М. 199
Бузгалин А.В. 109



**Голосование
окончено 21.05.18**

Шувалова Елена Анатольевна (61 год)

Родилась 2 августа 1956 года. Окончила Географический факультет Московского государственного университета им. М.В.Ломоносова. Кандидат географических наук. Второе образование было получено в 2005 году, окончила Российскую академию государственной службы при Президенте Российской Федерации по специальности «юриспруденция». С 1994 года работает в Федеральном Собрании Российской Федерации. Избрана депутатом Мосгордумы 14 сентября 2014 года. Многодетная мать, воспитавшая троих детей

Сайт кандидата: elenashuvalova.ru

Статистика голосования: [список избирателей](#)



Также на сайте организации проходило голосование на праймериз на пост губернатора Самарской области. Всего в рейтинге участвовали 7 кандидатов. Победу на них одержал депутат Самарской губернской Думы Михаил Матвеев (выдвигался в депутаты от КПРФ). Он набрал 109 голосов, в пять раз опередив зам. председателя Самарской губдумы Алексея Лескина, занявшего второе место. Третье место — у руководителя фракции КПРФ в совете депутатов Кировского

⁸⁴ Выборы мэра Москвы: Праймериз слева 19.04. 2018. <https://msk.kprf.ru/2018/04/19/41058/>

района Владимира Брязу. За ним следовал лидер профсоюза работников АВТОВАЗа «Единство» Пётр Золотарев. Последнее место в праймериз досталось лидеру самарских эсеров Михаилу Маряхину⁸⁵. Однако КПРФ выдвинула в губернаторы не публично раскрученного Матвеева, а малоизвестного первого секретаря обкома партии Алексея Лескина. По мнению экспертов, А. Лескин как более удобный для администрации кандидат изначально ее больше устраивал. М. Матвеева при этом выдвинули на дополнительные выборы депутата Государственной Думы по округу № 158 против А. Хинштейна.

За исключением праймериз «Левого фронта», не повлиявших на выдвижение кандидатов от **КПРФ**, партия при выдвижении на региональных выборах 2018 года проводила традиционные внутренние многоступенчатые обсуждения и согласование кандидатов с центральным руководством. Причем в значительном числе случаев имеются публичные признаки как минимум если не взаимодействия, то учета интересов власти при выборе КПРФ своих кандидатов. Помимо ситуации на выборах мэра Москвы и губернатора Московской области, необходимо отметить отказ КПРФ от выдвижения кандидатов в губернаторы Алтайского и Красноярского краев, Омской и Новосибирской областей. При этом в Омской области кандидат КПРФ О. Денисенко на прошлых выборах губернатора занял второе место с высоким процентом, хотя был зарегистрирован только перед самым днем голосования и таким образом почти не имел возможности вести избирательную кампанию. В Новосибирской области мэр Новосибирска от КПРФ Анатолий Локоть вел активную фактическую избирательную кампанию, причем его активно поддерживал «единоросс» Виктор Толоконский (экс-губернатор Новосибирской области, экс-полпред в СФО, экс-губернатор Красноярского края). Сам В. Толоконский стал главным советником мэра. В начале мая появилось сообщение, что В. Толоконский назначен в совет директоров РЖД, после чего всего ожидали, что его активность снизится. Но Толоконский только усилил активность, выступая на любых доступных ему площадках. Но в какой-то момент, возможно, он допустил роковой просчет, упомянув в интервью сайту ndn.info федеральную политику в отношении регионов (её отсутствие) и преобладание в информационной повестке Сирии и Украины⁸⁶. После этого Толоконского вывели из совета директоров РЖД, уволили из РАНХиГС, затем он уволился с поста советника мэра и стал недоступен для прессы. Прошла информация о том, что его якобы вызвали в СК в Красноярск в качестве свидетеля по делу о хищении бюджетных средств. Новость не получила официального подтверждения. Одновременно в Новосибирск прилетел замначальника Управления внутренней политики администрации президента РФ Александр Харичев⁸⁷. В результате Анатолий Локоть объявил об отказе участвовать в выборах и о своей поддержке врио губернатора Андрея Травникова в обмен на сохранение выборов мэра Новосибирска и поддержку Травниковым на них кандидатуры Локтя⁸⁸. Всё это произошло буквально за пару недель в конце мая – начале июня. После этого выборы в регионе потеряли какую-либо интригу.

В **Воронежской области** от партии публично отказались баллотироваться в губернаторы все активные и известные люди: председатель фракции в облдуме Сергей Иванович Рудаков и ранее выдвигавшийся на выборах губернатора и мэра Константин Григорьевич Ашифин. Партия заявляла, что ищет кандидатуру по примеру П. Грудинина.

В **Иркутской области** на выборах в Законодательное Собрание в списке КПРФ нет губернатора, первого секретаря обкома Сергея Левченко. Региональное отделение КПРФ объявило о том, что выдвигает своих кандидатов в 12 из 22 округов, формирует общерегиональную тройку без губернатора (директор СХАО Усольский свинокомплекс Илья Сумароков; первый секретарь Иркутского горкома КПРФ Ольга Носенко; первый секретарь Ангарского горкома КПРФ Сергей Бренюк – все действующие депутаты Законодательного Собрания Иркутской области). Не являются членами партии 15 человек, однако все это знаковые

⁸⁵ Исмаилова А. Михаил Матвеев победил в праймериз «Левого фронта». 13.06.2018.

<https://63.ru/text/gorod/441709330980878.html>

⁸⁶ <https://ndn.info/mneniya/20020-viktor-tolokonskij-ya-svobodnyj-chelovek-ne-zavisimyj-ni-ot-chego-i-ni-ot-kogo>

⁸⁷ <https://www.rbc.ru/nsk/04/06/2018/5b15104e9a794714f69a49ec>

⁸⁸ <https://tayga.info/140910>

фигуры (например, по Братску бывший депутат Государственной Думы Андрей Андреев). По словам С. Левченко, КПРФ – это настоящий блок коммунистов и беспартийных. Выдвижение по округу № 5 заместителя председателя правительства области и экс-мэра Иркутска Виктора Кондрашова Сергей Левченко объяснил необходимостью создать в Законодательном Собрании группу профессиональных и прагматичных депутатов. На состоявшихся в 2017 году муниципальных выборах были избраны около 50% кандидатов, выдвинутых от КПРФ. Это один из лучших результатов и в Иркутской области среди всех партий, и в целом по стране.

На выборах губернатора *Владимирской области* КПРФ выдвинула известного журналиста Максима Шевченко (ранее предполагалась депутат Законодательного Собрания Лариса Емельянова). Он заявил, что Орлова – «это непопулярный губернатор, сопровождаемый коррупционными скандалами». Также он рассказал СМИ, что в детстве часто приезжал во Владимирскую область и в деталях знаком с текущей ситуацией в регионе. Шевченко пояснил, что предложение баллотироваться на пост губернатора ему поступило от первого секретаря Владимирского обкома КПРФ Антона Сидорко, и он ответил согласием после разговора с лидером компартии Геннадием Зюгановым⁸⁹.

Максим Шевченко также возглавил список компартии по выборам депутатов Законодательного Собрания. Кроме Шевченко, в первой тройке списка представлены первый секретарь Владимирского обкома КПРФ Антон Сидорко и депутат Законодательного Собрания Лариса Емельянова. 19 июня во Владимирском обкоме КПРФ прошла пресс-конференция, посвящённая подведению итогов выдвижения кандидатов на выборах губернатора и депутатов Законодательного Собрания Владимирской области⁹⁰. По Владимиру среди прочих в списках идут депутат горсовета Шамиль Хабибуллин и самый богатый депутат Законодательного Собрания Нина Казнина. По мажоритарному округу № 17 и по этой же территориальной группе списка партии от КПРФ в Законодательное Собрание идет владелец оппозиционного издания «Томикс» Сергей Казаков. Для этого он даже вышел из другой партии – «Гражданская платформа».

В *Приморском крае* КПРФ отбирала кандидатов по традиционной модели: сначала первички и местные отделения обсуждают кандидатуры и предоставляют информацию в крайком. В список вошли три депутата фракции в Заксобрании края: первый секретарь краевого отделения КПРФ Анатолий Долгачев, бизнесмен, гендиректор ООО «СК Аврора-строй» и председатель краевой организации «Дети войны» Андрей Ищенко, а также первый секретарь Владивостокского горкома КПРФ Артем Самсонов. Далее информацию по отобранным кандидатурам направили в кадровую комиссию ЦК КПРФ. Комиссия одобрила в губернаторы кандидатуру Андрея Ищенко. В то же время процесс отбора кандидатур внутри Приморского отделения КПРФ по сравнению с другими партиями проходил наиболее информационно открыто. Артем Самсонов заручился поддержкой Владивостокского горкома КПРФ. Андрея Ищенко на отчетно-выборной конференции публично поддержала краевая организация «Дети войны»⁹¹. Андрей Ищенко уже несколько месяцев ведет информационную кампанию, участвует в митингах обманутых дольщиков. Например, он предложил продать «Хаятты» и направить вырученные средства на решение жилищных проблем детей-сирот и обманутых дольщиков.

КПРФ утвердили своего кандидата в губернаторы *Хабаровского края* на прошедшем 16 июня первом этапе партийной конференции. Этим кандидатом стала малоизвестный предприниматель Анастасия Саламаха 37 лет.

Что касается *РОДП «Яблоко»*, то решением Бюро партии № 2075 от 25 апреля 2018 года было решено провести предварительное внутривнутрипартийное голосование (праймериз) по

⁸⁹ Фокин П. «Переназначение Орловой – серьёзная ошибка». 18.06.2018. <https://zebra-tv.ru/novosti/vlast/perenaznachenie-orlovoy-seryeznaya-oshibka/>

⁹⁰ Фокин П. Коммунисты представляют своих кандидатов на выборах. 19.06.2018. <https://zebra-tv.ru/novosti/vlast/kommunisty-predstavlyayut-svoikh-kandidatov-na-vyborakh/>

⁹¹ Андрея Ищенко в кандидаты на выборы губернатора Приморья выдвинули «Дети войны». <https://gorodv.com/2018/05/andrey-a-ishhenko-v-kandidaty-na-vybory-gubernatora-primorya-vydvinuli-deti-voyny/>
Андрей Ищенко: я бы хотел принять участие в выборах губернатора Приморского края <https://gorodv.com/2018/05/andrej-ishhenko-ya-by-hotel-prinyat-uchastie-v-vyborah-gubernatora-primorskogo-kрая/>

определению кандидата на должность Мэра города Москвы от партии, одновременно было принято Положение о проведении голосования (праймериз). Организация голосования была поручена исполкому бюро партии и рабочим органам.

Для организации и проведения голосования создавались: Наблюдательный совет, Организационный комитет и Счетная комиссия. Наблюдательный совет должен был гарантировать соответствие проводимой процедуры голосования законодательству и уставу партии, разрешать споры, возникающие между участниками голосования, избирателями, а также споры кандидатов с Организационным комитетом или Счетной комиссией. Организационный комитет осуществлял все необходимые действия по организации голосования, не отнесенные к полномочиям Наблюдательного совета или Счетной комиссии. Оргкомитет создавал раздел на сайте партии, на котором размещалась информация о составах Наблюдательного совета, Организационного комитета и Счетной комиссии, об их контактах и режиме работы, а также вся информация о проведении голосования, в том числе информация о кандидатах, их программах и графике дебатов. Счетная комиссия проводила процедуру голосования и подсчета голосов (3 человека назначались решением бюро партии, 3 человека – решением регионального совета, 3 человека – решением исполкома бюро партии из числа кандидатур, представленных общественными организациями и объединениями, действующими на территории города Москвы в области защиты избирательных прав граждан и контроля над выборами (в случае поступления таких предложений; по 1 представителю может назначить каждый кандидат, участвующий в голосовании). Счетная комиссия избирала из своего состава председателя, заместителя председателя и секретаря комиссии.

Кандидатами могли быть граждане РФ, не являющиеся членами других политических партий и имеющие право баллотироваться на должность Мэра Москвы в соответствии с действующим законодательством, поддерживающие «Меморандум политической альтернативы» и не нарушавшие ранее Соглашения с партией (на выборах депутатов Государственной Думы VII созыва или на выборах депутатов представительных органов местного самоуправления города Москвы). Не могли участвовать в голосовании в качестве кандидатов лица, ранее исключенные из партии и не восстановившие членство в партии на момент назначения голосования. В поддержку выдвижения кандидата, помимо его личных документов, должны были быть представлены подписи не менее 20 депутатов представительных органов МСУ города Москвы, выдвинутых или поддержанных на выборах партией, или подписи не менее 30 членов партии, состоящих на учете и (или) зарегистрированных в региональном отделении партии в городе Москве, или не менее 10 членов руководящих, контрольно-ревизионных и иных федеральных органов партии; или не менее 30 человек, указанных в предыдущем перечислении в любом соотношении. Подписанты могли поставить свою подпись в поддержку выдвижения любого количества кандидатов.

В голосовании в качестве избирателей могли участвовать:

- члены партии, зарегистрированные или состоящие на учете в региональном отделении партии в городе Москве на дату принятия решения бюро партии о проведении голосования;
- члены руководящих, контрольно-ревизионных и иных федеральных органов партии (Федеральный политический комитет партии, бюро партии, Контрольно-ревизионная комиссия партии, Партийный арбитраж);
- депутаты представительных органов местного самоуправления города Москвы, выдвинутые или официально поддержанные на выборах партией;
- граждане Российской Федерации, зарегистрированные в городе Москве и осуществившие добровольные пожертвования на счет партии или на счет ее регионального отделения в период с 1 января 2016 года до даты принятия решения бюро партии о проведении голосования, а также осуществившие добровольные пожертвования на избирательный счет партии на выборах депутатов Госдумы VII созыва или на избирательный счет кандидата Г.А. Явлинского на выборах Президента РФ 18.03.2018;
- доверенные лица партии на выборах депутатов Государственной Думы VII созыва и кандидата Г.А. Явлинского на выборах Президента РФ 18.03.2018, зарегистрированные в городе Москве;

- кандидаты в депутаты Государственной Думы VII созыва от партии, зарегистрированные в городе Москве;
- кандидаты в депутаты представительных органов МСУ Москвы, выдвинутые или официально поддержанные на выборах партией;
- члены УИК, ТИК города Москвы с правом решающего голоса, назначенные от партии;
- наблюдатели в УИК города Москвы, назначенные от партии или кандидата Г.А. Явлинского при проведении выборов Президента РФ 18.03.2018, зарегистрированные в городе Москве;
- члены ТИК и УИК города Москвы с правом совещательного голоса, назначенные от партии или кандидата Г.А. Явлинского при проведении выборов Президента РФ 18.03.2018, зарегистрированные в городе Москве;
- представители СМИ – по списку, утвержденному бюро партии;
- лидеры общественного мнения города Москвы, представители общественных и экспертных организаций – по списку, утвержденному бюро партии;
- граждане Российской Федерации, зарегистрировавшиеся в качестве волонтеров избирательной кампании кандидата на должность Президента РФ Г.А. Явлинского на сайте 2018.yavlinsky.ru и получившие комплект агитационных материалов в Едином штабе избирательной кампании в городе Москве – по списку, утвержденному исполкомом бюро партии;
- граждане Российской Федерации, зарегистрированные в Москве – эксперты, гражданские активисты, представители общественных организаций и инициативных групп, действующих на территории города Москвы и назначенные каждым из кандидатов – не более чем 10 человек от каждого из кандидатов;
- граждане, зарегистрированные в Москве, подавшие заявление о желании участвовать в голосовании в качестве избирателей и предоставившие объективные подтверждения об участии ранее в мероприятиях партии.

Выдвижение кандидатов и предоставление необходимых документов в Организационный комитет происходило 15–20 мая. Оргкомитет публиковал предвыборную программу всех кандидатов на специальном сайте. В рамках проведения дебатов каждый из кандидатов проводил презентацию своей предвыборной программы и пресс-конференцию в сроки, по форме и правилам, определенным Организационным комитетом. По окончании регистрации 21–26 мая проводились дебаты, которые транслировались в сети интернет (все записи выложены на сайте). По итогам каждого тура дебатов, а также после проведения презентации программы и пресс-конференции проводилось справочное очно-заочное голосование с помощью электронной системы голосования, обеспечивающей тайну голосования.

Основное голосование проводилось после окончания дебатов бюллетенями в офисе партии 27–29 мая на улице Пятницкая, 31, строение 2. По решению исполкома бюро для голосования, в том числе удаленного, могла быть использована электронная система, обеспечивающая тайну голосования.

Каждый избиратель в первом туре проставлял в бюллетене цифры 1, 2 и 3 напротив фамилий кандидатов, которым он отдает соответственно первое (цифра 1), второе (цифра 2) и третье (цифра 3) место согласно своим предпочтениям. Бюллетени, в которых избиратель определил более трех мест для кандидатов, должны были считаться недействительными. При подсчете за каждое место число первых, вторых, третьих мест в бюллетенях кандидаты получали то или иное число баллов.

Голосование проходило без перерыва в течение трех дней, один из которых являлся выходным, с 10.00 и до 21.00. Для случая, когда ни один из кандидатов не получает более 50 процентов голосов, был предусмотрен второй тур между кандидатами, занявшими первое и второе место. Второй тур голосования необходимо было провести не позднее, чем через три дня после объявления итогов первого тура. Он проводился также в течение трех дней (1–3 июня).

Всего на праймериз «Яблока» был зарегистрирован 21 кандидат (<https://msk.yabloko.ru/list>). В ходе первого тура проголосовал 1721 человек, по полученным баллам лидировали руководитель регионального отделения, бывший председатель партии Сергей Митрохин и глава муниципального образования «Тверской» Яков Якубович.

РЕЗУЛЬТАТЫ. ПЕРВЫЙ ТУР.

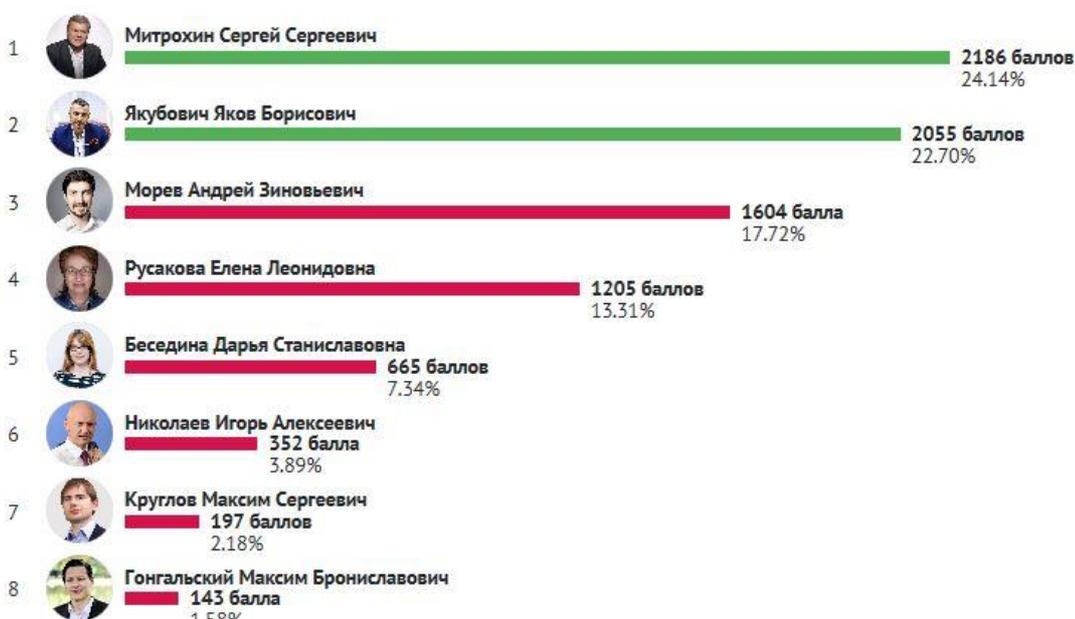
В бюллетене выборщики проставляли места: 1, 2 и 3 место.
При подсчёте за первое место присваивается 3 балла, за второе – 2 балла, за третье – 1 балл

Изготовлено бюллетеней: 2041

Проголосовавших: 1721

Всего подсчитано баллов на данный момент:

9054



Во втором туре проголосовало 1606 избирателей из 4661 включенных в список (34,46%). Победу одержал Я. Якубович, однако затем он отказался баллотироваться. «Я вел консультации относительно прохождения муниципального фильтра. Мне стало понятно, что необходимого количества подписей я собрать не смогу... Между тем я уверен, что у Сергея Сергеевича это получится», – сказал Яков Якубович⁹².

РЕЗУЛЬТАТЫ. ВТОРОЙ ТУР.

В бюллетене выборщики оставляли голос за одного кандидата.

Избирателей в основном списке: 4661

Внесено в дописок во время второго тура: 30

Изготовлено бюллетеней: 2000

Погашено неиспользованных бюллетеней: 386

Всего подсчитано голосов на данный момент:

1606



8 июня перед началом конференции Московского регионального отделения партии исполком федерального бюро партии согласовал кандидатуру главы Гагаринского района Москвы Елены Русаковой для выдвижения в мэры столицы. Исполком решил, что победитель праймериз Яков Якубович не сможет стать кандидатом в мэры, поскольку после подсчета

⁹² <https://www.yabloko.ru/regnews/Moscow/2018/06/05>

голосов во втором туре отказался от выдвижения в пользу председателя московского «Яблока» Сергея Митрохина. Вместе с тем отказ Якубовича не означает автоматического признания победителем праймериз Сергея Митрохина, который занял второе место по результатам второго тура голосования (42%), отмечалось в решении исполкома. Несмотря на то, что Сергей Митрохин направил в бюро обращение о намерении стать кандидатом в мэры, исполком отказался согласовать его кандидатуру, поскольку он неоднократно публично давал праймериз негативную оценку и высказывал в адрес руководства партии необоснованные обвинения. *«Такие публичные действия председателя регионального отделения города Москвы, направленные на дискредитацию политически важного партийного и общегражданского мероприятия, а также действий выборных должностных лиц партии, противоречат интересам партии и наносят ей политический ущерб»*, – говорилось в решении исполкома. В исполком также поступило обращение от 225 участников праймериз с предложением согласовать для выдвижения кандидатуры главы района Гагаринский Елену Русакову и главы района Якиманка Андрея Морев. Однако Андрей Морев, занявший третье место по результатам первого тура праймериз (17,71%), на заседании исполкома отказался от дальнейшего участия в выборах в качестве кандидата. В сложившейся ситуации исполком признал кандидатуру Елены Русаковой, которая заняла четвертое место в первом туре праймериз (13,31%), наиболее предпочтительной для выдвижения в мэры Москвы. На муниципальных выборах в 2017 году ей и ее команде удалось выиграть в Гагаринском районе Москвы 12 депутатских мест из 12. Сама Русакова стала главой муниципального округа Гагаринский⁹³.

Первый этап конференции регионального отделения прошел 8–9 июня. Однако конференция не смогла выдвинуть кандидата в мэры Москвы. Заседание продолжалась всю ночь – с 18 часов 8 июня до 4 часов утра 9 июня. Несмотря на решение исполкома, большинство делегатов конференции настаивали на том, что Сергей Митрохин все же может претендовать на выдвижение. После многочасовых прений исполком предложил компромисс: конференция должна зарегистрировать в отделении 259 вновь вступивших членов партии и провести на следующей неделе общее собрание регионального отделения, участники которого смогли бы выбирать между Митрохиным и Русаковой. Однако большинство делегатов отвергло предложение о регистрации новых членов партии и о созыве общего собрания. Сергей Митрохин предлагал провести общее собрание, не регистрируя новых членов. Однако этот вариант был отвергнут исполкомом – незарегистрированные, то есть не имеющие права голоса, члены партии составляют более трети численного состава московского отделения. Не учитывать их мнение при голосовании, по мнению исполкома, неправильно. В результате конференция проголосовала за включение в бюллетень для голосования по определению кандидата в мэры и Сергея Митрохина, и Елену Русакову. По результатам голосования Елена Русакова не смогла получить необходимого количества голосов. Конференция еще раз обратилась в исполком с призывом согласовать кандидатуру Митрохина. Исполком подтвердил свое прежнее предложение – Митрохин может стать претендентом на выдвижение в мэры только в случае регистрации вновь вступивших членов партии и проведения общего собрания с их участием. Это предложение было отвергнуто, и по инициативе Сергея Митрохина конференция обратилась напрямую в бюро, минуя его исполком, с призывом рассмотреть вопрос о согласовании кандидатуры председателя московского отделения партии⁹⁴.

15 июня федеральное бюро РОДП «Яблоко» приняло решение о проведение общего собрания московского отделения партии, на котором должен был быть избран кандидат в мэры Москвы. После продолжительной дискуссии бюро приняло решение о регистрации в столичном отделении всех вновь вступивших членов партии, увеличив таким образом численность отделения на треть — с 571 до 766 человек. В большинстве своем эти люди вступили в партию в 2016 году, однако из-за внутреннего конфликта в организации не были зарегистрированы в

⁹³ Исполком Бюро «Яблока» предложил выдвинуть в мэры Москвы Елену Русакову. 08.06.2018.

<https://www.yabloko.ru/regnews/Moscow/2018/06/08>

⁹⁴ <https://www.yabloko.ru/regnews/Moscow/2018/06/09>

столичном отделении, то есть не были наделены правом голоса. Бюро согласовало две кандидатуры — председателя столичного отделения партии Сергея Митрохина и главы Гагаринского района Москвы Елены Русаковой⁹⁵.

20 июня общее собрание, на котором кандидат в мэры должен был быть избран, не состоялось, поскольку отсутствовал кворум: для участия в процедуре зарегистрировалось лишь 275 человек из 365 необходимых для принятия решений. Было сообщено, что партия «Яблоко» вернется к конференции регионального отделения, конференция пройдет в пятницу, 22 июня. Было сообщено, что делегаты конференции рассмотрят кандидатуру главы Гагаринского района Елены Русаковой, которая была согласована федеральным бюро партии. Предполагалось, что кандидатура председателя московского «Яблока» Сергея Митрохина рассматриваться не будет, поскольку необходимого согласования он не получил. Стоит отметить, что после официального объявления о том, что общее собрание не состоялось, прошло справочное тайное голосование его участников по кандидатурам Сергея Митрохина и Елены Русаковой. Митрохин получил 12 голосов, Русакова – 211, 3 бюллетеня были признаны недействительными⁹⁶.

23 июня на втором этапе конференции Московское региональное отделение партии выдвинуло кандидатуру С. Митрохина.

25 июня на сайте РОДП «Яблоко» появилось сообщение об отмене выдвижения Митрохина в качестве кандидата партии на столичных выборах. Зам. председателя партии Николай Рыбаков обвинил Митрохина в манипулировании составом конференции регионального отделения: «Митрохин сорвал проведение общего собрания 20 июня, потому что не имел поддержки в московской организации. По результатам справочного голосования на собрании его кандидатуру поддержало только 12 человек, то есть фактически в Москве за 14 лет не создана сильная организация, которая может поддержать своего лидера. Кроме того, Митрохин манипулировал составом конференции регионального отделения, не допустил до участия в ней членов партии с противоположной точкой зрения»⁹⁷. В официальном заявлении партии говорилось, что предварительно кандидатура Митрохина не была согласована для тайного голосования на конференции.

Митрохин на это заявил, что отказывается выполнять решение федерального бюро, так как считает его незаконным: оно отсылает к решению контрольно-ревизионной комиссии, которое принималось с грубым нарушением устава. 26 июня лидер московского отделения РОДП «Яблоко» Сергей Митрохин сообщил о подаче иска в суд по поводу решения федерального бюро партии об отмене выдвижения его кандидатуры на выборах мэра Москвы. «Я пойду до конца», – заявил Митрохин 26 июня в Facebook, добавив, что административный иск подан в Замоскворецкий суд столицы и должен быть принят к производству в течение нескольких дней. «Яблочные федералы отказали мне в выдвижении несмотря на то, что Конференция Московского отделения дважды выдвинула меня в кандидаты. Вчера они заявили, что считают возмутительной такую самостоятельность», – написал Митрохин⁹⁸.

2 июля 2018 года федеральное бюро РОДП «Яблоко» приняло решение не распускать московскую организацию партии, однако за нанесение политического ущерба партии бюро приостановило полномочия председателя отделения Сергея Митрохина и конференции регионального отделения. Бюро сочло, что Сергей Митрохин сорвал общее собрание московского «Яблока» 20 июня и третий этап конференции 27 июня, чтобы создать для себя благоприятные условия для выдвижения в мэры и лишит этих условий своего конкурента, главу Гагаринского района Москвы Елену Русакову. В решении Бюро отмечается, что срыв третьего этапа конференции привел к отказу от выдвижения кандидатов в муниципальные депутаты во

⁹⁵ <https://www.yabloko.ru/regnews/Moscow/2018/06/15>

⁹⁶ Выдвижение кандидата в мэры Москвы от «Яблока» откладывается. 20.06.2018.

https://www.yabloko.ru/regnews/Moscow/2018/06/20_0

⁹⁷ Бюро отменило выдвижение Митрохина в мэры Москвы. 25.06.2018.

<https://www.yabloko.ru/regnews/Moscow/2018/06/25>

⁹⁸ Кротов Н. «Пойду до конца»: Митрохин подал в суд на «Яблоко». // МК. 26.06.2018.

<http://www.mk.ru/politics/2018/06/26/poydu-do-konca-mitrokhin-podal-v-sud-na-yabloko.html>

Внуковском поселении (Новая Москва). Бюро признало, что публичные обвинения в адрес руководства партии со стороны Митрохина, подача им документов во МГИК для регистрации на выборах и обращение в суд для отмены решений бюро противоречат интересам партии и наносят ей политический ущерб. Бюро констатировало, что московское «Яблоко» оказалось неспособно законно выдвинуть кандидата в мэры «в честной и конкурентной процедуре, учитывающей мнение большинства членов отделения». При этом бюро сохранило полномочия регионального совета регионального отделения, состоящего из 14 человек. Правом оперативного управления отделением бюро наделило своего ответственного секретаря Валерия Горячева.

В этот же день Замоскворецкий районный суд Москвы должен был рассмотреть иск Сергея Митрохина к собственной партии по существу. Митрохин добивался отмены решения федерального бюро, аннулировавшего его выдвижение в мэры Москвы конференцией столичного отделения партии. Заседание суда должно было начаться с рассмотрения ходатайства партии о прекращении производства по делу, поскольку, согласно российскому и международному законодательству, государство не вправе вмешиваться в дела политических партий, тем более определять их кандидатов на выборах. Однако адвокат Сергея Митрохина Илья Гатикоев заявил, что его доверитель отзывает свой иск, поскольку не смог собрать достаточного количества подписей муниципальных депутатов. Таким образом, Митрохин отказался от участия в выборах мэра. По причине истечения необходимого времени не смогла баллотироваться от «Яблока» и Елена Русакова, чья кандидатура была согласована бюро (2 июля был последний день, когда кандидат в мэры мог быть выдвинут, однако для выдвижения не позднее чем за сутки должен был быть оповещен Мосгоризбирком). Кроме того, конференцию должен был бы назначить председатель отделения Сергей Митрохин, который был категорически против выдвижения Русаковой и предпринял все, чтобы оно не состоялось⁹⁹.

В Екатеринбурге 14 июня «Яблоко» провело импровизированные праймериз по определению кандидатов, которые будут участвовать в выборах в гордуму. Отбор прошел в формате дебатов между шестью участниками в баре. После двухчасовых дебатов совет отделения выбрал трех кандидатов в первую тройку: ими стали действующие депутаты Константин Киселев и Дмитрий Головин, а также зампред ячейки Ирина Скачкова¹⁰⁰.

Все иные региональные отделения партии выдвигали своих кандидатов на конференциях или общих собраниях региональных отделений.

В 2015–2016 года явно в медийных целях, возможно, как некоторый информационный ответ «Единой России», «*Справедливая Россия*» объявляла федеральную акцию «Справедливый призыв». Согласно проекту, «любой человек, который хочет изменить к лучшему жизнь своей Родины, которому не безразлично будущее наших детей и внуков», мог выставить свою кандидатуру на сентябрьских выборах от партии. Для этого «достаточно разделить позицию справедливороссов: идеи достижения достойной жизни для всех, преодоления неравенства, защиты интересов человека труда». Чтобы стать участником проекта, согласно его сайту, нужно было позвонить по телефону «горячей линии» и рассказать, почему решили стать депутатом¹⁰¹. Кто и как при этом принимал решения «по заявкам» на сайте не указывалось. С 2017 года на сайте партии вместо акции «Справедливый призыв» в списке проектов партии указан проект «Кадровый резерв», превратившийся к 2018 году в «Молодежный кадровый резерв» как обучающую программу: «*Обучение по программе "Кадровый резерв СР" проходит в виде деловой игры, в рамках которой участникам приходится проводить выборы, приближенные к настоящим, формировать партии, ТИКи, участвовать в дискуссиях. Основополагающая тема всех семинаров – методы и особенности проведения избирательной кампании. На семинарах лекции читают профессионалы своего дела – известные политтехнологи страны и депутаты Государственной Думы*».

⁹⁹ Федеральное Бюро «Яблока» не стало распускать московское отделение партии. 02.07.2018. <https://www.yabloko.ru/regnews/Moscow/2018/07/02>

¹⁰⁰ [https://www.znak.com/2018-06-](https://www.znak.com/2018-06-14/yabloko_vybralo_pervuyu_troyku_na_vybory_v_dumu_ekaterinburga_na_debatah_praymeriz)

[14/yabloko_vybralo_pervuyu_troyku_na_vybory_v_dumu_ekaterinburga_na_debatah_praymeriz](https://www.znak.com/2018-06-14/yabloko_vybralo_pervuyu_troyku_na_vybory_v_dumu_ekaterinburga_na_debatah_praymeriz)

¹⁰¹ http://spravedlivo.ru/5_69220.html

В то же время акции «Справедливый призыв» проводились в 2018 году на региональном уровне. Так, в Кемеровской области в рамках акции «Справедливый призыв» региональное отделение партии «Справедливая Россия» пригласило принять участие в выборах участников праймериз партии «Единая Россия», не прошедших отбор. Сообщено, что на «Справедливый призыв» отозвались более сотни активных кузбассовцев – успешные предприниматели, ученые, видные общественные деятели и равнодушная молодежь. Аналогичный проект реализовывался в Красноярском крае и ряде других регионов.

Процесс подбор кандидатов от *ЛДПР* традиционно не публичен и нередко сопровождается роспусками региональных отделений и полной заменой их руководства перед самым началом кампании (таким образом, об учете их мнения изначально речи не идет). На этот раз именно так произошло в Хакасии, прежнее руководство регионального отделения заявило о «рейдерском захвате» организации.

3.4. Общая характеристика проведенного предварительного голосования

При всех отмеченных проблемах отдельных применяемых в ходе праймериз технологий, «праймериз» партии власти по-прежнему стали центральным событием первого этапа фактической избирательной кампании. Во многом их организация и информационное освещение

позволило партии «Единая Россия» в большинстве регионов закрепить положение фактического информационного монополиста в условиях, когда иные партии зачастую испытывают проблемы с самим поиском кандидатов. Существенная девальвация статуса депутата различных уровней вследствие комплекса факторов (сокращение числа депутатов, работающих на профессиональной основе; ужесточение требований к посещению пленарных заседаний и соблюдению фракционной дисциплины, ведущее к чрезмерным временным затратам; расширение возможностей досрочного лишения мандата); возникновение дополнительных проблем у лиц, намеренных баллотироваться (ограничения на владение иностранными финансовыми инструментами; дополнительные ограничения даже из-за снятых и погашенных судимостей); дефицит организационных и финансовых ресурсов в условиях продолжения социально-экономического кризиса в совокупности дополнительно сокращают число желающих и имеющих возможности баллотироваться.

Одни партии не имеют возможностей для полноценного участия в политической жизни, другие слишком сильно ограничены в поле политического маневра в силу формальных и неформальных взаимоотношений с органами власти, что отражается и в их кадровой политике, и в развитии самоцензуры и добровольном отказе от внимания к ряду общественно значимых, но некомфортных с точки зрения взаимоотношений с органами власти проблем. В сочетании с подобной общей деградацией партийно-политической системы, уходом в «политический анабиоз» подавляющего большинства формально существующих партий партийно-политическая система начинает все меньше отражать существующие общественные настроения, создавая политический вакуум, который все более начинает заполнять внеинституциональная политическая и общественная активность.

При этом проведение праймериз создало «Единой России» не только информационное преимущество, но и определенные риски. В первую очередь, это проблема выявления и вытеснения из партии внутренней оппозиции, учета мнения и интересов и проигравших, которые вполне могут реализовать свои амбиции уже в иных политических проектах, особенно с учетом претензий к ряду процедур организации и проведения праймериз. Особенно эта проблема важна в регионах наиболее конкурентных праймериз (Бурятия, Иркутская, Свердловская области). Во-вторых, ситуация в некоторых регионах подчеркивает, что попытка властей продвигать более удобных, но более слабых кандидатов может сокращать электоральные возможности партии (при условии роста протестных настроений). В-третьих, праймериз наглядно продемонстрировали, что и сама «Единая Россия» во многих регионах не является партией в традиционном понимании этого слова, а широким и пестрым ситуативным конгломератом различных элитных групп и персоналий, взгляды которых на многие вопросы внешней и внутренней политики диаметрально расходятся.

IV. ПРЕДВАРИТЕЛЬНАЯ АГИТАЦИЯ И ПОДГОТОВКА К ВЫБОРАМ ПОМИМО ПРОВЕДЕНИЯ ПРАЙМЕРИЗ

4.1. Активность политических партий в регионах

Как мы уже отмечали ранее, в целом активность политических партий в регионах после выборов 2016 года по сравнению с предыдущими годами резко снизилась. Одни практически свернули какую-либо деятельность (в основном именно это произошло почти со всеми партиями, не попавшими в Государственную Думу), другие впали в политический анабиоз, почти не совершая публичных действий и не создавая информационных поводов.

Так, в *Бурятии* за последние годы даже ЛДПР и «Справедливая Россия» потеряли главных спикеров, которые активно, громко и публично критиковали действующую власть и «Единую Россию». В числе активных партий на сегодня в Бурятии можно назвать лишь «Единую Россию» и КПРФ (ее кандидат В. Мархаев в 2017 году не был зарегистрирован на выборах Главы Бурятии). В настоящее время фракция КПРФ в Народном Хурале хотя и занимает второе место по численности своих рядов, все же далеко отстает от «Единой России». В ней всего 8 человек. Это почти в два раза больше, чем было в четвертом созыве Народного хурала. Сам Вячеслав

Мархаев, подводя итоги работы фракции, заявил, что трое членов (Болонева, Цыбиков и Турбянов) «дистанцировались от нашей фракции, считая, что нормы партийной дисциплины не обязательны для них»¹⁰².

В 2016 году был всплеск активности Партии Роста (от нее по округу в Бурятии тогда баллотировался М. Слипечук), которая, впрочем, лояльна к действующей власти и к оппозиции ее отнести сложно. После выборов ее информационное присутствие в регионе резко снизилось. ЛДПР и «Справедливая Россия» в регионе практически не ведут информационную кампанию, в прессе время от времени появляются материалы скорее федерального характера, излагающие позицию федерального руководства партий. На выборах в Народный хурал Бурятии 09.09.2018 после В. Жириновского вторым номером в партийном списке идет координатор бурятского регионального отделения ЛДПР Сергей Дорош, третьим — президент федерации самбо Республики Бурятия Бадма Жигжитов. По итогам выборов депутатов Народного Хурала пятого созыва в 2013 году в него попал только один член ЛДПР. Во фракцию «Справедливой России» в Народном Хурале в настоящее время входят всего пять человек, хотя в 2013 году было 9 человек (за пять лет фракция «похудела» почти вдвое). И вряд ли партия сможет повторить результат прошлых выборов в парламент без задействования серьезных ресурсов.

В *Волгоградской области* после выборов в Госдуму сохранили активность только «Единая Россия» и ЛДПР. В значительной степени ослабли позиции КПРФ. Сегодня фактически на городском уровне деятельность от имени партии не ведется. У «Справедливой России» на региональном уровне только в предвыборный период активность проявляется отдельными кандидатами. Другие, более мелкие партии фактически свернули свое присутствие.

В сложном положении даже системные партии в *Воронежской области*. Ослаблена КПРФ, лидеры отделения которой даже отказались выдвигаться в губернаторы. Нет ярких фигур в ЛДПР, фактически разгромлено после вытеснения из партии группы О. Пахолкова и Д. Носкова региональное отделение партии «Справедливая Россия».

Партия «Родина» поддерживает кандидатуру врио губернатора А.В. Гусева. Тем не менее она активизировалась в регионе накануне выборов местного самоуправления. В 2018 году партия намерена принять участие в кампаниях на территории Семилукского, Россошанского, Острогожского и Павловского районов, чтобы иметь своих представителей в районных советах и возможность не собирать подписи на выборах в Воронежскую облдуму, намеченных на 2020 год. Партия расширила региональный совет, который включает теперь представителей организаций с национально-патриотическим уклоном, в том числе сотрудника управления региональной политики Владимира Иванова, курирующего работу по вопросам межнациональных отношений.

Существенные изменения произошли в партийно-политическом пейзаже *Ярославской области*. Так, фактически прекратила активную деятельность РЭП «Зеленые», выдвигавшая на выборах 2016 года своего кандидата по одномандатному округу № 195 в Госдуму, который вел тогда активную кампанию. Ранее её постоянно действующим публичным лицом недолгое время был избранный от партии в областную Думу по мажоритарному округу бизнесмен-строитель Роман Фомичев. Сейчас он примкнул к «Единой России». Существенно ослаблена после выборов 2016 года в Ярославле партия «Справедливая Россия», несмотря на избрание А. Грешневинова в Госдуму по мажоритарному округу. Фактически его персональная кампания была слабо связана с кампанией партии, которая получила в регионе неудовлетворительный результат. В мае 2017 года на очередной конференции регионального отделения был избран новый председатель Ярославского регионального отделения партии «Яблоко». Им стал бывший заместитель мэра Урлашова, а также бывший зам. губернатора и бывший депутат облдумы Олег Виноградов¹⁰³, но его не пустили на выборы губернатора. В 2017 году к резко ослабленной в регионе после убийства Б. Немцова ПАРНАС фактически примкнул избранный по мажоритарному округу в облдуму от резко сменившей политическое позиционирование «Гражданской платформы» С.

¹⁰² С чем связывают надежды на успешные выборы партии в Бурятии. 20.06.2018.
<http://ulan.mk.ru/politics/2018/06/19/bolshie-nadezhdy.html>

¹⁰³ https://yarnovosti.com/rus/news/region/politics/yaryabloko_vinogradov2804

Балабаев. Именно он и стал конкурентом врио губернатора Д. Миронова на выборах губернатора в 2017 году.

В **Якутии** республиканские власти в течение ряда лет вели планомерную работу по дискредитации «Справедливой России» в регионе, несмотря на избрание Ф. Тумусова в Госдуму по одномандатному округу в рамках очевидно федеральных договоренностей. Ф. Тумусов заявил, что в регионе *«в ряды «Справедливой России» вступили новые люди, разделяющие наши политические взгляды и идеологии, основанные на социал-демократических ценностях. Мы объединились с лидерами общественного мнения и участниками народного движения, которые на президентских выборах поддерживали кандидата от КПРФ Грудинина. Оказанное общественниками доверие даёт основание полагать, что партия в значительной степени увеличит число своих избирателей»*¹⁰⁴.

Тем не менее, в целом конкуренция на выборах в регионе ожидается существенно ниже, чем была в 2013 году. Отмечается, что кандидаты имеют минимум личных средств на продвижение и в основном рассчитывают вести кампанию за счет средств партий.

При этом после назначения нового врио главы Якутии А. Николаева сменилось руководство регионального отделения «Единой России». Исполняющим полномочия секретаря Якутского регионального отделения партии назначен природоохранный министр Сахамина Афанасьев, временно исполняющим обязанности руководителя регионального исполкома – Леонид Шибаев. Ранее пост секретаря якутского отделения «Единой России» занимал Александр Ноговицын, руководителя исполкома – Дмитрий Никифоров.

В **Смоленской области** последние пять лет, с приходом к власти губернатора Алексея Островского (члена ЛДПР), в регионе традиционно активны «Единая Россия», ЛДПР, КПРФ и «Справедливая Россия» (ведет себя резко оппозиционно губернатору). Небольшую активность периодически проявляют «Яблоко» и Российская партия пенсионеров за социальную справедливость. Все остальные партии в регионе практически не ведут никакой публичной деятельности и никак не влияют на политические процессы, проходящие в регионе.

В **Приморском крае** наиболее активны «Единая Россия» и КПРФ. В Заксобрании Приморья есть активные депутаты во фракции КПРФ. Чаще всего в нынешнем созыве с инициативами выступают Артем Самсонов, Владимир Беспалов и Андрей Ищенко. КПРФ с самого начала проявляла большую протестную активность в Заксобрании Приморского края. Одним из последних таких проявлений было предложение депутата Артема Самсонова в феврале этого года отправить в отставку спикера Заксобрания Приморья Александра Ролика. Однако в последние месяцы представители КПРФ в краевом парламенте не проявляют большой активности. Эксперты связывают затишье с временным перемирием между КПРФ и руководством Законодательного Собрания края, которое наступило с вмешательством в конфликт врио губернатора А. Тарасенко и руководства внутриполитического блока администрации Приморья. Активность Андрея Ищенко носит более конструктивный характер (выступает с инициативами по обманутым дольщикам и жилью для детей-сирот, что наблюдатели связывают с его бизнес-интересами – жилищным строительством). После выборов 2016 года более активно в регионе стали себя проявлять Российская партия пенсионеров за социальную справедливость, получившая один мандат в Заксобрании Приморья и один мандат в Думе Владивостока, а также Партия Роста (но после выборов Президента РФ ее активность пошла на спад). Аналогичная ситуация с партиями «Справедливая Россия», «Яблоко», «Родина», активность которых значительно снизилась. ЛДПР также стала работать менее активно, что наблюдатели связывают с переходом Андрея Андрейченко в Госдуму, а также сменой координатора и внутренним конфликтом между группой Евгения Зотова (ныне руководитель фракции ЛДПР в Заксобрании) и Андрейченко, который представляет молодежное крыло отделения.

Во **Владимирской области** вся активность партий достаточно условная, кроме «Единой России», ЛДПР и КПРФ. Шубников из партии «Патриоты России», например, проявляет

¹⁰⁴ В Якутии СП и сторонники Грудинина объединились. 14.06.2018. <http://sakhalfu.ru/v-yakutii-sr-i-storonniki-grudinina-obedinilis/>

активность в качестве представителя ОНФ. Дмитрий Третьяков из Партии Роста – уполномоченный представитель по правам предпринимателей и больше заметен в этом качестве. Дмитрий Кушпита из РОДП «Яблоко» – депутат Владимирского горсовета и заметен там. После президентских выборов все упомянутые партии работают в обычном режиме. Заметно сократила свою фактическую деятельность в регионе «Справедливая Россия», представитель которой, бывший депутат Госдумы Антон Беляков в 2013 году занял место в Совете Федерации. С тех пор влияние «Справедливой России» в регионе резко снизилось, представители партии в информационном поле совсем не заметны. Активную деятельность развивает партия «Народ против коррупции». В её региональный актив входят депутаты Совета народных депутатов Камешковского района. Создано новое движение «9 сентября» во главе с депутатом Камешковского райсовета и бывшим вице-губернатором Александром Леонтьевым (ранее возглавлял региональное отделение партии «Рожденные в СССР», от нее и прошел в райсовет, заявлял о своих губернаторских амбициях). Движение оформилось, собирает пресс-конференции и круглые столы (например, по ситуации вокруг обманутых строителей гипермаркета «Ковров Молл», а также по проблемам, возникшим при строительстве и эксплуатации очистных сооружений в городе Камешково). Представители реготделения партии «Народ против коррупции» всегда принимают участие в этих мероприятиях. Эти депутаты Камешковского райсовета из движения «9 сентября» и партии «Народ против коррупции» ранее были единороссами. Бывший глава Камешковского района Дмитрий Бутряков подавал заявление об участии в праймериз «Единой России», но ему было отказано¹⁰⁵. Глава издательского дома «Томикс» Сергей Казаков, издающий оппозиционную «Владимирскую газету «Томикс», после посадки руководителя реготделения «Гражданской платформы», бизнесмена Александра Филиппова, возглавил региональное отделение этой партии. Теперь же на выборах в Законодательное Собрание области КПРФ выдвинула его по одномандатному округу № 17 и той же территориальной группе, для чего он освободил партийную должность и сдал партбилет¹⁰⁶.

В *Нижегородской области* после смены губернатора происходит системная реструктуризация всей политической элиты. Это касается также «Единой России», в первую очередь по причине разгрома группы арестованного бывшего главы Нижнего Новгорода и экс-вице-спикера Законодательного Собрания Олега Сорокина. Нижегородский районный суд арестовал О. Сорокина до 19 февраля и далее вплоть до 2 августа. Сразу после ареста О. Сорокина депутаты Законодательного Собрания Нижегородской области приняли законопроект о создании нижегородской агломерации, в котором устанавливается «передача на уровень региона следующих полномочий муниципальных образований: принятие решений о подготовке проектов генеральных планов городских округов и схем территориального планирования районов, решений о внесении изменений в них; принятие решений о подготовке проектов правил землепользования и застройки, о предоставлении разрешения на условно разрешенный вид использования земельного участка, на отклонение от предельных параметров разрешенного строительства». Единственный, кто возражал против передачи полномочий, был сын О. Сорокина, депутат от ЛДПР Никита Сорокин. В конце 2017 года семья Сорокиных покинула страну. 26 марта 2018 года О. Сорокину было предъявлено еще одно обвинение – в похищении человека. 28 марта 2018 года отец и сын Олег и Никита Сорокины подали заявление о сложении полномочий депутата Законодательного Собрания, 29 марта Законодательное Собрание эти заявления удовлетворило.

В октябре 2017 года секретарь Нижегородского регионального отделения партии «Единая Россия» Александр Табачников, избранный на эту должность в сентябре 2016 года, заявил о сложении полномочий по причине, как он пояснил, «загруженности по основному месту работы» и исполнения обязанностей заместителя председателя Законодательного Собрания области. Президиум Генсовета «Единой России» принял заявление А. Табачникова и большинством голосов поддержал кандидатуру депутата Госдумы Вадима Булавинова на пост и.о. секретаря регионального отделения. 29 ноября 2017 года в ходе конференции регионального отделения

¹⁰⁵ <https://www.33polit.info/news/strannosti-vladimirskix-prajmeriz-er>

¹⁰⁶ <https://provladimir.ru/2018/06/16/vladelec-tomiksa-sergej-kazakov-pojdet-v-zaksobranie-ot-kommunistov/>

была осуществлена «ротация регионального политсовета»: прекращены полномочия экс-губернатора Нижегородской области Валерия Шанцева и еще 8 его членов: Константина Галкина, Алексея Власкина, Алексея Голубева, Игоря Нагорного, Игоря Седых, Василия Суханова, Николая Чичкова, и Владимира Шмакова. В. Булавинов заявил: «Это не наказание. Я сам трижды был и исключался из политсовета. Это возможность как можно большему числу наших однопартийцев проявить себя. В том числе и в работе в руководящих органах». В. Булавинов также напомнил, что региональный политсовет подлежит ежегодному обновлению на 10%. Кроме того, прекращение полномочий ряда членов политсовета было связано с личными заявлениями, утратой статуса и приостановлением членства в партии. По личному заявлению прекратили полномочия Александр Табачников, Олег Сорокин и Александр Глушков. Также прекращено членство в политсовете Вадима Жука, Николая Ингликова, Ивана Карнилина, Александра Котельникова и Владимира Шанина. По результатам работы конференции сам В. Булавинов остался секретарем отделения с приставкой и.о. Однако уже 1 декабря 2017 года все нижегородские информационные агентства сообщили о задержании депутата Государственной Думы, и.о. секретаря регионального отделения партии, экс-мэра Нижнего Новгорода Вадима Булавинова якобы в состоянии сильного алкогольного опьянения на набережной Гребного канала для медицинского освидетельствования. Как сообщил помощник В. Булавинова Павел Буянов, депутат был доставлен в одну из нижегородских больниц в предынсульном состоянии. По его информации, приступ произошел, когда В. Булавинов возвращался домой с работы. По поводу случившегося отметились заявлениями и руководство региона, и руководство партии. Главное, что подчеркивалось, это то, что никто в партии не избавлен от ответственности, несмотря на заслуги. 4 декабря В. Булавинов подал заявление о сложении с себя полномочий секретаря, оно немедленно было удовлетворено. А уже 5 декабря и.о. секретаря регионального отделения «Единой России» был назначен депутат Законодательного Собрания Александр Шаронов. Пребывал он в этой должности до 25 января 2018 года, а 5 февраля президиум генерального совета партии «Единая Россия» назначил и.о. секретаря нижегородского отделения депутата Госдумы Дениса Москвина. 19 февраля на конференции Д. Москвин был избавлен от приставки «и.о.». В марте 2018 года региональное отделение «Единой России» приостановило членство в партии депутатов Законодательного Собрания Нижегородской области Олега Валентиновича Сорокина, Вадима Жука и Александра Глушкова, а также депутата гордумы Николая Ингликова по причине возбуждения против них уголовных дел.

Под ударом также «Справедливая Россия» в области. Все проблемы Нижегородской региональной организации этой партии связаны с тем, что исторически она являлась организацией фактически одного человека – Александра Бочкарева, для которого она, с одной стороны, являлась его детищем, а с другой – структурой, благодаря которой он и входил в элиту региона. 25 ноября 2016 года на партийной конференции члены партии не утвердили кандидатуру А. Бочкарева на пост председателя регионального отделения на новый срок полномочий. За его кандидатуру проголосовало 8 делегатов, против 17. В результате полномочия председателя перешли к совету регионального отделения до момента вынесения решения президиумом Центрального совета партии. Президиум, однако, с решением конференции не согласился, восстановил А. Бочкарева на посту председателя и рекомендовал конференции его переизбрать. Что и было сделано на вновь созванной партийной конференции 31 января 2017 года. За кандидатуру Бочкарева проголосовали единогласно все 57 делегатов. Но, оказалось, что о проведении этой конференции не были проинформированы члены регионального совета организации, избранные 25 ноября 2016 года. Это и стало основанием для обращения в суд 12 членов регионального отделения. 18 июля 2017 года состоялось заседание Нижегородского областного суда по рассмотрению апелляционной жалобы членов «Справедливой России». Суд, рассмотрев все свидетельства и рассмотрев протокол проведения конференции, принял решение признать ее проведение незаконным. Ни на одном заседании Нижегородского областного суда А. Бочкарев не присутствовал. Тем временем в региональном отделении происходила «чистка» партийных рядов. Так, были исключены из партии руководители Держинского и Кстовского

отделений Анатолий Шеин, бывший депутат Госдумы, и Александр Педан. По словам А. Шеина, самораспустились 9 отделений партии в Нижегородской области. Не было никаких сомнений, что А. Бочкарев в этом процессе одержал бы победу, сохранив свое руководство в организации, если бы не прокуратура. Как стало известно в августе 2017 года, депутат Законодательного Собрания Нижегородской области, руководитель фракции «Справедливая Россия» Александр Бочкарев проходит фигурантом уголовного дела о хищении 12 млн. рублей в рамках региональной программы «Чистая вода». Уголовное дело по части 4 статьи 159 УК РФ («Мошенничество») было возбуждено в ноябре 2015 года в отношении директора ООО «Смарттек» А. Володина. Одним из учредителей этой компании являлся Александр Бочкарев. 24 октября 2017 года прокуратура Нижегородской области внесла представление в Законодательное Собрание области о досрочном прекращении полномочий депутата А. Бочкарева. По данным прокуратуры, в августе 2017 года А. Бочкарев, работая депутатом постоянной основе и занимая пост председателя комитета Законодательного Собрания по развитию предпринимательства и туризма, в рабочее время находился в г. Севастополь, где он участвовал в открытии социального рынка «Рынок Народный», учредителем которого является близкий родственник депутата, что, по мнению прокуратуры, нарушает положение статьи 13.1 Федерального закона «О противодействии коррупции». После этого обращения прокуратуры А. Бочкарев заявил о прекращении полномочий депутата на постоянной основе. 25 октября 2017 года сотрудники СК РФ провели обыски в организациях, подконтрольных А. Бочкареву, и в региональном отделении партии. В результате оперативных мероприятий были изъяты документы, связанные с коммерческой деятельностью депутата. В конце октября стало известно, что А. Бочкарева обвиняют в незаконном получении 5 млн рублей от предпринимателя Дмитрия Дзепы за включение его в список кандидатов в депутаты от партии «Справедливая Россия» на такое место в региональной группе, которое бы гарантировало попадание в гордуму на выборах 13 сентября 2015 года. Действительно, Д. Дзепя был зарегистрирован кандидатом от «Справедливой России» в региональной группе № 4 под вторым номером; первым номером в этой группе был зарегистрирован И.М. Богданов, директор местной школы и депутат гордумы многих созывов. Кроме того, И. Богданов был зарегистрирован и в одномандатном округе № 12, где и должен был победить, но не сумел; в этом округе победу одержала кандидат от «Единой России» Н. Мельникова. В результате Д. Дзепя не стал депутатом гордумы.

Во время допроса 21 ноября 2017 года А. Бочкарев был задержан и по решению Московского районного суда был помещен под домашний арест. Впоследствии суд неоднократно продлевал арест А. Бочкареву; в последний раз суд продлил его арест до 19 августа 2018 года. Тем не менее, находясь под домашним арестом, А. Бочкарев продолжает оставаться председателем регионального отделения «Справедливой России».

В Новосибирской области де-факто одной из самых активных сил являются сторонники А. Навального, но они не имеют юридического статуса. Кроме «Единой России» имела возможность самостоятельно преодолеть муниципальный фильтр только КПРФ. Однако 8 июня КПРФ публично отказалась от борьбы.

В Псковской области кроме «Единой России» традиционно активны КПРФ, ЛДПР, «Яблоко», существенно снизилась активность «Справедливой России». Уже традиционно на период выборов активизируются в регионе Российская партия пенсионеров за социальную справедливость и Трудовая партия России, которые сразу же уходят в небытие после выборов. На самом старте избирательной кампании реально активно вели информационные кампании «Единая Россия» и «Яблоко», в меньшей степени – КПРФ. Остальные появляются в СМИ, если самим СМИ нужны «говорящие головы». Новые партии в Псковской области не появились, однако последние два года в регионе активно работает партия «Родина», которая в 2017 году получила 4 мандата муниципальных депутатов в Псковском, Палкинском и Островском районах. Её руководитель, Константин Вилков, бывший лидер общественной организации «Город без наркотиков», недавно возглавивший ассоциацию «Псковский лес», выдвигается на выборах главы Опочецкого района, где опирается на поддержку лесного бизнеса и имеет достаточно крупные ресурсы в своём распоряжении. Вилкова считают сторонником бывшего вице-

губернатора Максима Жаворонкова и нынешнего главы ЦИК «Единой России» Александра Борисова, поэтому его участие в Опочечком районе, возможно, санкционировано, но «зелёного света» не дано – результат определяют конкурентные выборы.

В *Ивановской области* ослаблена вся оппозиция. Новый первый секретарь Ивановского обкома КПРФ – Александр Бойков (бывший руководитель обкома КПРФ Владимир Клёнов умер в 2018 году). Из организации ушли многие ее авторитетные активисты. Последними «отодвинутыми» оказались люди, способные создавать напряжение и побеждать в избирательных кампаниях – Дмитрий Саломатин и Михаил Крайнов¹⁰⁷. М. Крайнов был исключен из партии за выступление против утверждения А. Бойкова в качестве секретаря обкома. Оппоненты А. Бойкова говорят о его возможной управляемости местными руководителями внутренней политики. Ивановское региональное отделение «Справедливой Россия» сильным не было никогда. На момент начала избирательной кампании отделение практически не существовало: деятельности не вело, в выборах не участвовало. В декабре 2017 года оно выпустило заявление, что в выборах в областную Думу участвовать не будет, а поддержит кандидатов от «Единой России»¹⁰⁸. Однако, к маю 2018 года ситуация поменялась и появилась информация о том, что руководитель регионального отделения П. Попов ведет переговоры о прохождении своей кандидатуры в облдуму¹⁰⁹. Регион посетил С. Миронов, он встретился с врио губернатора. Многие полагают, что договоренности об условиях участия «Справедливой России» в выборах достигнуты. После исключения из КПРФ в «Справедливую Россию» вернулся харизматичный, способный побеждать в своем округе Михаил Крайнов. Региональное отделение ЛДПР в Ивановской области в публичном пространстве представлено в первую очередь депутатом облдумы Дмитрием Шелякиным, который ведет активную работу по поддержке протестных экологических движений (Балино, Заволжск). Региональное отделение РОДП «Яблоко» (лидер – А. Автонеев) из-за отсутствия финансирования отказалось от выдвижения своего списка на выборы в облдуму. Региональное отделение партии «Коммунисты России» благодаря активности лидера партии Максима Сурайкина несколько раз заявлялась на выборах в Ивановской области. Отделение пополняется в основном за счет ушедших или изгнанных из КПРФ членов и активно используется департаментом внутренней политики в качестве спойлерской партии.

В *Иркутской области* сохраняется традиционная неоднородность политического пространства, которое сильно персонализировано, несмотря на активность «Единой России», КПРФ, ЛДПР, существенно меньшую активность «Родины», «Справедливой России» и остаточную – «Гражданской платформы». Здесь все время происходят вялотекущие конфликты – партийные («Единая Россия» против КПРФ), губернатор (КПРФ) против Законодательного Собрания («Единая Россия»), аппарат губернатора против ассоциации мэров городов и районов Иркутской области и др.

В *Ростовской области* наиболее дееспособной оппозиционной партией длительное время является КПРФ. Лидер донских коммунистов, член Центрального комитета, депутат Государственной Думы Николай Коломейцев пользуется значительным влиянием в руководстве партии. Региональное отделение партии «Справедливая Россия», возглавляемое депутатом Государственной Думы Михаилом Емельяновым, в силу организационных, и, возможно, финансовых трудностей не проводило активной подготовительной кампании к выборам в Законодательное Собрание области. Такие же проблемы наблюдаются у другой парламентской партии – ЛДПР. Действующие во всех 55 муниципалитетах Ростовской области местные отделения есть только у двух партий – «Единой России» и КПРФ. Демократическая оппозиция, представленная сторонниками Алексея Навального, региональными отделениями партий «Яблоко», «Гражданская инициатива», активистами движения «Открытая Россия», экологами, крайне слаба и предпринимает попытки консолидироваться для выдвижения единого списка кандидатов. Председателем Демократической коалиции является Сергей Шалыгин.

¹⁰⁷ http://1000inf.ru/news/80336/?sphrase_id=114092

¹⁰⁸ <https://ivanovolive.ru/news/12533>

¹⁰⁹ http://1000inf.ru/news/80336/?sphrase_id=114092

В *Рязанской области* в медиа-пространстве длительное время полностью доминирует «Единая Россия», которая традиционно всю положительную деловую активность и все достижения по различным вопросам приписывает себе. Некоторую, но намного менее публично заметную деятельность в регионе ведут КПРФ и ЛДПР. При этом ЛДПР более креативна. Если КПРФ использует традиционные методы – пикеты, шествия, то ЛДПР, помимо этого, организует футбольные турниры для детей, раздает садоводам-пенсионерам какие-то семена, футболки, бейсболки и другие сувениры. «Справедливую Россию» в регионе уже давно почти не заметно. После 2016 года почти исчезла активность регионального отделения ПАРНАС, объединяющего некоторых местных представителей демократической общественности. Ныне депутат городской Думы, экс-мэр Рязани и владелец бизнеса по эксплуатации городской свалки Олег Шишов стал депутатом от партии «Альянс зеленых». Ранее был период, когда он состоял в «Единой России», а в этот раз собирается идти от ЛДПР. В 2017 году Герой России Святослав Голубятников пытался принять участие в выборах губернатора. Изначально он был максимально лоялен и был готов идти от любой парламентской партии. Но парламентские партии его выдвигать не стали и ему пришлось заручиться поддержкой малоизвестной Партии Возрождения России, которая таким образом кратко отметилась в регионе. Но это оказалось бесполезным, потому что «Единая Россия» не дала ему возможности пройти муниципальный фильтр. В результате в этом году Голубятников принял участие в праймериз «Единой России» и занял первое место в 17-м округе.

В *Тюменской области* каких-либо значимых конфликтов на региональном уровне (за исключением проблемы отношений с автономными округами) не наблюдается: элита консолидирована вокруг фигуры теперь уже бывшего губернатора Владимира Якушева, который имеет обширные связи на федеральном уровне. Из элитных групп можно выделить региональное отделение ЛДПР, представители которого имеют независимые политические и финансовые ресурсы (депутат Госдумы Владимир Сысоев – бывший депутат областной Думы, бизнесмен, член Высшего совета партии), а также отделение «Справедливой России», которое связано с местным бизнесменом Владимиром Пискайкиным. На уровне столицы региона достаточно активно в 2017–2018 годах работали в политическом поле представители внесистемной оппозиции – сторонники Алексея Навального и Ксении Собчак. Акции первых в марте–июне 2017 года собирали 700–1500 человек, вторые организовали Школу муниципального депутата для участия в выборах в городскую Думу. Однако шансы на получение ими мандатов минимальны. Несколько коррупционных скандалов, связанных с ректором Тюменского индустриального университета, а также с главой муниципального района Перевалово (район элитной недвижимости под Тюменью) никак не повлияли на позиции губернатора и элиты. В публичном поле наибольшую активность проявляют представители КПРФ и ЛДПР, в меньшей степени – «Справедливой России» и «Патриотов России». При этом даже активность КПРФ находится скорее на среднем уровне: партия имеет разветвленную сеть отделений в регионе, представительство в тюменской областной и городской думах, организует и участвует в публичных протестах. В то же время, ключевые фигуры – секретари обкома и горкома Тамара Казанцева и Динар Абукин воздерживаются от критики губернатора, ограничиваясь критикой партии власти в целом (хотя еще осенью 2017 года у Динара Абукина был открытый конфликт с Тамарой Казанцевой)¹¹⁰. Региональное отделение ЛДПР придерживается подобной же стратегии: критикуется городская власть или деятельность отдельных департаментов регионального правительства, но не губернатор. Публичная активность ЛДПР на порядок ниже, также в партии замечены некоторые внутриорганизационные конфликты. «Справедливая Россия» активна только на уровне депутатов областной Думы: наиболее публичными являются депутат Государственной Думы Александр Ремезков, руководитель фракции в облдуме Владимир Пискайкин, депутат фракции Сергей Морев.

В *Ярославской области* фактически приостановила свою деятельность партия «Патриоты России» после того, как на выборах в муниципалитет Ярославля 2017 года фактический лидер

¹¹⁰ Первый секретарь тюменского обкома КПРФ обвинила депутата гордумы в работе на конкурентов (https://www.znak.com/2017-08-25/pervyy_sekretar_tyumenskogo_obkoma_kprf_obvinila_deputata_gordumy_v_rabote_na_konkurentov).

партии в регионе Вера Никольская не смогла сохранить мандат. Единственная активность с тех пор – это участие партии в выборах главы Кузнечихинского сельского поселения. Серьезно пострадала на тех же выборах «Справедливая Россия», так как секретарь отделения А. Каширин лишился мандата в ходе конкуренции в рамках территориальных групп, уступив единственный мандат новичку И. Советову. Серьезные изменения произошли за период 2017–2018 годы в местной ЛДПР. Формально по срокам был ротирован местный координатор А. Потапов и на его место поставлен Е. Смирнов, а заодно и сменена вся региональная команда, включая П. Зиборова, которого прочили на место координатора «от местных». Отделение однозначно стало занимать более сервильную позицию относительно исполнительной власти. Накануне назначения выборов в Ярославскую облдуму был также откорректирован список партий, имеющий льготы по подписям. Из него по весьма странным основаниям (пересчет представительства и якобы «аванса» при принятии прошлого решения) облизбиркомом была исключена партия «Зеленые». Единственная формально появившаяся новая партия – «Гражданская инициатива» (Партия перемен), ведущая фоновую активность.

В *Красноярском крае* значительно возросли активность и политический «вес» в крае у ЛДПР. Из тех, кто был замечен в последние годы, но практически ушёл с местного политического «рынка» – Партия возрождения села. В остальном расстановка сил практически не поменялась. Активность существенно утратившей влияние в крае КПРФ можно считать традиционной. Более того, красноярские коммунисты не стали выдвигать своего кандидата в губернаторы края и заявили, что поддерживают единоросса, врио главы региона Александра Усса¹¹¹. При этом еще в марте 2018 года сообщалось, что красноярские коммунисты предлагали баллотироваться в губернаторы края экс-кандидату в Президенты РФ Павлу Груднину, но положительного ответа не получили¹¹². Влияние «Справедливой России» существенно упало еще в 2016 году после смерти В.М. Зубова. Продолжает работать отделение партии «Патриоты России», пользующееся поддержкой Анатолия Быкова.

К началу лета в Красноярском крае была зафиксирована наружная реклама партий «Единая Россия», ЛДПР, «Справедливая Россия». ЛДПР также активно работает в социальных сетях, «Патриоты России» используют в качестве основного информационного ресурса принадлежащие им местные электронные СМИ. Однако, в целом активность, связанную с выборами, на тот период можно оценить как минимальную.

В *Хабаровском крае* три активные партии – «Единая Россия», ЛДПР и КПРФ. Остальные партии появляются в информационном поле крайне редко. Заметных партийных перемещений членов партий не было. 23 апреля 2017 года состоялись дополнительные выборы в городскую думу Хабаровска. На выборах по округу № 18 победил представитель Партии Дела Евгений Смолькин, ему удалось набрать 421 голос (41,6%), второе место занял единоросс Александр Валиков – 300 голосов (29,6%). Победа внесистемного кандидата стала поводом для внутренних разбирательств в партии «Единая Россия». Смолькин известен в городе эпатажными инициативами: защита коррупционеров, смена герба на пятитысячной купюре и т.д. Никаких кадровых решений принято не было, но можно отметить, что за довыборы от мэрии города был ответственным нынешний главный кандидат на пост мэра Хабаровска Сергей Кравчук.

Наиболее активны в период между выборами в *Свердловской области* парламентские партии «Единая Россия», КПРФ и «Справедливая Россия». ЛДПР и непарламентские партии в основном пассивны, практически не проводят публичных акций и мероприятий для сторонников. «Справедливая Россия» ослаблена после ухода депутата Госдумы Александра Буркова на пост губернатора Омской области. Однако в июне появилась информация, что действующие депутаты Думы Екатеринбурга Михаил Вечкензин (избран при поддержке ЛДПР) и Евгений Боровик (избран при поддержке КПРФ) могут принять участие в выборах в новый созыв от партии «Справедливая Россия»¹¹³. Постоянно происходят перемены в «Яблоке», список которого в

¹¹¹ <https://regnum.ru/news/2439811.html>

¹¹² Коммунисты не будут претендовать на кресло губернатора Красноярского края. 18.05.2018. <http://newslab.ru/news/835292>

¹¹³ https://www.znak.com/2018-06-15/deputaty_ekaterinburga_ot_ldpr_i_kprf_sobirayutsya_na_vybory_v_gordumu_ot_sr

гордому Екатеринбургa возглавили К. Киселев и Д. Головин, избранные в 2013 году в гордому по списку партии «Гражданская платформа» во главе с Е. Ройзманом. Разгромлена после ухода в 2016 году Е. Артюха Российская партия пенсионеров за социальную справедливость (однако продолжает иметь явные контакты с администрацией).

В *Архангельском областном Собрании* депутатов шестого созыва образовано пять фракций: «Единая Россия» (44 депутата, руководитель Моисеев С.В.), «Справедливая Россия» (4 депутата, руководитель Сохин В.Б.), КПРФ (6 депутатов, руководитель Новиков А.В.), ЛДПР (4 депутата, руководитель Пивков С.А.), «Родина» (2 депутата, руководитель Петров В.С.). Один депутат (Драчева А.А.) не входит в состав депутатских фракций. Депутат И. Попов, избранный от партии «Патриоты России», в текущем году прекратил свое членство в этой партии и перешел во фракцию «Справедливой России». Работа депутатских объединений носит скорее формальный характер, существенного влияния на решения, принимаемые законодательным органом власти, фракции не оказывают, поскольку, с одной стороны, велика зависимость Заксобрания от исполнительной власти, с другой стороны, слишком малочисленны депутатские фракции партий системной оппозиции.

В *Томске* после 18 сентября 2016 года появилась только одна новая партия – Партия Малого Бизнеса России. Однако никаких признаков её активности за это время обнаружить не удалось. В Законодательной Думе Томской области VI созыва, избранной в 2016 году, представлены только фракции парламентских партий: «Единая Россия» – 31 депутат (21 – по одномандатным округам и 10 – по списку), ЛДПР – 5, КПРФ – 4, «Справедливая Россия» – 2. В Думе г. Томска, избранной в 2015 году, тоже нет внефракционных депутатов: 2 депутата представляют ЛДПР, 1 – КПРФ, 1 – «Справедливую Россию» и 1 – «ЯБЛОКО», остальные 32 – «Единую Россию». Уровень активности фракций не очень высок: заседания фракций проводятся нерегулярно, как правило, их представители отчитываются о своей деятельности путем размещения на сайте Думы дежурных публикаций.

В *Белгороде* наиболее активно в межвыборный период в регионе проявляют себя только три партии — «Единая Россия», КПРФ и ЛДПР. Однако какой-либо необычной активности после президентских выборов до начала лета даже у этих партий не было (исключая праймериз «Единой России»). В медиаполе информации о выборах практически нет — редкие сухие сообщения избиркома о формировании комиссий, а также информация о праймериз «Единой России». Другие партии, в том числе КПРФ, ЛДПР и «Справедливая Россия», к середине лета почти никак о себе не заявили публично в рамках грядущей кампании.

4.2. Предварительная агитация

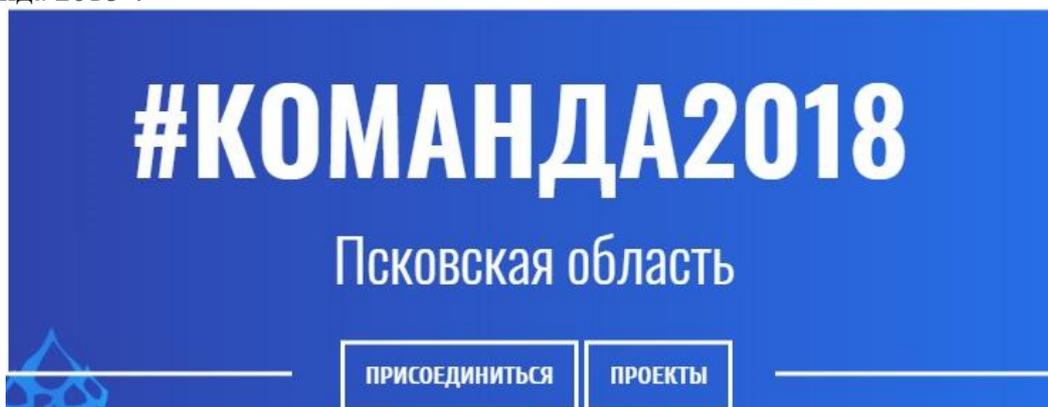
В целом большинство партий и потенциальных кандидатов вели фактическую предварительную агитацию и агитацию на начальном этапе кампании наиболее традиционным для нашей страны способом: через размещение партийной и персональной рекламы, распространение партийных газет, а также выдвижение различных инициатив и проектов, через косвенную агитацию под видом освещения профессиональной деятельности.

PR-кампанию освещения профессиональной деятельности вели губернаторы и врио губернаторов, идущие на выборы в сентябре 2018 года, – объезды городов и районов, встречи с активом, работниками предприятий и организаций и т.д. К собственно предварительному голосованию данная агитация не имела отношения и никак на нем не акцентировалась.

Так, публично-политический проект запустил врио губернатора *Псковской области* Михаил Ведерников и его помощники: проект назван «Команда 2018» (<http://xn--2018-43da1a0csli.xn--p1ai/>).

В рамках проекта его авторы обещают административную помощь в реализации начатых или новых проектов, поддержку врио губернатора для наиболее успешных проектов, кураторство региональных и федеральных экспертов, поддержку региональных СМИ при реализации своего проекта, свою собственную команду для реализации проектов, возможность стать общественным помощником губернатора Псковской области и получить именной грант, возможность попасть в

кадровый резерв губернатора Псковской области, публичный статус участника проекта «Команда 2018».



В рамках проекта пиар-группа Ведерникова пытается подтянуть ряд медийных лиц, которые знакомы с временно исполняющим обязанности губернатора, а также молодёжь (общественников и волонтеров) для создания образа поддержки известных лиц и перспективного поколения.

Отмечается рост значимости общественных организаций и рядовых общественников, с которыми активно контактирует врио губернатора М. Ведерников. Это позволяет ему, с одной стороны, укреплять позиции в условиях, когда он является чужим для местной политической элиты. С другой стороны, на активизацию молодёжного волонтерства и общественных организаций не требуется много средств, так как ресурсы Ведерникова не могут быть значимыми, поскольку за ним не стоит крупный бизнес. При этом с ростом опоры на волонтеров и общественников активизируется молодёжное крыло местной политики, а также часть общественников со специфической репутацией.

В *Хабаровском крае* нынешний губернатор края Вячеслав Шпорт и вице-мэр Хабаровска Сергей Кравчук активно ведут фоновую информационную кампанию. В СМИ резко выросло количество сообщений о В.Шпорте и С.Кравчуке.

В *Воронежской области* упоминаемость врио губернатора А. Гусева растёт, в том числе через поздравления граждан с текущими праздниками. Так, были размещены плакаты с поздравлением воронежцев с Днем России от имени врио губернатора.

В *Ивановской области* PR врио губернатора Ивановской области С. Воскресенского явно носит персонифицированный непартийный характер. Признак дистанцирования от «Единой России» – С. Воскресенский отказался возглавить партийный список на одновременных выборах в облдуму. Для публичного выдвижения С. Воскресенского в губернаторы Ивановской области была задействована общественность: с просьбой выдвинуть свою кандидатуру на выборах к Воскресенскому обратились работники ивановского завода «Автокранов», жители сельскохозяйственного Гаврило-Посадского района, трудовые коллективы Кинешмы, ветераны-силовики, студенты. Для того чтобы добавить абсурдности ситуации, руководитель регионального отделения РОДП «Яблоко» А. Автонеев предложил С. Воскресенскому, раз он так не хочет выдвигаться от «Единой России», выдвинуть свою кандидатуру от «Яблока»¹¹⁴.

В *Нижегородской области* врио губернатора Г. Никитиным активно продвигается проект «Команда правительства», в ходе которого желающие занять место в администрациях города и области регистрируются на специальном портале и подают заявки на участие в конкурсе на замещение двух должностей: министра культуры Нижегородской области и заместителя главы города.

В ходе подготовки к выборам губернатора *Новосибирской области* мэрия Новосибирска, в лице прежде всего мэра Анатолия Локтя (он же первый секретарь обкома КПРФ и потенциальный кандидат в губернаторы на тот момент) выступила с инициативой некой «Стратегии 2030». С её презентацией Локоть выступил на большом собрании. Формально это

¹¹⁴ <http://1000inf.ru/news/80932/>

была программа развития Новосибирска, но часть тезисов явно касалось полномочий области, а часть апеллировала к жителям села. В городе Новосибирске массово появилась реклама «Стратегии 2030», на некоторых билбордах было изображение Локтя с лозунгом «Планируем будущее вместе». Был запущен массовый телефонный социологический опрос, который начинался вводной аудиозаписью голоса Локтя: «Да, это действительно я, меня интересует ваше мнение». Далее вопросы задавал опросчик, но у респондентов оставалось мнение, что они говорили с Локтем. Судя по всему, была охвачена значительная часть населения. Была соответствующая закупка мэрии на проведение соцопроса с числом респондентов 25 тысяч и с крайне низкой ценой контакта (но в реальности их могло быть больше). Неизвестными был проведен «встречный опрос», в котором задавались вопросы: как вы считаете, может ли политик, не выполнив обещания, идти на повышение; знаете ли вы, что Локоть не выполнил такие-то обещания, и как вы считаете, должен ли Локоть баллотироваться? Врио губернатора А.Травников опроверг причастность своего штаба к опросу¹¹⁵.

Во **Владимирской области** информационную кампанию ведет движение «9 сентября» (выше отмечена его связь с региональным отделением партии «Народ против коррупции»), губернатор Светлана Орлова «пиарилась» за счет публичных выступлений общественников в её поддержку – более десятка общественных организаций и других профессиональных сообществ уже выступили за ее избрание на второй срок. Она уже начала выезжать в районы.

С 2017 года по инициативе губернатора С. Орловой с целью укрепления института семьи, популяризации традиционных семейных ценностей, поддержки и развития семейных традиций проводится «Марафон семейных традиций». Чествование 10 семей (7 из города и 3 из района), как и в прошлом году, состоится в стенах Музея хрусталя имени Мальцовых в городе Гусь-Хрустальный. Мероприятие пройдет в рамках проекта «Владимир – культурная столица Чемпионата мира по футболу»¹¹⁶.

В **Самарской области** изначально подчеркивается контраст между молодежным и местным, самарским врио губернатора Дмитрием Азаровым и возрастным и чужим для региона «волонтаристом» Николаем Меркушкиным. В СМИ, в том числе федеральных, распространяется информация исключительно о Д.Азарове. Уже ясно, что выборы лишены даже минимальной интриги. Результат абсолютно predetermined. Единственная неясность касается лишь степени доминирования Д. Азарова. Потенциальные соперники врио Азарова активизировались лишь после объявления о повышении пенсионного возраста. Сыграл свою роль также чемпионат мира по футболу, давший врио губернатора возможность «пиариться» на фоне лучших команд мира и многочисленных чиновников, прибывающих в Самару.

Также массовая косвенная агитация традиционно используется партией **«Единая Россия»**. Ее традиционная тактика – использование патриотических и исторических информповодов в рамках ряда партийных проектов (вроде установки памятников солдатам Великой Отечественной войны и увековечения их памяти, поискового движения и т.п.). К примеру, на данной повестке активно пиарится большая часть депутатов Смоленской облдумы от «Единой России». Кроме того, активно ведется работа с избирателями в округах. Для проведения локальных акций, преподносимых как «помощь партии», подается проект «Комфортная городская среда». Во Владимирской области вновь проводится конкурс «Самая красивая деревня 2018». Подобный проект реализуется в регионе уже четвертый год подряд. Старт новому конкурсу в 2018 году дали в Собинском районе. Прием заявок на конкурс начался 10 июня. Призовой фонд достигнет одного миллиона рублей. Гран-при – 150 тысяч рублей. Три года назад на первый конкурс заявили всего 20 деревень и поселков, сейчас ожидаются свыше 50 претендентов. Конкурсная комиссия начала поездки по деревням в середине июля, в это же

¹¹⁵ Здесь есть аудиозапись опроса: <https://t.me/avmazur/610>

¹¹⁶ Марафон семейных традиций в Гусь-Хрустальном пройдет 19 июня. 08.06.2018. <http://gusadmin.ru/news/news.php?ID=52540>

время стартовало открытое интернет-голосование. В этом году голос нужно подтвердить при помощи СМС¹¹⁷.

Хотя общая активность партий, как уже было отмечено, снизилась, в целом, так же, как и ранее, традиционно наиболее активными по сравнению с иными партиями были «старые системные» партии – КПРФ, ЛДПР, в меньшей степени сильно ослабленная после 2016 года «Справедливая Россия», информационное присутствие остальных было совсем незначительным и носило преимущественно локальный, «очаговый» характер.

В основном локальная активность КПРФ и «Справедливой России» строится вокруг темы пенсионной реформы (преимущественно в виде сбора подписей против нее). В частности, Ульяновское областное отделение КПРФ объявило о начале серии протестных мероприятий в защиту социальных прав граждан. Заявлено, что увеличение цен на бензин и ставки НДС с 18% до 20%, изменение возраста выхода на пенсию, стали острейшим ударом по населению нашей страны. В связи с этим, активистами регионального отделения партии поданы уведомления в администрацию города Ульяновска о проведении пикетов. В Самаре против повышения пенсионного возраста выступили руководители всех фракций, представляющих так называемую «системную оппозицию» в Губернской Думе. По словам заместителя председателя Губдумы от ЛДПР Александра Степанова, депутаты от ЛДПР, КПРФ и «Справедливой России» присоединяются к протесту миллионов граждан против новой пенсионной реформы.

В Ярославской области фактически, предварительную рекламу вели только «согласованные» кандидаты праймериз «Единой России» (двойками – по списку и по округу) и общепартийно – лишь партия «Справедливая Россия». Открытых процедур отбора никто кроме «Единой России» не проводил. Фактически большой довыборной кампанией можно считать митинговую раскрутку темы московского мусора со стороны КПРФ (де-факто выступающей в регионе вместе со штабом А. Навального).

Призывы и лозунги ЦК КПРФ к всероссийским акциям протестов против пенсионной реформы правительства

Г.А. Зюганов: Самый антигуманный и циничный закон!
Лидер КПРФ выступил на заседании Общественной палаты.

Г.А. Зюганов: «Не хватает политической воли и правильного подхода»

Самый антигуманный и циничный закон!

Нет пенсионной реформе!

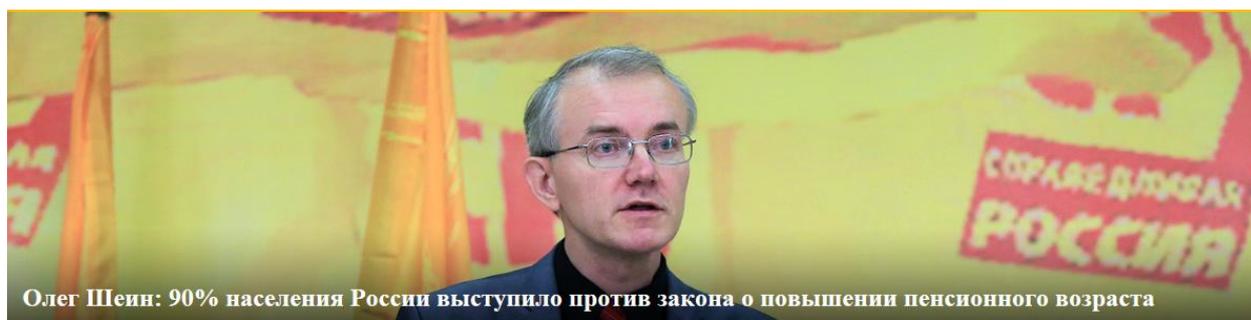
Телеканал **КРАСНАЯ ЛИНИЯ**

ПУ СО

ОНЛАЙН ГОЛОСОВАНИЕ
НЕТ
ПОВЫШЕНИЮ
ПЕНСИОННОГО ВОЗРАСТА

SPORTKPRF.RU

¹¹⁷ В регионе стартует конкурс «Самая красивая деревня 2018» (<http://vladtv.ru/society/93897/>); Нерсиян Д. Красивым деревням — призов на миллион. 05.06.2018 (<https://zebra-tv.ru/novosti/jizn/krasivym-derevnyam-prizov-na-million/>).



Олег Шейн: 90% населения России выступило против закона о повышении пенсионного возраста



Госдума приняла законопроект "СП" об отмене внутреннего роуминга в первом чтении



Сергей Миронов: без настоящих локомотивов роста экономики, с помощью одной лишь монетарной эквилибристики мы никуда не продвинемся



СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ и Конфедерация труда России передали в Госдуму 2,5 млн подписей граждан против повышения пенсионного возраста



Сергей Миронов: необходимо выйти на путь устойчивого экономического развития и повысить благосостояние наших граждан

ЛДПР размещает текущую «фоновую» агитацию (желтые буквы с названием партии на синем фоне). Повышенная активность партии носит локальный характер (Курская, Рязанская области, некоторые другие регионы).

ЛДПР отправило традиционный агитпоезд, стартовавший из Москвы 01.06.2018. Было объявлено, что он проедет через 11 регионов России, остановки будут сделаны на 135 станциях. Его пассажиры – активисты и депутаты ЛДПР – должны были встретиться с жителями Нижегородской, Владимирской, Рязанской, Ульяновской, Самарской, Тамбовской, Липецкой и Воронежской областей¹¹⁸. Команда поезда принимала обращения от граждан, раздавала партийную прессу, подарки и сувениры с символикой ЛДПР. Избиратели могли встретиться с депутатами ЛДПР и получить консультации юристов. Свои пожелания или претензии их просили заранее оформить в письменном виде. Обещалось, что все обращения рассмотрят региональные отделения ЛДПР, а самые сложные передадут лично Владимиру Жириновскому¹¹⁹.

¹¹⁸ Спецпоезд ЛДПР отправляется в путь. 30.05.2018 (<https://ldpr61.ru/ldpr/5840-specpoezd-ldpr-otpravlyaetsya-v-put.html>).

¹¹⁹ Агитпоезд ЛДПР – во Владимирской области. 04.06.2018 (<http://vladtv.ru/politics/93836/>).

Отправление Агитпоезда ЛДПР из Москвы 01.06.2018

4 Июня 2018 12:28 | 254



АГИТПОЕЗД ЛДПР во Владимирской области	
МУРОМ	15:38
ВЯЗНИКИ	12:55
КОВРОВ	13:55
КАМЕШКОВО	14:43
БОГОЛЮБОВО	15:48
ВЛАДИМИР	16:15
ГУСЬ-ХРУСТАЛЬНЫЙ	19:17

3 июня 2018 г.
Встреча с избирателями

4 июня 2018 г.
Встреча с избирателями



4.3. Скандалы, влияющие на избирательную кампанию

Кроме того, в отдельных регионах на рост потенциала протестного голосования могут повлиять события, не связанные прямо с избирательной кампанией, но касающиеся отношения к политике федерального центра в регионе и положения конкретных администраций, включая коррупционные скандалы.

В **Башкортостане** нужно отметить активизацию башкирского национального движения, выступившего против утраты остатков суверенитета республики во время правления Рустэма Хамитова и против отмены обязательного изучения в республике башкирского языка, как государственного. С конца 2016 года башкирские национальные организации провели два так называемых Съезда башкирского народа, митинг в защиту башкирского языка в сентябре 2017 года и ряд более мелких акций и мероприятий, требуя подписания нового двустороннего договора о разграничении полномочий между федеральным центром и республикой, восстановления обязательного изучения башкирского языка. Практически все акции закончились задержаниями активистов полицией, фабрикованием на них административных дел и последующими штрафами и административными арестами. Тем не менее, сбить протестную волну такими мерами властям не удалось, и следует полагать, что этот фактор окажет влияние на ход избирательной кампании в Госсобрание.

Также стоит отметить коррупционные скандалы в уфимской мэрии и депутатском корпусе Уфимского горсовета, сопровождавшиеся возбуждением уголовных дел против вице-мэров Александра Филиппова, Ильдара Хасанова, других руководящих чиновников администрации, а также против депутатов – крупных застройщиков Андрея Носкова, Александра Баутского. К 2018 году, по данным портала «Транспарант», Башкортостан вошел в число регионов с очень высокой плотностью уличной активности (15-е место). Авторы исследования указывают, что наиболее распространенными темами протестных акций стали строительство, предвыборные уличные акции, экология, гражданские права, национальный вопрос, внешняя политика и др.¹²⁰

На предвыборную ситуацию во **Владимирской области** повлияла прямая линия Президента РФ Владимира Путина 7 июня, в ходе которой жители города Струнино Александровского района пожаловались главе государства на закрытие больницы. После закрытия целого ряда отделений в местной больнице 30 тысяч человек, проживающих в этом городе и в ряде окрестных сёл, оказались без доступной медицинской помощи. Владимир Путин сообщил струнинцам, что в федеральном бюджете есть почти 18 миллиардов рублей на помощь регионам в создании передвижных медицинских комплексов и строительство новых фельдшерско-акушерских пунктов в малых населённых пунктах. Проблему в Струнино можно частично решить за счёт этих средств. Глава государства заявил о полном согласии с инициативной группой в том, что первичное звено в системе оказания медицинской помощи *«не должно уничтожаться»*. Президент попросил губернатора Владимирской области Светлану Орлову прокомментировать ситуацию. Орлова заявила, что *«на сегодняшний день мы ничего не закрываем в Струнино»*. Она сообщила о 68 миллионах рублей, выделенных на ремонт местной больницы, пояснив, что департамент здравоохранения администрации Владимирской области *«работает»* с населением и инициативной группой граждан. Светлана Орлова подчеркнула, что проблемы струнинцев носят временный характер. Однако выяснилось, что членов инициативной группы граждан не совсем устроил ответ губернатора. Жители Струнино прямо попросили Владимира Путина, чтобы им *«помогли восстановить всё, что у нас разрушилось»*. При этом они признали, что этот вопрос надо адресовать не главе государства, а губернатору Владимирской области. «Прямая линия» Владимира Путина ещё не закончилась, как стало известно, что Минздрав направил в Струнино проверку. По завершении «Прямой линии» в эфире

¹²⁰ <http://www.gorobzor.ru/novosti/politika/bashkiriyu-ocenili-po-plotnosti-ulichnoy-aktivnosti-28-12-2017>

ток-шоу «Время покажет» на Первом канале губернатор Владимирской области Светлана Орлова заявила, что лично встретится с членами инициативной группы из Струнино в субботу, 9 июня, в 11 часов утра¹²¹. Через несколько часов после завершения «Прямой линии с Владимиром Путиным» губернатор Владимирской области Светлана Орлова заявила о том, что детская поликлиника в Струнино будет отремонтирована уже до конца 2018 года¹²².

В эфире программы Владимира Соловьева после «Прямой линии» в защиту С. Орловой выступила вице-спикер Госдумы Ирина Яровая. Она заявила заместителю председателя ЦК КПРФ Юрию Афонину, что *«Владимирская область, куда пришла губернатор Светлана Орлова, которая досталась ей от вашего губернатора-коммуниста, разруха полная. Поезжайте сейчас и посмотрите»*. Затем участники программы обвинили бывшего губернатора Николая Виноградова в развале завода в Гусь-Хрустальном и ВТЗ¹²³. В результате в СМИ Владимирской области началась дискуссия по сравнению политики предыдущего и нынешнего губернаторов. Первый секретарь обкома КПРФ Антон Сидорко так прокомментировал заявление И. Яровой о том, что при коммунисте Н. Виноградове во Владимирской области была «полная разруха»: *«Я думаю, что это полная чушь. Объясню, почему – даже та гордость экономического форума, который прошел, расширение «Дау Изолан», «Ферреро» – это все те предприятия, которые были построены в эпоху Виноградова. Тогда как в эпоху Светланы Юрьевны как раз-таки мы наблюдаем закрытие МТЗ, Точмаш, банкротство и фактически через 2 месяца будут выброшены люди с Автоприбора. Ну, извините, это вопрос – а кто все-таки разрушает экономику и социальную сферу региона?»*¹²⁴.

На предвыборную ситуацию будет также влиять судебный процесс по коррупционным делам бывшего вице-губернатора Дмитрия Хвостова, который будет проходить в самый разгар кампании. Его обвиняют в совершении четырех коррупционных преступлений, предусмотренных статьями 290 УК РФ (получение взяток). По версии следствия, в 2014 году вице-губернатор Владимирской области Д. Хвостов через посредника получил взятку в сумме 1,4 млн рублей. Деньги предназначались за принятие в пользу гендиректора двух коммерческих организаций решений по подготовке и направлению бюджетной заявки Владимирской области о включении строительства одного из детских дошкольных учреждений города Владимира в федеральную программу. Кроме того, в период с 2015 по 2016 год обвиняемый чиновник через посредников якобы получил взятки в виде квартиры стоимостью порядка 6,4 млн рублей и денег в сумме более 9 млн рублей за согласование и выдачу проектов застройки микрорайона Сновицы-Веризино в пользу того же коммерсанта. В апреле 2014 года, по данным следствия, Хвостов через посредника получил взятку в сумме 2,2 млн рублей за вынесение главой города Владимира постановления об объявлении публичных слушаний, а в последующем – об утверждении их результатов и проекта планировки территории. В 2015 году Хвостов аналогичным путем получил взятку в размере не менее 800 тыс. рублей от директора ООО и участника строительной организации за содействие совершению действий в его пользу при реализации федеральной программы «Жилье для российской семьи». Дмитрий Хвостов занимал должность вице-губернатора Владимирской области по строительству с марта 2014 года до конца сентября 2016 года. В октябре 2016 года он был задержан в Краснодарском крае по подозрению в получении

¹²¹ Фокин П. «То, что она говорит – она врёт». 07.06.2018 (<https://zebra-tv.ru/novosti/vlast/to-chto-ona-govorit-ona-vryet/>).

¹²² Фокин П. Молниеносное решение по Струнино. 09.06.2018 (<https://zebra-tv.ru/novosti/vlast/molnienosnoe-reshenie-po-strunino/>).

¹²³ Степанов А. Ирина Яровая: до Орловой во Владимирской области была «полная разруха», а виноваты во всём... коммунисты. 09.06.2018 (<http://tomiks33.ru/tomix-tv/novosti/irina-yarovaya-do-orlovoy-vo-vladimirskoy-oblasti-byala-polnaya-razrukha-a-vinovaty-vo-vsyem-kommunis/>).

¹²⁴ Щербакова В. КПРФ назвала «чушью» слова Яровой о «разрухе» во Владимирской обл. при коммунистах. 09.06.2018 (<http://tomiks33.ru/vg/novosti/kprf-nazvala-chushyu-slova-yarovoy-o-razrukhe-vo-vladimirskoy-obl-pri-kommunistakh/>).

взятки в особо крупном размере и этапирован во Владимир. В материалах дела фигурировала строительная компания Александра Шамова «Консоль»¹²⁵.

В *Приморском крае* к публичным акциям, которые можно рассматривать как предвыборные, можно отнести голодовку шести детей-сирот, которые 13 июня разбили палатку на центральной площади Владивостока, не дождавшись положенного им по закону жилья. Они заявили, что намерены остаться, пока к ним не выйдет врио губернатора Андрей Тарасенко¹²⁶. О прекращении голодовки сообщил ИА REGNUM один из активистов, помощник депутата Госдумы от Приморья Александр Колосков. По его словам, голодающие встретились с первым вице-губернатором Александром Костенко, чиновниками и предметно обсудили вопросы. В итоге было предложено временное жильё — вне очереди дать квартиры нет возможности¹²⁷. Акция тут же привлекла внимание региональных и федеральных СМИ¹²⁸.

В *Воронежской области* кандидат от «Единой России» врио губернатора А.В. Гусев оказался в центре медиаскандала, связанного с проведением театрального фестиваля. 14 июня он впервые открыто встретился с журналистами на площадке крупного регионального Медиа форума и дал свою оценку самому заметному культурному событию в регионе – театральному платоновскому фестивалю, сводящуюся к двум тезисам: 1) услуги режиссеров спектакля «100% Воронеж» дороги; 2) за 3 миллиона любой мог бы озвучить «куда более острые вопросы»¹²⁹. После этого пресса, которой также сообщили про учреждение должности общественного советника по СМИ (что было воспринято как намек на либерализацию ранее жесткой информационной политики региональной власти), начала сдержанно, но регулярно писать о печальных последствиях смены губернатора на временно исполняющего¹³⁰.

В *Кемеровской области* сохраняется влияние последствий знаменитой трагедии в ТРК «Зимняя Вишня», досрочной отставки много лет доминировавшего губернатора Кемеровской области Амана Тулеева на фоне обещаний врио губернатора Кемеровской области Сергея Цивилёва превратить Кузбасс в «территорию № 1 за Уралом», а также внезапной отставки председателя Избирательной комиссии Кемеровской области Юрия Емельянова.

Уровень социальной напряжённости в *Ростовской области* и, как следствие, потенциал протестного голосования имеют тенденцию к росту. Основными точками напряжения являются депрессивные шахтёрские районы Восточного Донбасса, где в 2016–2017 годах из-за невыплаты зарплаты массово голодали работники закрытых шахт (в частности, в г. Гуково). Также рост протестных настроений имеет место в Новочеркасске, Волгодонске и Таганроге. У местных элит вызывает недовольство давление со стороны областного правительства и неучёт их интересов при кадровых назначениях в администрации. Крупный пожар в Ростове-на-Дону (август 2017 года) и отсутствие – вследствие коррумпированности региональных правоохранительных органов, – полноценного расследования с наказанием виновных лиц негативно отразились на настроениях жителей крупнейшего города региона. От того, насколько успешно оппозиционные политические силы смогут использовать растущий протестный потенциал, будет зависеть результат сентябрьских выборов.

В *Томске* сначала возникла конфликтная ситуация по поводу сомнительных по качеству работ по благоустройству проспекта Кирова (там без согласования с экологами снесли все тополя)¹³¹. Эта ситуация явно отразилась на имидже мэра И. Кляйна и стала причиной отставки

¹²⁵ Рюмцева А. Хвостова будут судить во Владимире. 18.06.2018 (<https://zebra-tv.ru/novosti/vlast/khvastova-budut-sudit-vo-vladimire/>).

¹²⁶ <https://www.newsvl.ru/vlad/2018/06/13/171056/#ixzz5JEzXbD2D>

¹²⁷ Сироты в Приморье прекратили голодовку — временное жильё получено (<https://regnum.ru/news/2431180.html>); Сироты в Приморье прекращают голодовку и заключают договоры на аренду жилья (<http://tass.ru/obschestvo/5289968>).

¹²⁸ <http://primamedia.ru/news/702332/>

¹²⁹ Без острых вопросов Александр Гусев не оценил спектакль. 14.06.2018 (http://vestivrn.ru/novosti/bez-ostryih-voprosov-aleksandr-gusev-ne-otsenil-spektakl-100-voronezh_2018-6-14_16-45).

¹³⁰ <http://www.vtt.net.ru/node/5359>

¹³¹ Ложь мэрских чиновников. - <http://tomskw.ru/lozh-merskikh-chinovnikov.html>

начальника департамента дорожной деятельности и благоустройства мэрии С.В. Аушева¹³². Затем появилась информация о возбуждении уголовных дел в отношении компании «ТомскРТС»¹³³. Учитывая привычку томских силовиков участвовать во внутриэлитных конфликтах, эти дела могли быть превентивной мерой против возможного участия в праймериз депутата Думы г. Томска и директора «ТомскРТС» Сергея Панасюка. Наконец, в конце мая был арестован заместитель мэра Томска по капитальному строительству и дорожной деятельности В. Костюков. Ему предъявлено обвинение в мошенничестве в особо крупных размерах – необоснованном перечислении нескольких сотен миллионов рублей департаментом капитального строительства мэрии компании ЗАО «Газсервис». Именно В. Костюков возглавлял этот департамент до конца прошлого года. Это обвинение не имеет прямого отношения к действующему мэру, но красноречиво характеризует его команду в глазах избирателей¹³⁴. Кроме В. Костюкова, мэрию за время работы И. Кляйна покинули еще несколько его заместителей. Летом 2017 года в связи с обвинением в хищении госбюджетных средств была уволена заммэра Томска по социальной политике Т. Домнич. В начале 2016 года была вынуждена уйти из мэрии её предшественница на посту О. Кравченко, пойманная пьяной за рулем. Заммэра Томска, начальник управления дорожной деятельности, благоустройства и транспорта В. Хан, проходивший когда-то свидетелем по уголовному делу о миллионных взятках, уволился со своей должности в ноябре 2016 года. Против него был подан иск в суд с требованием признать его банкротом из-за непогашенного долга в размере 7 млн рублей¹³⁵.

В **Хабаровском крае** в последнее время активно проявляют себя обманутые дольщики. Они каждые несколько недель проводят митинги, требуют присутствия губернатора В. Шпорта и вице-мэра С. Кравчука на митингах.

В **Ульяновской области** в апреле–мае 2018 года произошло переименование площади Ленина в г. Ульяновске в Соборную площадь. Эта инициатива исходила от губернатора области С. Морозова, который заявил, что *«мы не переименовали площадь Ленина, а вернули ей историческое название... Почему мы должны говорить о том, что мы живем здесь в Ульяновске и только с рождением Ленина здесь жизнь началась. Это — неправда»*¹³⁶. В итоге данная инициатива вызвала волну негодования и протеста не только в Ульяновске, но и за его пределами¹³⁷ и может использоваться для организации протестов со стороны регионального отделения КПРФ во главе с активным оппонентом губернатора депутатом Госдумы А. Куринным. Куринный то протестует против строительства цементного завода китайскими инвесторами, то в 2018 году организует протест против переименования площади Ленина в Соборную площадь. Всё это влияет на текущую политическую повестку и создаёт определённые проблемы в проведении избирательной кампании по выборам Законодательного Собрания области 2018 года для руководителя области и партии «Единая Россия»

Во многих регионах отмечается рост экологической протестной активности.

В первую очередь это **Московская область** с акциями протеста против строительства полигонов ТБО и мусоросжигательных заводов. В марте подобные акции протеста прошли в Волоколамске, Клину, Балашихе, Троицке, Коломне, Сергиевом Посаде и Наро-Фоминске. Жители требовали закрыть мусорные полигоны и отказаться от планов по строительству мусоросжигательных заводов, а также ввести в Москве и Подмосковье отдельный сбор мусора. Самый массовый митинг собрался в Волоколамске. По оценкам организаторов, от 4000 до 5000

¹³² Глава департамента мэрии Сергей Аушев покинул свой пост (<http://gorodskoyportal.ru/tomsk/news/news/44894455/>).

¹³³ Мошенничество: на «ТомскРТС» заведено два уголовных дела (<https://tomsk.glavny.tv/news/120376>).

¹³⁴ Первый пошел: задержан заместитель мэра Томска по капитальному строительству и дорожной деятельности (<http://tomsk.mk.ru/politics/2018/06/01/pervyy-poshel-zaderzhan-zamestitel-mera-tomska-po-kapitalnomu-stroitelstvu-i-dorozhnoy-deyatelnosti.html>).

¹³⁵ <http://referendum.tomsk.ru/topic.phtml?id=6410&view=news#analytics>

¹³⁶ http://tass.ru/opinions/interviews/5296050?utm_source=twitter.com&utm_medium=social&utm_campaign=smm_social_share&utm_content=20388795

¹³⁷ <http://www.rline.tv/news/2018-06-04-kommunisty-vsey-rossii-protestuyut-protiv-pereimenovaniya-ploshchadi-lenina-v-ulyanovske/>

человек приехали на акцию у въезда на мусорный полигон «Ядрово», расположенный в нескольких километрах от города. На полигоне из-за нарушений правил его эксплуатации неоднократно случались выбросы газов, выявлялось повышенное содержание сероводорода и других вредных веществ. 10 марта более 100 человек приехали к полигону «Алексинский карьер» в Клинском районе, чтобы перегородить дорогу мусоровозам. 4 марта в Клину состоялся митинг против свалки «Алексинский карьер». На городской площади собрались более 4000 человек. 9 марта прошел митинг в Сергиевом Посаде, где люди протестовали против строительства мусоросжигательного завода, открытия нового мусорного полигона и требовали отставки губернатора А.Ю. Воробьева. По оценкам участников митинга, на него собрались более 500 жителей. Прошел митинг и на территории новой Москвы – в городе Троицк (11 марта, до 450 жителей), где требовали рекультивации мусорного полигона «Малинки» и отказа от планов открыть новый полигон. 11 марта, в Коломне состоялся автопробег против мусорного полигона «Воловичи», расположенного рядом с городом, и строительства мусоросжигательных заводов. 11 марта прошел митинг и в подмосковной Балашихе, где люди протестовали против введенной системы дегазации на мусорном полигоне «Кучино», а также требовали закрыть мусоросжигательный завод № 4. На акцию собрались около 300 человек. 10 марта около 15 человек вышли на одиночные пикеты в Наро-Фоминске против строительства мусоросжигательного завода рядом с городом¹³⁸.

Во **Владимирской области** жители села Филипповское Киржачского района выступили с инициативой проведения референдума по предполагаемому строительству мусорного полигона. Они настойчиво добиваются этого, но власти противодействуют. С данными событиями связывают самоубийство председателя Киржачской ТИК, оказавшегося в центре борьбы за референдум. 8 июня Владимирский областной суд удовлетворил ходатайство ТИК Киржачского района о приостановлении проведения референдума. Таким образом, возможность проведения референдума откладывается, как минимум, до осени. Приостановление связано с тем, что ТИК попросила подождать вступления в силу решения по иску Киржачской прокуратуры о признании незаконным решения совета народных депутатов по вопросу референдума. Ранее во Владимирской области, в Петушинском районе в 1999 году прошел референдум, по итогам которого закрыли районную свалку. Однако затем участок перепродали, и свалку, якобы, превратили в полигон ТБО¹³⁹.

Движение «9 сентября» и партия «Народ против коррупции», среди которых есть депутаты Камешковского райсовета, заинтересовались ситуацией со строительством очистных сооружений в городе Камешково¹⁴⁰.

В **Воронежской области** актуальной остается тема борьбы с развитием разработки никеля в регионе. В 2017 году продолжались судебные заседания по вопросу об отказе в регистрации инициативной группы по проведению референдума по чувствительному для региона вопросу о согласовании условий пользования месторождениями никеля на юге области.

В уже упоминавшемся **Башкортостане** необходимо отметить очередное обострение ситуации с природным памятником «Горы Шиханы», промышленной разработки которых добывается Башкирская содовая компания; против планов компании единым фронтом выступают экологи, местные гражданские активисты и башкирские национальные организации, для которых горы являются национально-религиозным памятником. В последнее время башкирские национальные организации при поддержке других общественных движений провели целый ряд акций в защиту гор.

Несмотря на завершение президентской избирательной кампании в ряде регионов сохраняется активность штабов в поддержку А. Навального.

¹³⁸ Брызгалова Е. По Подмоскovie прокатилась волна экологических протестов // Ведомости. 11.03.2018 (<https://www.vedomosti.ru/politics/articles/2018/03/11/753149-volna-ekologicheskikh-protestov>).

¹³⁹ Стариков И. Решение по референдуму в Филипповском тормозят до губернаторских выборов. 09.06.2018. <http://tomiks33.ru/vg/novosti/reshenie-po-referendumu-v-filippovskom-tormozyat-do-gubernatorskikh-vyborov/>

¹⁴⁰ <https://provladimir.ru/2018/05/31/stolichnyj-stroitel-ochistnyh-v-kameshkovo-kinul-mestnyh-podradchikov/>

Хотя можно отметить снижение их активности, частичное закрытие и сокращение сети регионального покрытия, во многих регионах штабы А. Навального остаются одними из немногих реально активных общественных структур, успешно конкурирующих по степени активности с парламентскими партиями и существенно превосходя активность номинально существующих демократических партий.

Формально к выборам активность штабов А. Навального не имеет отношения, однако может оказывать влияние на дополнительную политизацию ситуации в конкретных регионах, усиление общественно-политической активности как таковой, может вести к возникновению отдельных политических скандалов.

Именно их силами было проведено несколько акций, вызвавших реакцию и в обществе, и со стороны органов исполнительной власти – так называемая «забастовка избирателей» 28 января, акция «Он нам не царь!» и прочие, которые сопровождались массовыми задержаниями участников и судами над ними. К примеру, в Башкортостане в апреле 2017 года уфимский штаб Навального пытался инициировать республиканский референдум о выборности мэров городов и районов в республике¹⁴¹. Инициатива была заблокирована Госсобранием республики¹⁴²; впоследствии отказ был подтвержден Верховным судом республики¹⁴³. В Хабаровске на пост мэра выдвинулся координатор штаба Навального в Хабаровске, известный региональный блогер Алексей Ворсин. Переговоры Ворсина с «Яблоком» и «ПАРНАС» не увенчались успехом, в результате он пошел на выборы самовыдвиженцем.

В целом ряде регионов, как и ранее, в ходе подготовки к выборам возникает тема проведения региональных и местных референдумов.

Так, в Воронеже после отмены прямых выборов главы города общественный активист Константин Квасов (ВОО «Русские люди») выступил с инициативой проведения референдума и конференции граждан (жителей Воронежа) – специфического формата, предусмотренного уставом города. Он рассчитывал на проведение референдума вместе с выборами Президента РФ, однако Воронежская городская дума сначала затянула с решением до ухода на каникулы, а затем и вовсе вынесла отказное решение. В начале года с аналогичной инициативой анонимно вышла бывшая депутат Воронежской городской Думы Е. Царалунга. Ее имя никому не раскрывалось, вся информация об инициативе была закрыта. Городским активистам потребовались судебные заседания, чтобы выяснить, кто выступает инициатором. Дата и место проведения конференции были засекречены, но один из телеграм-каналов объявлял цену за любую информацию о них и смог ее получить. 17 июня 2018 года могло войти в историю Воронежа как день проведения первой в его истории конференции граждан (с представительством 1 делегат от 1000 граждан) по возвращению прямых выборов главы Воронежа и принятию рекомендации к гордуме по этому вопросу. Однако, за неделю до мероприятия его инициаторы через городских депутатов объявили о том, что у жителей интерес к вопросу недостаточный, а публичные собрания на территории города не рекомендованы в связи с Чемпионатом мира 2018 года (при том, что в Воронеже не проводились мероприятия чемпионата)¹⁴⁴.

Инициативная группа жителей Хабаровска во главе с депутатом Законодательной Думы Сергеем Безденежных обратилась в городскую избирательную комиссию Хабаровска с предложением провести местный референдум. По словам Сергея Безденежных, к парламентариию постоянно обращаются местные жители, возмущенные ремонтом дорог в дневное время.

В Башкортостане в мае 2017 года инициативная группа жителей города Ишимбай пыталась провести местный референдум о возвращении городу статуса городского округа и

¹⁴¹ <https://www.idelreal.org/a/28434946.html>

¹⁴² <https://www.idelreal.org/a/28496418.html>

¹⁴³ <https://www.idelreal.org/a/28803540.html>

¹⁴⁴ <https://goo.gl/jrUXRd>
<https://goo.gl/P8GptY>

прямых выборах мэра¹⁴⁵. Инициатива была заблокирована решениями территориальной избирательной комиссии и суда¹⁴⁶.

В целом, предварительный и начальные этапы региональных и местных избирательных кампаний с датой голосования 9 сентября 2018 года характеризуются пока пониженной активностью основных участников избирательного процесса, снижением интенсивности агитационной деятельности и наиболее предсказуемым характером по сравнению со многими выборами последних лет, а также еще большим запаздыванием информационных процессов. Однако ряд непопулярных решений (в частности, запуск пенсионной реформы) сформировали локальные очаги протестной активности, которые способны внести некоторую интригу в ход отдельных избирательных кампаний.

Доклад подготовлен экспертами:

Кынев А.В., канд. полит. наук,

Любарев А.Е., канд. юрид. наук,

Максимов А.Н., канд. юрид. наук

¹⁴⁵ <https://www.idelreal.org/a/28545672.html>

¹⁴⁶ <https://www.idelreal.org/a/ishimbay-referendum/28813661.html>