

**РЕШЕНИЕ**  
Именем Российской Федерации

05 марта 2009 года  
г. Конаково

Конаковский городской суд Тверской области  
В составе председательствующего федерального судьи Новиковой В.В.  
С участием прокурора Мошовца Р.А.  
При секретаре Сазоновой Е.М.  
Рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по  
исковому заявлению доверенных лиц кандидата в депутаты Совета  
депутатов Первомайского сельского поселения Леликова С.В. Шмелёвой  
Елены Николаевны и Яковлевой Анны Владимировны, третье лицо  
территориальная избирательная комиссия Конаковского района к  
участковой избирательной комиссии избирательного участка № 538 дер.  
Поповское Первомайского сельского поселения Конаковского района  
Тверской области, о признании недействительным протокола избирательной  
комиссии, отмене решения избирательной комиссии, признании результатов  
выборов недействительными и признании выборов недействительными,

**УСТАНОВИЛ:**

В Конаковский городской суд обратились доверенные лица кандидата  
в депутаты Совета депутатов Первомайского сельского поселения Леликова  
С.В. Шмелёвой Елены Николаевны и Яковлевой Анны Владимировны к  
участковой избирательной комиссии избирательного участка № 538 по  
десятимандатному избирательному округу № 1 по выборам Совета  
депутатов Первомайского сельского поселения в дер.Поповское  
Первомайского сельского поселения Конаковского района Тверской области  
о признании протокола комиссии по выборам от 12 октября 2008 года  
депутатов Совета депутатов Первомайского сельского поселения второго  
созыва и выборов в целом недействительными. Свои требования  
мотивировали тем, что в день голосования по адресу д.Поповское, улица  
Школьная, дом № 4 на участковой избирательной комиссии были допущены  
нарушения осуществлявшими наблюдение за проведением голосования и  
подсчётом голосов. При открытии избирательного участка в 8 часов утра,  
при вскрытии конвертов и подсчёте бюллетеней досрочно проголосовавших  
были зафиксированы нарушения: при вскрытии конвертов они были  
сложены в два раза, чего не должны были допустить члены комиссии,  
дежурившие в дни досрочного голосования. На поданную жалобу члены  
УИК не отреагировали и продолжали подсчёт голосов. При подсчёте  
бюллетеней досрочно проголосовавших в помещении уже находились  
избиратели, чего УИК не должна была допустить. Председателем УИК им  
не был представлен состав членов избирательной комиссии, их полномочия  
и обязанности, а также общее число присутствовавших на день выборов

членов комиссии, в связи с чем не было чёткого понимания, кто те люди, которые в большом количестве (значительно превышающем численный состав УИК) находятся в помещении для голосования. Председатель и члены УИК при открытии избирательного участка не проверяли наличия удостоверений кандидатов в депутаты, их доверенных лиц, наблюдателя. На избирательном участке находилось огромное скопление людей и не было возможности установить кто есть кто, виду отсутствия информационных табличек, а также не представлялась возможность сверить данные по реестру, в котором должны быть отражены все доверенные лица и наблюдатели, ввиду его отсутствия. В день выборов ими были зафиксированы нарушения на информационных стендах по кандидатам, всего было три стенда, которые отличались своим содержанием, интервалы между информацией о кандидатах были очевидными, были допущены орфографические ошибки, этот список отличался от образца бюллетеней. Истцами было обращено внимание на последовательность информации о кандидатах. Большой интерес к стендам проявляли пожилые люди, пытались посчитать в какой последовательности находился тот или иной кандидат, отсчитав, могли поставить галочку не за того кандидата, которого хотели бы выбрать, т.к. в бюллетенях информация о кандидатах находилась в иной последовательности. На жалобу истцов в ходе голосования по данному факту УИК и его председатель не отреагировали. После окончания голосования эти стенды были в срочном порядке уничтожены. Акт уничтожения и аннулирования избирательной документации, в том числе информационных стендов и другой документации представлен не был. На избирательном участке отсутствовал информационный стенд, на котором бы были размещены образцы заполненных избирательных бюллетеней, которые содержали бы фамилии кандидатов, зарегистрированных в данном участке, в которых должны были быть приведены варианты заполнения бюллетеня, что противоречит п.7 ст.58 Избирательного кодекса Тверской области. Отсутствовала увеличенная форма протокола об итогах голосования, предусмотренная п.8 ст.58 Избирательного кодекса Тверской области. В день выборов в кабинке № 2 для тайного голосования постоянно отсутствовали письменные принадлежности, что противоречит п.2 ст.58 Кодекса. Заместитель председателя участковой комиссии Барина Н.Ю. после получения избирателями бюллетеней подзывала их к себе, называя по имени, для передачи им письменных принадлежностей, это значит в действиях Барина Н.Ю. были явные нарушения, о чём истцами была представлена жалоба, но она не была рассмотрена. Кроме того, Барина Н.Ю. были допущены и другие нарушения закона о выборах, в т.ч. выдача бюллетеней избирателям осуществлялась в свёрнутом виде, что не позволяло установить имелись ли на них какие-либо отметки, чем была нарушена ст. 61 п. 12 Избирательного кодекса Тверской области, где прописано, что член участковой избирательной комиссии немедленно отстраняется от участия в её работе, если он нарушает закон о выборах Тверской области. Кроме того, 12 октября 2008 года в 11 часов на избирательном участке было такое

скопление избирателей, что кабинок для голосования не хватало, они делали свой выбор, заполняя бюллетени на заходя в кабинки для голосования, указанные действия нарушают ст. 61 Избирательного кодекса Тверской области. До начала подсчёта голосов председатель УК Некрасов А.В. объявил порядок проведения выборов и указал один из пунктов, что в пределах компетенции УИК рассматривать поступившие к ним на день выборов до окончания подсчёта голосов обращения, жалобы (заявления) по факту нарушения закона и принимать по ним соответствующие решения. После окончания голосования до начала подсчёта голосов председатель указал, что жалобы поступали. Однако жалобы и заявления не были рассмотрены УИК, и соответствующих решений по ним никто не выносил, в протоколе они не отражены. После окончания голосования и до начала подсчёта голосов по словам председателя УИК имелись какие-то несоответствия в списках избирателей, смысл которых он не пояснил, однако им была произнесена фраза, после которой в течение часа секретарь и председатель пытались произвести корректировки списков избирателей, по истечении этого времени, по словам председателя УИК, все несоответствия были устранены, однако какие несоответствия были устранены неизвестно. Действия вышеуказанных лиц нарушают п.4 ст. 14 Избирательного кодекса Тверской области, который гласит, что вносить какие либо изменения в списки избирателей после окончания голосования и начала подсчёта голосов избирателей запрещается. В момент начала процедуры оглашения бюллетеней подсчёт голосов вели два уполномоченных на это члена УИК с правом решающего голоса - заместитель председателя Баринова Н.Ю. и секретарь Ершова Е.А. После того, как была оглашена 1/6 часть бюллетеней, секретарь комиссии Ершова Е.А. прекратила подсчёт голосов, сославшись на усталость. Председателем не были назначены другие члены УИК с правом решающего голоса для продолжения подсчета голосов, а также таблица, которую вела Ершова Е.А., не была изъята и не был составлен акт о ее изъятии, она просто исчезла. Баринова Н.Ю. продолжала вести подсчёт голосов, она постоянно вносила исправления в количество голосов, советуясь с наблюдателями кандидата в депутаты Катихиной В.Ф., о чём истцами была представлена жалоба председателю УИК, которая осталась без рассмотрения. Катихина В.Ф. и её наблюдатели нарушены п.п. д,е, з п. 10 ст. 26 Избирательного кодекса Тверской области, а. и. принимали участие в принятии решения УИК. Однако повторного подсчёта голосов не было произведено, что даёт основания усомниться в правильности подсчёта голосов избирателей и результатов проведения выборов в целом. При подсчёте голосов делались неоднократные перерывы, чем нарушен п. 2 ст. 64 Избирательного кодекса Тверской области. Оглашение бюллетеней производилось членом комиссии с правом решающего голоса Дадабаевым Т.Т., который не является председателем, заместителем председателя или секретарём УИК. Итогового заседания УИК не проводила, жалобы и заявления не рассматривались, протокол подписывался в спешном порядке (нарушение п. 25 ст. 64 Избирательного кодекса Тверской области). Во время заполнения протокола

об итогах голосования некоторые члены УИК с правом решающего голоса отсутствовали и в протоколе (в копии, выданной истцам) отсутствует запись о причинах их отсутствия, что противоречит п. 26 ст. 64 Избирательного кодекса Тверской области. Особое мнение Мироновой В.В. не то, чтобы не было приложено к протоколу, по нему не было принято решения, и в протоколе не сделана соответствующая запись об этом. Дополнительных разъяснений от председателя и секретаря УИК не поступило. В протоколе об итогах голосования были допущены следующие ошибки:

1. отсутствует номер экземпляра; 2. отсутствует нумерация листов; 3. протокол не подписан всеми присутствующими членами УИК. На протоколе отсутствуют подписи членов УИК с правом решающего голоса: Дадабаева Т.Т., Мироновой В.В., Ершовой Е.А., чем был нарушен п.2 ст. 64 Избирательного кодекса Тверской области; 4. Отсутствие сведений в протоколе о количестве поступивших в УИК в день голосования и до окончания подсчёта голосов избирателей жалоб (заявлений); 5. не указывается, что некоторые члены УИК с правом решающего голоса отсутствуют, и об этом нет соответствующей записи с указанием причины их отсутствия, что противоречит п. 2 ст. 64 Избирательного кодекса Тверской области. Второй экземпляр протокола об итогах голосования не был представлен для ознакомления наблюдателям и доверенным лицам, а его заверенная копия не вывешивалась для всеобщего ознакомления. Копия протокола не была заверена ни председателем, ни заместителем, ни секретарём на указанной копии нет записи «Верно», или «Копия верна», копия протокола не содержит расшифровки фамилии и инициалов заверившего копию, даты и времени заверения копии. Т.о. были допущены нарушения п. 12 ст. 26 Избирательного кодекса Тверской области. В связи с допущенными нарушениями и руководствуясь п.1 ст. 77 ФЗ Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации, а также на основании п. 7 ст. 66 Избирательного кодекса Тверской области, допущенные при проведении голосования нарушения не позволяют с достоверностью определить результаты волеизъявления избирателей. Просят суд признать протокол участковой избирательной комиссии избирательного участка № 538 об итогах голосования по десятимандатному избирательному округу № 1 по выборам 12 октября 2008 года депутатов Совета депутатов Первомайского сельского поселения второго созыва и выборы в целом недействительными.

16 февраля 2009 года истцы в порядке ст. 39 ГПК РФ уточнили требования и просят суд отменить решение избирательной комиссии об итогах голосования о результатах выборов в целом по десятимандатному избирательному округу № 1 по выборам 12 октября 2008 года депутатов совета депутатов Первомайского сельского поселения Конаковского района Тверской области второго созыва, оформленное протоколом избирательной комиссии избирательного участка № 538 от 12 октября 2008 года; признать результаты выборов по десятимандатному избирательному округу № 1 по выборам 12 октября 2008 года депутатов совета депутатов Первомайского сельского поселения Конаковского района Тверской области второго созыва

недействительными.

В судебном заседании истцы уточнили требования по иску и просят рассматривать заявленные ранее требования о признании протокола участковой избирательной комиссии избирательного участка № 538 об итогах голосования по десятимандатному избирательному округу № 1 по выборам 12 октября 2008 года депутатов Совета депутатов Первомайского сельского поселения второго созыва недействительным и требования, заявленные в порядке ст. 39 ГПК РФ от 16 февраля 2009 года.

Производство по требованию первоначального иска о признании выборов в целом недействительными истцами не прекращено.

Суд рассматривает все требования, заявленные истцами.

Представитель истцов доверенных лиц кандидата в депутаты Леликова С.В. Шмелёвой Е.Н. и Яковлевой А.В. по ордеру адвокат Гусева С.С. в судебном заседании иск поддержала, все доводы, изложенные в иске также поддержала и просит обратить внимание суда на допущенные нарушения при досрочном голосовании, которые подтверждены показаниями свидетелей, что причины необходимости досрочного голосования участковой комиссией не выяснялись, по какой причине люди голосовали досрочно не известно. Согласно ФЗ при открытии конвертов досрочно проголосовавших более 1% ставили печать прежде чем опустить их в урну для голосования. Имело место нарушение о внесении избирательницы в список для голосовавших на дому, тогда как эта женщина пришла голосовать на участок. Кто включил её в этот список не известно, заявление она не писала, что также подтверждено показаниями свидетелей в прошлом судебном заседании. Информационный стенд, который висел в день голосования, нёс агитационную информацию, т.к. текст был изготовлен разными шрифтами и с разным интервалом, изготовленный образец бюллетеня для голосования также не соответствовал требованиям закона. Пожилые люди считали последовательность и возможно по счёту и ставили галочки в бюллетени. На избирательном участке отсутствовала увеличенная форма протокола, которая не заполнялась в период подсчёта голосов. Была проблема с письменными принадлежностями. Бюллетени не были распределены между членами комиссии в день голосования. При голосовании бюллетени членом комиссии Бариновой выдавались в свёрнутом виде, что даёт возможность предположить, что они уже имели отметки. Поступали жалобы в день голосования и они не были рассмотрены, никаких следов дальнейшей их судьбы не видно, к итоговому протоколу они не были приложены. Подсчет голосов вели члены комиссии, которые как пояснили сами члены комиссии, они не знали с каким правом голоса они были - с совещательным или решающим. Поэтому правомочные люди подписали протокол или нет не известно. Протокол изготовлен не на одном листе, однако, не пронумерован, не подписан и не проставлены на нём печати. При подсчёте голосов делались перерывы, при чём член комиссии Баринова совещалась с кандидатом в депутаты Катихиной и постоянно вносила корректировку в свои записи, т.о. кандидат в депутаты Катихина принимала участие в подсчёте голосов. Итоговое заседание участковой

избирательной комиссии необходимо было провести в обязательном порядке, его не проводили, жалобы не рассмотрели, особое мнение члена комиссии не учли. Второй экземпляр протокола не был вывешен на стенде на всеобщее обозрение. Иск подлежит удовлетворению по всем требованиям.

Истец доверенное лицо кандидата в депутаты Леликова С.В. по удостоверению от 11 сентября 2008 года Шмелёва Е.Н. в судебном заседании иск поддержала полностью и просит его удовлетворить.

Истец доверенное лицо кандидата в депутаты Леликова С.В. по удостоверению от 11 сентября 2008 года Яковлева А.В. в судебном заседании иск поддержала и просит его удовлетворить.

Ответчик представитель участковой избирательной комиссии по доверенности от 22 января 2009 года Дадабаев Т.Т. с иском не согласился, считает, что участковой избирательной комиссией не было значительных нарушений закона при голосовании, которые могли бы привести к выводу о том, что протокол подлежит признанию недействительным, решение отмене, а выборы недействительными. Члены комиссии сидела за столом. Распределение обязанностей и участков, которые они обслуживают, были, бюллетени каждый получал на свой участок согласно имеющимся у них спискам. Барина была заместителем председателя УИК, поэтому и выдавала бюллетени другим членам комиссии. Бюллетени были подписаны и заверены печатью в соответствии с требованиями закона, никаких пометок на них не было. Наблюдатели сидели на расстоянии, достаточном, чтобы всё видеть. При подсчёте голосов никто из наблюдателей не участвовал в подсчёте голосов, каждый из них сам вёл свои подсчёты, были реплики, но на подсчёт голосов они никак не влияли. По окончании голосования неиспользованные бюллетени погасили, составили акты, были составлены акты на испорченные бюллетени. Во время подсчёта голосов действительно были перерывы, но иначе было невозможно, считали пачками приблизительно по пятьдесят штук, все бюллетени были рассортированы. Оглашали, как того требует закон. Увеличенная форма протокола действительно не заполнялась. О наличии жалоб знал, но считал, что они были адресованы в территориальную комиссию, поэтому не заострял на этом внимания. Действительно имел место один инцидент с избирательницей, которая была в списках голосовавших на дому, но пришла на участок, но следует иметь в виду, что список этот формировался и на основании телефонных звонков, поэтому утверждать однозначно, что это не был её звонок нельзя. С ней видимо разобрались. Информационный стенд оформлен правильно и никакой агитационной информации он не нёс. Фамилии кандидатов были размещены в алфавитном порядке и информация о каждом, которая была в бюллетени. Образец бюллетеня был изготовлен верно. Поскольку протокол подписан, итоговое заседание было, однако лично в нём не участвовал и протокол не подписывал, т.к. уехал сразу после подсчёта голосов по состоянию здоровья. В удовлетворении иска просит отказать.

Третье лицо представитель территориальной избирательной комиссии Конаковского района Тверской области председатель комиссии



— Русаков В.И. с иском не согласился и пояснил, что действительно в день голосования имели место быть незначительные нарушения, о которых в территориальной избирательной комиссии не знали, однако, эти нарушения на волеизъявление избирателей не повлияли. Ни в день голосования, ни накануне никаких жалоб со стороны Первомайского сельского поселения ни от избирателей, ни от других лиц не поступало. Было замечание по телефону, и не в день голосования, с которым сразу же разобрались. Жалобы и особое мнение члена комиссии в ТИК не поступили, поэтому о их наличии не знали. При досрочном голосовании никаких нарушений отмечено не было. Каждый избиратель, пожелавший проголосовать досрочно писал заявление и оно прилагается к списку лиц, досрочно проголосовавших. Все материалы сданы в ТИК, никаких других требований закона по регистрации этих заявлений, кроме требования о приложении его к спискам не имеется. И вообще делопроизводство, о котором говорится в заявлении, ведётся на основании инструкции по делопроизводству, все остальные требования закона УИК исполнены. Просит обратить внимание, что в члены комиссии люди идут не охотно, т.к. потом идут судебные разбирательства, в которых участвовать у них нет желания. Информационные стенды и образец заполнения бюллетеня изготовлен для каждой участковой комиссии территориальной комиссией, других материалов не должно быть. Если речь идёт об этом стенде, то он изготовлен в соответствии с требованиями. Орфографические ошибки, о которых говорят истцы, возможно и были опечатки, но было единственное замечание по Юрьеву-Девиче, от Первомайской УИК замечаний не было. Акты на списание информационных стендов законом и кодексом не предусмотрены, поэтому после выборов их просто уничтожают. Никаких различий в напечатании материала на стенде между кандидатами не было. Проблема с письменными принадлежностями - это проблема всех комиссий, забирают ручки, возможно и машинально кладут их в карман. Законом не предусмотрено на каком расстоянии находятся наблюдатели при подсчёте голосов на расстоянии, доступном для обозрения. Свой подсчёт голосов наблюдателям вести не воспрещается, доверенные лица кандидата Леликова, также могли и считать голоса за других кандидатов. Большое нарушение - это не рассмотренные жалобы, подлежали рассмотрению незамедлительно. Если бы они были отмечены в протоколе, то протокол ТИК не приняла бы и отправила комиссию назад провести заседание и все рассмотреть в соответствии с законом, могли бы и сами провести повторный подсчёт голосов, но скорее бы отправили их назад делать всё в соответствии с требованиями закона. Число подписавших протокол - большинство. Из показаний и свидетеля и ответчика видно, что распределение обязанностей между членами комиссии при голосовании было, бюллетени были. По территориальному признаку действительно у кого-то было больше народу, у кого-то меньше. Исходя из практики, большие территории отдают более опытному члену комиссии. Очереди в определённые часы бываю, уносят с собой и бюллетени, не опуская их в ящики. Те незначительные нарушения, которые имели место быть на участке не повлияли в целом на

волеизъявление избирателей не повлияли и в иске надлежит отказать.

Представитель третьего лица территориальной избирательной комиссии по Конаковскому району Тверской области Мосейкин П.В. поддержал сказанное коллегой Русаковым В.И.

Допрошенные в судебном заседании 16 февраля 2009 года свидетели: Воронина Н.В., наблюдатель кандидата в депутаты Суслова Д.Б. пояснила, что порядок голосования был нарушен ещё на стадии досрочного голосования. Люди, заинтересованные в итогах выборов, в период досрочного голосования, предлагали избирателям водку, привозили на участок на своих автомобилях. Досрочно голосовали в основном люди с вредными привычками. После голосования с ними рассчитывались водкой и закуской. В день голосования на участке не было списков за кого люди голосуют, не было образцов заполнения бюллетеней. В образцах бюллетеней были разные шрифты. Избиратели, в основном старики, жаловались, что плохо видят. Катихина провожала избирателей и что-то шептала им на ухо, видимо агитировала. Все списки были у зам.председателя УИК Бариновой и все шли к ней, а почему не известно. У Бариновой были все паспортные данные, т.к. люди шли к ней выписывать дрова. В 11 часов было много людей, были очереди, люди помогали друг другу, заполняли бюллетени не в кабинках. Шелепова В. Не могла проголосовать, т.к. не была в списках, оказалось, что она в списках, голосующих на дому, она расплакалась - почему и кто так решил не понятно. Были коллективные жалобы в область по поводу выборов. Зам председателя комиссии Баринова и кандидат Катихина производили сверки, потом их мнения оказались самыми главными. Сама писала жалобу в прокуратуру, Некрасову, но ответа так и не дождалась. За защитой прав в суд не обратилась ввиду своей неграмотности в этом вопросе, рассчитывала на честность. При подсчёте итогов голосования в помещении также был бардак, считали голоса с перерывами. При подсчёте голосов рядом сидели кандидат Катихина, Ларентьева, Мельниченко. Бюллетени от Катихиной лежали рядом и можно было накрыжить что угодно. Копию протокола не получала.

Свидетель Миронова В.В., член избирательной комиссии, пояснила, что протокол об итогах голосования не подписала, т.к. имела по этому поводу особое мнение. Писала заявление о массовых нарушениях и этот вопрос поставила до подсчёта голосов. Сзади членов комиссии висел общий список. Избиратели подходили и не могли разобраться, не видели конкретного участка, был создан хаос, люди спрашивали, отвлекали от работы. Большая часть избирателей шла к Бариновой. Как член комиссии предложила ей помощь и взять часть списков себе, на что Баринова предложила отдохнуть, сама справится. В результате старые люди спрашивали где ставить им галочку. Перед подсчетом голосов Баринова и Ершова должны отмечать и сверяться, остальные должны слушать. Ершова сказала, что устала больше не может работать и ушла домой. Подсчёт голосов сверяли депутаты и их доверенные лица. Председатель читал, а зам. председателя отмечала. Свидетель наблюдала за ними, сверять было сложно, т.к. списки были мелкими и трудно было уследить. Эта процедура



длилась до 6-00 часов. Сразу возник спор на счет кандидатур Мельниченко и Леликова. Председатель и члены комиссии предложили отдохнуть, но все настаивали, чтобы пересчитать. Председатель то уходил, то возвращался, ходили в столовую, все устали. Председатель с членами комиссии не провёл никакого семинара, ничего не разъяснил. Не смогли сверить общего количества голосов «за» поэтому от подписи в протоколе свидетель отказалась. На период подписания протокола отсутствовали Ведерникова и Павлюк. Павлюк подписал протокол досрочно и уехал. Видела, что Павлюк уехал раньше, а протокол уже был подписан. Особое мнение по протоколу свидетеля не обсуждалось. В день досрочного голосования не дежурила на участке, но присутствовала и видела, что были сплошные нарушения.

Свидетель Бобров Е.Б. кандидат в депутаты указал на нарушения при досрочном голосовании. Во время досрочного голосования ходили слухи, что ведётся подкуп избирателей. Избиратель Вынгагов шёл по улице и возмущался, что ему мало дали. Нашли его и в присутствии двух свидетелей Голубевой и Бурзина и других женщин признался, что его подкупили, на что был составлен акт. В день голосования прибыл на избирательный участок, в восемь часов он был закрыт, двери открыли только в 8 часов 15 минут, люди возмущались, почему их не пускают. Потом прибыл на избирательный участок в 2 часа ночи. Удивило, что за столом сидели кандидаты и наблюдатели, что не допустимо, во время подсчёта голосов наблюдались комментарии и был полный бардак. Так же во время подсчёта голосов господин Павлюк заявил, что ему здесь делать нечего, собрался и уехал домой.

Свидетель Суслов Б.М., кандидат в депутаты, пояснил, на избирательном участке не присутствовал. Когда выборы закончились, подсчёт голосов производился с нарушениями. Сначала подсчёт вела секретарь, потом ей стало плохо, её сменил председатель, зам. Председателя. Подсчёт был произведён неверно. Копию итогового протокола просил, но ему его не дали, потом не обращался.

Допрошенная в судебном заседании свидетель Ключикова С.А., член УИК, подавшая в территориальную избирательную комиссию 10 февраля 2009 года заявление об отзыве своей подписи из протокола от 13 октября 2008 года, пояснила, что протокол она подписала, т.к. было сказано, что иначе если выборы признают недействительными или не состоявшимися им не заплатят деньги. Не скрывает, что деньги за участие в участковой комиссии ей выплачены. В день голосования действительно имели место большие нарушения и она, проанализировав всё, решила, что необходимо и будет справедливо свою подпись отозвать. Особое мнение по выборам не писала, поскольку не знала об этом. В день выборов она как член УИК выезжала к пожилым и больным людям для голосования на дому и там уже были нарушения, т.к. часто люди спрашивали за кого голосовать, член УИК Моставенко советовала поставить первую галочку. Был конфликт с ней по этому поводу. Пояснить сколько раз такое было не может. В основном люди либо уходили в другую комнату, либо отходили в сторону. При подсчёте голосов смотрела со стороны. Потом необходимо было уйти

проводить сына на работу, всё закончилось приблизительно половина седьмого утра. Написав заявление об отзыве своей подписи, действовала по собственному убеждению и никакого давления извне на неё не было. Закон об избирательном праве не читала. Имея высшее образование и живя более двадцати лет считает, что имеет право быть членом избирательной комиссии. Информационный стенд не помнит, что он из себя представляет также пояснить не может, но информационный материал на участке был. Был какой-то агитационный материал и у людей, когда они приезжали к ним для голосования, но когда и как он к ним попал пояснить не может. Считает, что для всех кандидатов в депутаты для агитации на участке в целом были равные права.

Выслушав стороны, рассмотрев показания свидетелей, заключение прокурора, суд приходит к следующему.

Гражданское судопроизводство ведется в соответствии с федеральными законами, действующими во время рассмотрения и разрешения гражданского дела, совершения отдельных процессуальных действий или исполнения судебных постановлений (судебных приказов, решений суда, определений суда, постановлений президиума суда надзорной инстанции), постановлений других органов (ч.3 ст. 1 ГПК РФ). В силу ч. 1 ст. 3 ГПК РФ -Заинтересованное лицо вправе в порядке, установленном законодательством о гражданском судопроизводстве, обратиться в суд за защитой нарушенных либо оспариваемых прав, свобод или законных интересов. Правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон (ч.1 ст. 12 ГПК РФ). Доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела. Эти сведения могут быть получены из объяснений сторон и третьих лиц, показаний свидетелей, письменных и вещественных доказательств, аудио- и видеозаписей, заключений экспертов (ч. 1 ст. 55 ГПК РФ). Каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом (ч.1 ст. 56 ГПК РФ). Согласно ст. 12 ГК РФ защита нарушенного права осуществляется путём восстановления положения, существовавшего до нарушения права, и пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения.

Согласно 4.2 ст. 32 Конституции Российской Федерации - Граждане Российской Федерации имеют право избирать и быть избранными в органы государственной власти и органы местного самоуправления, а также участвовать в референдуме. В силу ч. 4 ст. 75 ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» - Решения комиссий об итогах голосования, о результатах выборов, референдумов обжалуются в суды соответствующего уровня, по подсудности, установленной пунктом 2 настоящей статьи. При этом суд

соответствующего уровня рассматривает решение комиссии, организующей выборы, референдум, а также решения нижестоящих комиссий, принимавших участие в проведении данных выборов, референдума в соответствии с законом, если допущенные ими нарушения могли повлиять на результаты данных выборов, референдума. В силу ч. 3 ст. 78 ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» - После официального опубликования результатов выборов, референдума жалоба на нарушение избирательных прав граждан, права граждан на участие в референдуме, имевшее место в период избирательной кампании, кампании референдума, может быть подана в суд в течение одного года со дня официального опубликования результатов соответствующих выборов, референдума. Следовательно, иск заявлен правомерно и подлежит рассмотрению.

Реализацию и защиту избирательных прав граждан, а также подготовку и проведение выборов обеспечивают избирательные комиссии (ч.3 ст. 20 ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации»).

Истцы настаивая на удовлетворении своих требований указывают на нарушение процедуры голосования в период досрочного голосования. Как установлено в судебном заседании и подтверждено показаниями свидетелей Боброва Е.Б. и Суслова Б.М. имел место факт подкупа избирателя Вынчагова. Как установлено в судебном заседании по данному факту было разбирательство и приняты меры реагирования. Других доказательств подкупа избирателей в период досрочного голосования истцами суду не представлено.

Указывая на отсутствие равного для всех кандидатов права на информирование избирателей на информационном стенде в ходе избирательной компании, истцы сообщают на различие шрифтов в написании сообщений о кандидатах, размерах и интервалах в строках текста, орфографических ошибках, последовательности написания информации, которыми интересовались пожилые люди. Предполагают, что путём подсчёта последовательности написания текста могли поставить галочку не за того кандидата. Как установлено в судебном заседании, после проведения выборов информационные стенды уничтожены. Срок хранения и перечень документации по избирательному участку участковой избирательной комиссии определён Федеральным Законом «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», который не регламентирует хранение информационных стендов. О имевшемся стенде подтверждают и свидетели, допрошенные в судебном заседании 16 февраля 2009 года и свидетель Ключкова С.А., которая не может пояснить как он выгляди. К показаниям свидетелей суд относится критически, поскольку конкретно каким образом были изготовлены стенды, в чём отличие шрифтов и что за последовательность, не соответствующая закону и каковы признаки агитации в нём, пояснить не могли. Других доказательств, в т.ч. и фотографий, фотокопий, либо иного наглядного материала истцами суду не представлено. Суд принимает во

внимание утверждения председателя ТИК Конаковского района Русакова В.И. о том, что информационный стенд и образец заполнения бюллетеня был изготовлен территориальной комиссией централизованно.

Суд критически относится к утверждениям истцов о нарушении закона при досрочном голосовании, ввиду того, что в конверт были вложены бюллетени, сложенные пополам, поскольку ч. 4 ст. 65 ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», а также Избирательный Кодекс Тверской области не указывают на необходимость использования нестандартного почтового конверта для вложения бюллетеня без каких-либо сложений - Бюллетень, заполненный проголосовавшим досрочно избирателем, участником референдума, вкладывается избирателем, участником референдума в конверт, который заклеивается. На месте склейки на конверте ставятся подписи двух членов соответственно территориальной комиссии, окружной избирательной комиссии, избирательной комиссии муниципального образования или участковой комиссии с правом решающего голоса, а также членов комиссии с правом совещательного голоса, наблюдателей (по их желанию). Указанные подписи заверяются печатью соответствующей комиссии, а также подписью избирателя, участника референдума, проголосовавших досрочно. Доказательств нахождения посторонних лиц при подсчёте бюллетеней досрочно проголосовавших истцами суду не представлено. Часть 6 ст. 65 ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» указывает - В день голосования председатель участковой комиссии после подготовки и включения в режим голосования технических средств подсчета голосов при их использовании и официального открытия помещения для голосования в присутствии членов участковой комиссии, наблюдателей, иных лиц, указанных в пункте 3 статьи 30 настоящего Федерального закона, перед началом голосования сообщает об общем количестве избирателей, участников референдума, проголосовавших досрочно, в том числе в помещении территориальной комиссии, окружной избирательной комиссии, избирательной комиссии муниципального образования, предъявляет для визуального ознакомления запечатанные конверты с бюллетенями и список избирателей, участников референдума, проголосовавших досрочно. После этого председатель участковой комиссии вскрывает поочередно каждый конверт. Как видно из представленного ТИК копии списка досрочно проголосовавших на избирательном участке 40 человек, списки заполнены в соответствии с требованиями законодательства. Требований закона о дополнительной регистрации в отдельном журнале заявлений о досрочном голосовании не предусмотрено.

Суд критически относится к утверждениям истцов об отсутствии на избирательном участке информационного стенда образца заполнения бюллетеней, поскольку, как установлено в судебном заседании указанный информационный лист изготавливался централизованно для всех участковых избирательных комиссий территориальной избирательной комиссией. Оснований не верить ТИК у суда не имеется.

Наличие агитационной информации на информационном стенде и заполнение бюллетеней пожилыми лицами по результатам подсчёта, исходя из информационного листа, несёт предположительное субъективное мнения истцов не подтверждённое фактами и не может служить доказательством влияния на волеизъявление избирателей.

В судебном заседании установлено и подтверждено ответчиком отсутствие в помещении для голосования увеличенной формы протокола об итогах голосования, что противоречит п.8 ст.58 Избирательного кодекса Тверской области и ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

Суд критически относится к утверждениям истцов об отсутствии письменных принадлежностей в кабинке № 2 для тайного голосования, поскольку обеспечить сохранность письменных принадлежностей в каждой кабинке после посещения её избирателями не представляется возможным, а пополнение и выдача их избирателям по их просьбе не может служить основанием недоверия выполнения своих обязанностей членом комиссии.

Суд критически относится к утверждениям истцов о возможном наличии каких-либо пометок на бюллетенях при выдаче их Бариновой Н.Ю. избирателям и выдаче некоторых бюллетеней в сложенном виде, поскольку это утверждение основано на субъективном предположении, а член участковой избирательной комиссии В.В. Миронова, допрошенная в качестве свидетеля в судебном заседании, пояснила, что все бюллетени лежали в общей стопке и выдавались членам УИК, никаких пометок, кроме установленных законом в них не было. Субъективное предположение истцов не может служить безусловным доказательством заинтересованности члена УИК Бариновой Н.Ю. в исходе голосования. Истцы не воспользовались своим право на обжалование действий члена УИК Бариновой Н.Ю. в вышестоящую комиссию, суд или прокуратуру. Как установлено в судебном заседании доверенные лица Избирательный кодекс Тверской области и ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» в день голосования не знали, однако знали, что все органы, в т.ч. территориальная избирательная комиссия, суды и прокуратура работают. Своим правом на защиту интересов в вышестоящем органе, суде, прокуратуре не воспользовались.

Утверждение о скоплении избирателей в 11 часов утра и приблизительно в обед на избирательном участке и нехватке кабинок для всех желающих проголосовать тайно через кабинку, свидетельствует о неорганизованности председателя комиссии для обеспечения порядка на участке и не может служить неопровержимым доказательством влияния на волеизъявление избирателей. Иных доказательств суду истцами не представлено. К утверждениям истца Шмелёвой Е.Н. о том, что избиратели уходили с участка не опустив бюллетень в ящик, тогда как они обязаны проголосовать, т.к. бюллетень ими получен, суд относится критически, поскольку отдать свой голос за того или иного кандидата в депутаты, либо вообще не отдавать своего голоса решает каждый избиратель лично, что соответствует нормам Избирательного кодекса Тверской области и ФЗ «Об



основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

Суд критически относится к утверждениям истцов о нарушении действующего законодательства со стороны председателя УИК и работе со списками после окончания голосования и до начала подсчёта голосов, поскольку и Избирательный Кодекс Тверской области и части 5, 6 ст. 68 ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», регламентируя порядок подсчета голосов избирателей, участников референдума и составления протокола об итогах голосования, предусматривают работу со списками. Какова именно работа проводилась в указанный период времени истцами не указывается. Их информация несёт не чёткую формулировку предполагаемого нарушения закона.

Настаивая на исковых требованиях, истцы указывают на отсутствие итогового заседания УИК. К указанным утверждениям суд относится критически, поскольку свидетель Миронова В.В., член УИК, подтвердила, что заседание проводилось, кроме того протокол об итогах голосования представлен суду и ТИК по Конаковскому району. Подписание протокола «в спешном порядке» выражает субъективное мнение истцов не подтверждённое доказательствами. Согласно списка, представленного территориальной избирательной комиссией УИК № 538 состоит из 14 членов комиссии, из них в день голосования присутствовали при подписании протокола 11 членов УИК с правом решающего голоса, что составляет большинство. К утверждениям представителя истцов о том, что протокол подписан возможно лицами, не имевшими права решающего голоса суд относится критически, поскольку как следует из списка лиц, присутствующих при проведении голосования, подсчёте голосов и составлении протокола об итогах голосования, указанные лица итоговый протокол УИК не подписывали. Протокол составлен на одном листе и не требует нумерации и заверения листов. Представленная истцами полученная ими копия протокола не прошита, однако указанное обстоятельство не может служить доказательством нарушения закона при составлении подлинного экземпляра протокола.

Как установлено в судебном заседании, член УИК Миронова В.В. не подписала протокол итогов голосования ввиду наличия у неё особого мнения. Однако своё особое мнение член комиссии Миронова В.В. не оформила в соответствии с требованиями Избирательного кодекса Тверской области и ч. 4 ст. 69 ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» -К протоколам об итогах голосования комиссий, указанных в пункте 1 настоящей статьи, приобщается составляемая в двух экземплярах сводная таблица об итогах голосования на соответствующей территории, в округе, субъекте Российской Федерации, в Российской Федерации, включающая в себя полные данные всех поступивших в соответствующую комиссию протоколов об итогах голосования. Член комиссии с правом решающего голоса, который не согласен с протоколом в целом или с отдельными его положениями,

вправе приложить к протоколу особое мнение, о чем в протоколе делается соответствующая запись. К утверждениям члена УИК Мироновой В.В. о том, что она не знала об этом суд относится критически, поскольку как следует из её показаний членом участковой избирательной комиссии она является не первый раз. Знание, либо незнания законодательства об избирательном праве граждан говорит о личной подготовленности члена комиссии и личной заинтересованности в её работы.

Суду истцами представлены копии жалоб в участковую избирательную комиссию № 538 от доверенного лица кандидата в депутаты Первомайского сельского поселения Леликова С.В. Шмелёвой Е.Н. от 12 октября 2008 года с отметкой о получении их в комиссию 12 октября 2008 года; копии жалоб от доверенного лица кандидата в депутаты Первомайского сельского поселения Леликова С.В. Яковлевой А.В. от 13 октября 2008 года, с отметкой о получении УИК 13.10.2008 года. Имеется особое мнение члена комиссии Мироновой В.В., которое принято председателем, о чём имеется соответствующая отметка о приёме документа председателя комиссии. Как установлено в судебном заседании и подтверждено ответчиком жалобы и особое мнение члена УИК при итоговом заседании не рассматривалось. В представленном суду протоколе участковой избирательной комиссии об итогах голосования по десятимандатному избирательному округу № 1 избирательный участок № 538 выборов в депутаты Совета депутатов Первомайского сельского поселения второго созыва 12 октября 2008 года, отсутствуют сведения о поступивших жалобах и особом мнении члена комиссии Мироновой В.В. Как установлено в судебном заседании увеличенная форма протокола итогов голосования в ходе подсчёта голосов не заполнялась. Согласно Избирательного кодекса Тверской области, а также в силу 26 ст. 68 ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» - После проведения всех необходимых действий и подсчетов участковая комиссия в обязательном порядке проводит итоговое заседание, на котором рассматриваются жалобы (заявления) о нарушениях при голосовании и подсчете голосов избирателей, участников референдума, после чего подписывается протокол участковой комиссии об итогах голосования и выдаются копии протокола лицам, указанным в пункте 3 статьи 30 настоящего Федерального закона. Протокол об итогах голосования заполняется в двух экземплярах и подписывается всеми присутствующими членами участковой комиссии с правом решающего голоса, в нем проставляются дата и время (час с минутами) его подписания. Протокол об итогах голосования, полученный с применением технического средства подсчета голосов либо с использованием комплекса для электронного голосования, приобретает юридическую силу после указанного подписания. Не допускаются заполнение протокола об итогах голосования карандашом и внесение в него каких-либо изменений. Подписание протокола с нарушением этого порядка является основанием для признания этого протокола недействительным и проведения повторного подсчета голосов.

Согласно ч. 1.1. ст. 73 Избирательного кодекса Тверской области,

а также в силу ч. 1.2. ст. 77 ФЗ - Суд соответствующего уровня, отменив решение комиссии об итогах голосования, о результатах выборов, может принять решение о проведении повторного подсчета голосов избирателей, участников референдума, если при проведении голосования или установлении его итогов, определении результатов выборов были допущены нарушения настоящего Федерального закона. В случае, если допущенные нарушения не позволяют с достоверностью определить результаты волеизъявления избирателей, участников референдума, суд может признать итоги голосования, результаты выборов недействительными. Поскольку в соответствии с п.е ч. 1 ст. 63 Избирательного кодекса Тверской области, а также в силу п.п.е ч.2 ст. 67 ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» - Протокол об итогах голосования должен содержать: е) сведения о количестве поступивших в участковую комиссию в день голосования и до окончания подсчета голосов избирателей, участников референдума жалоб (заявлений), прилагаемых к протоколу, суд полагает необходимым признать недействительным протокол участковой избирательной комиссии об итогах голосования по десятимандатному избирательному округу № 1 избирательного участка № 538 Конаковского района дер.Поповское, улица Школьная дом № 4 по выборам депутатов совета депутатов Первомайского сельского поселения второго созыва 12 октября 2008 года, подписанный 13 октября 2008 года в 06 часов 45 минут. Поскольку недействительность протокола участковой избирательной комиссии об итогах голосования ведёт к отмене решения участковой избирательной комиссии об итогах голосования, необходимо провести повторный подсчёт голосов избирателей. Поскольку представленные суду нарушения законодательства в день голосования не могли повлиять на волеизъявление избирателей в целом, оснований для отмены результатов выборов и признании выборов в целом недействительными у суда не имеется.

Руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ и на основании ч. 1.2. ст. 77 ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», ч. 1.2. ст. 73 Избирательного кодекса Тверской области, суд

## РЕШИЛ:

Признать недействительным протокол участковой избирательной комиссии избирательного участка № 538 об итогах голосования по десятимандатному избирательному округу № 1 по выборам 12 октября 2008 года депутатов Совета депутатов Первомайского сельского поселения второго созыва от 13 октября 2008 года, решение участковой избирательной комиссии об итогах голосования отменить. Обязать территориальную комиссию Конаковского района провести повторный подсчет голосов избирателей, исполнив процедуру, предусмотренную Федеральным законом «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

В иске о признании результатов выборов по десятимандатному избирательному округу № 1 по выборам 12 октября 2008 года депутатов Совета депутатов Первомайского сельского поселения Конаковского района Тверской области второго созыва и выборов в целом недействительными отказать.

Решение может быть обжаловано в Тверской областной суд через городской суд в течение 10 дней.