

РЕШЕНИЕ *
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

с. Белозерское

04 декабря 2009 года

Белозерский районный суд Курганской области,
в составе председательствующего судьи Битковой Т.И.,
при секретаре Яцук А.А.,
с участием помощника прокурора Белозерского района Курганской области Григорьевой И.А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Жидкова М.А. о признании недействительными выборов Главы Нижнетобольного сельсовета Белозерского района Курганской области, об отмене решения муниципальной избирательной комиссии «Нижнетобольный сельсовет» Белозерского района Курганской области,

УСТАНОВИЛ:

Жидков М.А. обратился в суд с заявлением о признании недействительными выборов Главы Нижнетобольного сельсовета Белозерского района Курганской области, об отмене решения муниципальной избирательной комиссии «Нижнетобольный сельсовет» Белозерского района Курганской области, обосновывая свои требования тем, что при проведении выборов 11 октября 2009 года Главы администрации Нижнетобольного сельсовета участковыми избирательными комиссиями (УИК) избирательных участков № 225 и № 226 допущены существенные нарушения Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», касающегося его как зарегистрированного кандидата на должность Главы администрации Нижнетобольного сельсовета и не позволяют с достоверностью установить результаты волеизъявления избирателей, поэтому он просит суд признать незаконными результаты голосования по вышеназванным участковым избирательным комиссиям.

После подготовки всех необходимых для регистрации документов и сдачи их избирательной комиссии (ИК) муниципального образования (МО) «Нижнетобольный сельсовет» он должен был после истечения 10 (десяти) дней получить извещение от ИК о его регистрации на должность Главы администрации Нижнетобольного сельсовета или об отказе в регистрации. Но никакой информации от ИК он не получил и после истечения целого месяца. И лишь за две недели до выборов по его настоятельной просьбе действующий Глава администрации Нижнетобольного сельсовета Колесников А.А. выдал ему удостоверение зарегистрированного кандидата на должность Главы администрации Нижнетобольного сельсовета. Сама же председатель ИК МО «Нижнетобольный сельсовет» Зыкова О.И. так ни о чем его не проинформировала.

При регистрации его на выборы Главы администрации Нижнетобольного сельсовета партия «Единая Россия» в лице т. Тетеркина А.М. обещала ему всестороннюю поддержку при проведении избирательной кампании. На его категоричный отказ о сотрудничестве с вышеназванной партией, ею (партией) был зарегистрирован другой кандидат на должность Главы администрации Нижнетобольного сельсовета с похожей фамилией (Жидкова Вера Альбертовна), что в дальнейшем ввело в заблуждение многих избирателей, особенно пожилого возраста.

При обычной низкой активности избирателей д. М.Заполдой, Б. Заполдой, Гагарье на этот раз проголосовало подозрительно много избирателей (почти 73%), из числа которых 55,8 % избирателей проголосовало на дому. А так как председатель и секретарь УИК избирательного участка № 226 Рожин А.В. и Рожина Л.В. находились в непосредственном должностном подчинении председателя ПСК «Маяк» Жидкова Н.Г.

(мужа кандидата на должность Главы администрации Нижнетобольного сельсовета Жидковой В.А.), то результаты голосования на дому вызывают серьезные подозрения в их достоверности. Также в документах УИК избирательного участка № 226 отсутствует ведомость передачи избирательных бюллетеней членам УИК для выдачи их избирателям при проведении голосования вне помещения для голосования. Согласно акта о проведении голосования вне помещения для голосования члены УИК получили 29 избирательных бюллетеня, хотя в реестре поданных заявлений и поступивших обращений избирателей в УИК о предоставлении возможности проголосовать вне помещения для голосования указано лишь 13 заявлений. Отсутствие остальных 16 заявлений лиц, проголосовавших вне помещения для голосования секретарь УИК избирательного участка № 226 Рожина Л.В. в категоричной форме отказалась объяснить. Именно поэтому, достоверность этих 16 бюллетеней вызывает большие сомнения. Хотя на следующий день (14 октября) эти заявления нашлись. Также в документах УИК избирательного участка № 226 нет реестра выдачи заверенных копий протокола УИК об итогах голосования.

Что касается УИК избирательного участка № 225, им были выявлены следующие грубейшие нарушения. В 2 заявлениях избирателей (из 11) в УИК о предоставлении возможности проголосовать вне помещения для голосования нет подписи самого заявителя. В протоколе УИК избирательного участка № 225 число голосов избирателей, поданных за кандидата Жидкову В.А. исправлено с 8 на 28, что дает мне право предположить, что был сделан сброс нужных заинтересованным лицам бюллетеней в урну. В проведенном им опросе избирателей д. Раздолье, входящей в состав избирательного участка № 225 десять человек признались, что голосовали именно за меня, хотя в протоколе голосования за меня подано лишь семь голосов избирателей.

Исследовав все вышеуказанные факты, он считает, что результаты голосования УИК избирательных участков № 225 и № 226 сфальсифицированы и 11 октября 2009 года на территории Нижнетобольного сельсовета были не выборы, а было административное распределение мест для партии «Единая Россия».

В судебном заседании Жидков М.А. настаивал на своем заявлении и пояснил, что ему поздно выдали удостоверение кандидата, предварительную агитацию он практически не проводил, в нарушение п.2 ст.49 закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права граждан на участие в референдуме граждан Российской Федерации» Председатель избирательной комиссии № 226 Рожин и его жена находятся в непосредственном подчинении мужа другого кандидата Жидковой, который является председателем ПСК «Маяк» - это нарушение п. 4 ст. 40 закона «Об основных гарантиях избирательных прав...».

В силу п.2 ст. 66 вышеуказанного закона участковая избирательная комиссия должна была составить специальный реестр, в котором подлежат регистрации все поданные заявления граждан проголосовать вне помещения для голосования, однако, такого реестра не было на 16 человек, как и не было заявлений. Секретарь избирательного участка Рожина Л.В. при председателе избирательной комиссии Зыковой О.И. 13 октября 2009 года пояснила ему, что не было бланков заявлений. Он попросил Рожину Л.В. дать письменное объяснение, она отказалась и ушла. На следующий день 14 октября 2009 года заявления и реестр появились.

В реестре на 13 человек, проголосовавших вне помещения для голосования в д. М. Запой, нет печати. Реестр должен храниться вместе со списком избирателей. До 13 октября 2009 года Рожина Л.В. не могла сдать в территориальную избирательную комиссию протокол голосования на 226 избирательном участке, что является нарушением п. 26 ст. 68 закона «Об основных гарантиях избирательных прав...». В силу данного пункта протокол об итогах голосования обязывает подписывать на итоговом заседании участковой комиссии, заполняется данный протокол в двух экземплярах и

подписывается всеми членами участковой комиссии. Нарушение данных требований является основанием для признания этого протокола недействительным в соответствии с п. 8 ст. 66 закона «Об основных гарантиях избирательных прав...».

По избирательному участку № 225 в протоколе имеется исправление, «08» исправлено на «28» /ноль исправлен на цифру 2/. По закону, если есть неточности, исправления, должен быть составлен повторный протокол, чего не было сделано. Это также является основанием для признания протокола недействительным в соответствии с п. 8 ст. 66 закона.

В заявлениях двух избирателей по этому участку нет подписи Менщикова Александра Дмитриевича и Карпова Николая Григорьевича, что является нарушением п. 11 ст. 66 закона «Об основных гарантиях избирательных прав...».

13 октября 2009 года он написал жалобу в Белозерскую районную избирательную комиссию, в нарушение п.6 ст. 75 закона «О основных гарантиях избирательных прав...» ему не было дано ответа.

Каким образом были сфальсифицированы выборы, по его мнению, пояснить в судебном заседании, не мог. Не отрицал, что 29 человек избирателей, занесенных в два реестра, проголосовали. Считает, что выборы должны быть признаны недействительными, так как допущены вышеуказанные нарушения закона «Об основных гарантиях избирательных прав...»

Представитель муниципальной избирательной комиссии Нижнетобольного сельсовета Белозерского района Курганской области Зыкова О.И. с заявленными требованиями не согласилась и пояснила, что Жидков М.А. действительно не был уведомлен о результате принятого решения, о регистрации Жидкова М.А. в качестве кандидата, но у Жидкова М.А. имелось достаточно времени для агитации в четырех деревнях.

После голосования в избирательную комиссию приезжают члены избирательных участков со всех 4-х избирательных участков с протоколом результатов голосования, после чего сверяются бюллетени с данными протокола. По 225 участку был сдан первый экземпляр протокола, в котором не было никаких исправлений, второй экземпляр, члены избирательного участка напрямую сдают в районную избирательную комиссию Белозерского района Курганской области. При сверке количество бюллетеней с протоколами всех четырех избирательных участков / с 225-228/, совпало. 13 октября 2009 года она обнаружила, что нет 16 заявлений от граждан, проголосовавших вне помещения для голосования и нет реестра. Она позвонила Рожиной Л.В., в этот же день в 16 часов Рожина Л.В. привезла реестр и заявления от 16 человек, сказала, что забыла в столе. Все проголосовавшие вне избирательного участка инвалиды, больные, у некоторых жителей не на чем было приехать, поэтому они просили, чтобы к ним приехали члены избирательных участков. Все заявления о голосовании поступали устно и заносятся в тетрадь, а потом при выезде оформлялось заявление. В реестре на 13 человек нет печати, образец реестра они взяли из компьютера, в нем не стоит «МП». Однако, данное нарушение не влияет на результаты голосования, печать еще длительное время находилась на избирательном участке и могла быть проставлена, это просто невнимательность членов избирательной комиссии.

Протокол избирательного участка № 226 был переписан Рожиной сразу, после обнаружения ошибки, вместо четырех нолей в графе 04 она поставила «0052», а надо было поставить «0000», повторный протокол не составлялся, протокол Рожиной Л.В. переписала, члены избирательного участка расписались в нем. Она не знала, что нужно составлять повторный протокол. В общий протокол записали правильные данные. Никакой фальсификации при подсчете не было, все полученные бюллетени сданы, какое-то количество бюллетеней убрать невозможно.

Представитель районной избирательной комиссии Михалева А.С. с заявлением Жидкова М.А. не согласилась и пояснила, что по устному или письменному заявлению

граждан, изъявивших желание проголосовать вне помещения для голосования, составляется реестр. Время выдачи бюллетеней в ведомости и время выезда, указанное в реестре не совпадает - это является нарушением. Вне избирательного участка должны голосовать только по уважительным причинам, но жители просят приехать к ним, т.к. до избирательного участка далеко, к ним приезжают, нарушений в данном случае нет, гражданин реализовал свое конституционное право. В протоколе, где исправлен ноль на цифру «восемь» допущена описка, она не влияет на результаты выборов, т.к. письменно указано число «двадцать восемь». После выборов всеми избирательными участками были сданы протокола, подведен общий итог, расхождений по итогам голосования не выявлено.. Срок определения результатов выборов в соответствии с законом Курганской области составляет 10 дней, поэтому недостающие документы, в том числе заявления граждан, реестры могут быть представлены позднее.

На жалобу Жидкова М.А. она не должна была отвечать, т.к. жалобу он должен был направить в территориальную избирательную комиссию Белозерского района Курганской области.

Представитель избирательного участка № 226 Рожина Л.В. пояснила, что она являлась секретарем избирательного участка № 226. В 08 час. открылся избирательный участок. От жителей поступали телефонные звонки с просьбой приехать на дом для голосования, кто-то передавал такую просьбу через соседей. Эти просьбы записывались в тетрадь. Согласно этих заявлений председатель избирательного участка Рожин выдавал бланки бюллетеней. Примерно в 9 час. 45 мин. Пухова А.Е., Рожина А.В., поехали в Гагарье для проведения голосования избирателей вне избирательного участка. На месте они брали от граждан заявления. Почему в ведомости передачи избирательных бюллетеней время получения указано позднее голосования, как указано в реестре, объяснить не могла. Потом она и Рожина Н.А. поехали в д. Б.Заполой. В д. М. Заполой ходили Пухова А.Е. и Казакова Г.Н. Они вернулись около 17 часов. В реестре указано, что он составлен в 16 час. 30 мин., а гражданин проголосовал в 16 час. 40 мин., это простая ошибка. Были составлены два реестра под номером один, т.к. она сначала составила реестр на 16 человек, а потом на 13 человек. Реестр на 16 человек и заявления от этих граждан она положила в стол и забыла про них. 13 октября 2009 года, когда позвонила Зыкова, она привезла реестр и заявления. Протокол участковой избирательной комиссии № 226 она сначала заполнила неправильно, в пункте 04 она указала 0052, а надо было указать «0000», она переписала его 12 или 13 октября 2009 года, все члены комиссии пришли и расписались в данном протоколе.

Свидетель Казакова Г.Н. пояснила, что была членом избирательного участка № 226, в день выборов, 11 октября 2009 года, она ходила с Пуховой в д. Малый Заполой для голосования граждан дома. Ни в один дом она не заходила, заходила одна Пухова. После выборов, на следующий день, Рожина Л.В. попросила прийти на избирательный участок. Она пришла, Рожина Л.В. дала ей несколько документов, сколько и каких, она не смотрела, она в них расписалась.

Свидетель Пухова А.Е. пояснила, что она была заместителем председателя избирательного участка № 226. Примерно в 10 час. она с Рожиным А.В. ездили в д. Гагарье для голосования жителей дома. Бюллетени ей давала Рожина Л.В. Во второй половине дня она с Казаковой Г.Н. ходила в д. М.Заполой, Казакова Г.Н. в дома не входила, позднее подписывала заявления избирателей. Реестры составляла Рожина Л.В. Токбаев ранее делал заявку, чтобы проголосовать дома, но когда они приехали, его дома не оказалось. Жена проголосовала и родственница, но в реестре ошибочно записан Токбаев, в действительности он не голосовал.

Представитель избирательного участка № 226 Рожин А.В., являвшийся председателем избирательной комиссии №226, пояснил, что бюллетени в территориальной избирательной комиссии получала Рожина Л.В. В 08 часов он в

присутствии членов избирательной комиссии и милиционера опечатали урну для голосования. Где-то в 10 час. он с Пуховой А.Е., поехали в Гагарье. Вместе заходили в дома избирателей. По возвращению Пухова А.Е. отдала Рожиной Л.В. заявления проголосовавших избирателей, был ли реестр не помнит. В одном из заявлений нет одной подписи избирателя Менщикова, видимо, избиратель один раз расписался, член избирательной комиссии не обратил внимание, что нет еще одной подписи.

Свидетель Рожин В.С. пояснил, что 11 октября 2009 года утром он управлялся во дворе своего дома, к нему приехали из избирательной комиссии и сказали, что нужно проголосовать, что он и сделал. До этого в избирательную комиссию по поводу голосования дома, он не обращался. Он проголосовал. Писал ли заявление не помнит.

Свидетель Вяткин А.И. пояснил, что он являлся членом избирательного участка № 225. В протоколе данного избирательного участка имеется исправление с нуля на цифру «2» - это машинальная описка секретаря избирательного участка. В заявлении избирателя Карпова нет подписи, просто просмотрели, т.к. в одном экземпляре есть подпись, а в другом не оказалось. Свидетель Вяткина Н.В. пояснила, что являлась секретарем избирательной комиссии № 225 в д. Ачикуль. Она заполняла протокол участковой избирательной комиссии об итогах голосования. Во втором экземпляре ошиблась, вместо «28» написала «08», затем исправила ноль на цифру восемь, прописью написала «двадцать восемь». Повторный протокол не составлялся, на итоги голосования эта описка никак не отразилась.

Свидетель Менщиков С.Г. пояснил, что он являлся председателем избирательного участка № 225. Исправление в протоколе с нуля на цифру «2» не считает опiskой или ошибкой, т.к. прописью написано правильно «двадцать восемь», на результаты голосования это никак не отразилось.

Свидетель Менщикова С.А. пояснила, что являлась членом избирательного участка № 225. В протоколе расписывалась, видела исправление с нуля на цифру «2», но она не придавала этому значения.

Свидетель Достовалова Л.И. пояснила, что являлась заместителем председателя избирательного участка № 225, протокол составлялся при ней, она видела исправление с нуля на цифру «2». Секретарь сказала, что это описка, так как прописью было написано «двадцать восемь».

Представитель территориального избирательного участка Семкина Л.Н. пояснила, что выездная комиссия должна выезжать с реестром, либо с выпиской. Выезд без реестра является нарушением. При сдаче протокола избирательного участка № 225 она не заметила исправления, когда принимала документы и итоги заносились в систему «ГАС». При голосовании дома, должны присутствовать два члена избирательного участка, голосование при одном члене избирательного участка является нарушением. Гербовая печать на реестрах должна быть, но это никак не повлияло на результат выборов. Все заявления и реестры проголосовавших вне избирательного участка сданы в избирательную комиссию. По закону Курганской области «О выборах выборных лиц местного самоуправления Курганской области» срок определения результатов выборов составляет 10 дней. Поэтому не сдача заявлений и реестров в день выборов не является нарушением. Жидков М.А. не отрицает, что все 29 человек, указанные в реестре, проголосовали. Граждане выразили свое волеизъявление, ошибки, которые были допущены на избирательных участках никак не повлияли на результат голосования.

Свидетель Рожина Н.А. пояснила, что являлась членом комиссии избирательного участка № 226. 11 октября 2009 года в 11 или 12 часов она выезжала с Рожиной Л.В. в д. Б. Заполой. Рожина Л.В. выдавала бюллетени, брала заявления от граждан. Вернулись около 12 часов. После окончания выборов она заполнила один реестр на 13 человек, другой заполняла Рожина Л.В., потом заполняли протокол. Потом поехали в территориальную комиссию в с. Белозерское отдавать все документы, она не заходила в комиссию.

Свидетель Буньеско пояснила, что 11 октября 2009 года у сожителя Рожина В.Е. не

завелась машина, поэтому она позвонила на избирательный участок и просила приехать к ним, чтобы сожитель проголосовал.

Свидетель Зюбина Л.В. пояснила, что проживает в д. Гагарье и голосовала в д. Гагарье, почему указано, что она проголосовала в д. М.Запой она не знает. У нее муж инвалид. Ранее она говорила членам избирательного участка, что если дети приедут 11 октября 2009 года, то она с мужем приедет на избирательный участок, видимо, поэтому они и приехали к ним домой.

Заслушав стороны, свидетелей, изучив письменные материалы дела, заслушав заключение прокурора, полагавшим, что заявление Жидкова не подлежит удовлетворению суд приходит к следующему.

В соответствии с ч. 3 ст. 77 ФЗ "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" суд соответствующего уровня может отменить решение избирательной комиссии об итогах голосования, о результатах выборов на избирательном участке, территории, в избирательном округе, в муниципальном образовании, в субъекте Российской Федерации, в Российской Федерации в целом в случае нарушения правил составления списков избирателей, порядка формирования избирательных комиссий, порядка голосования и подсчета голосов (включая воспрепятствование наблюдению за их проведением), определения результатов выборов, незаконного отказа в регистрации кандидата, списка кандидатов, признанного таковым после дня голосования, других нарушений избирательного законодательства, если эти нарушения не позволяют выявить действительную волю избирателей.

В ходе судебного заседания установлено, что нарушения законодательства имели место, но они, не повлияли в целом на результаты голосования.

В силу ст. 38 п. 18 закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» избирательная комиссия должна принять решение о регистрации кандидата, либо отказать. При отказе в регистрации избирательная комиссия сообщает кандидату в течение суток. При регистрации данный срок не оговорен. Кроме того, получив удостоверение кандидата за две недели до выборов у Жидкова М.А. имелось достаточно времени для агитации поскольку территория небольшая количество жителей незначительное. Установить, что данный факт повлиял на результат голосования в судебном заседании не представляется возможным.

В соответствие со ст. 39 вышеуказанного закона все кандидаты имеют равные права и обязанности.

Доводы заявителя о том, что председатель избирательной комиссии Рожин А.В. и его жена находятся в непосредственном подчинении у мужа победившего кандидата Жидковой в нарушении вышеуказанной статьи 39 необоснованны. Рожина Л.В. работает на почтовом отделении, ее муж Рожин А.В. действительно работает в ПСК «Маяк», председателем которого является муж Жидковой, однако, это не доказывает заинтересованность Рожина А.В., основная часть населения работает в ПСК, поскольку других мест работы в селе практически нет.

В силу п. 2,11 ст. 66 вышеуказанного Закона участковая избирательная комиссия должна составить реестр, в котором подлежат регистрации все поданные заявления о предоставлении возможности проголосовать вне помещения для голосования. В заявлении должны быть указаны анкетные данные, данные паспорта и подписи избирателей. В двух заявлениях нет подписей избирателей.

В ходе судебного заседания было установлено, что данные реестры были составлены после того как граждане написали заявления и проголосовали. В данном случае имеется нарушение, однако, граждане проголосовали, выразили свое волеизъявление, данное нарушение на результат голосования не повлияло.

В ходе судебного заседания выявлены другие нарушения, а именно: в реестре на 16 человек, избиратель Зюбина указана в реестре, проголосовавших в д. М.Запой, а проголосовала она в д. Гагарье и должна быть указана в другом реестре. В реестре, проголосовавших в д. М. Запой нет печати участковой избирательной комиссии, часть избирателей проголосовали на дому, т.к. по техническим причинам не смогли приехать на избирательный участок. В д. М. Запой с переносным ящиком ходили Пухова и Казакова, в дом заходила только Пухова. Время, указанное в ведомости на получение бюллетеней для голосования вне помещения для голосования, не совпадает со временем, указанным в реестрах, заявлениях граждан. Вышеуказанные ошибки являются нарушением, однако на результаты выборов не влияют. Факт, проголосовавших избирателей на дому в количестве 29 человек заявителем в судебном заседании не оспаривался, что все они проголосовали он не сомневается.

Заявитель указывает на нарушение п. 26 ст. 68 закона «Об основных гарантиях избирательных прав...», т.к. Рожина Л.В. не сдала в день выборов протокол голосования на 226 избирательном участке. Рожина Л.В. пояснила, что сначала написала протокол, но допустила ошибку, протокол переписала, все члены комиссии расписались в данном протоколе. В данном случае имелась техническая описка, она также не повлияла на результат голосования. В судебном заседании данный протокол не был представлен, он не исследовался и дать объективную оценку данному протоколу не представляется возможным.

Кроме того, в силу ст. 40-1 Закона Курганской области «О выборах выборных лиц местного самоуправления Курганской области» срок определения результатов выборов составляет 10 дней со дня голосования. В протоколе избирательного участка № 225 имеется исправление с нуля на цифру «2», то есть вместо «08», исправлено на «28». Данная ошибка носит технический характер, так как напротив цифры «28» в скобках указано прописью «двадцать восемь». Эта ошибка также не повлияла на результат голосования, т.к. общий подсчет голосов совпал с данными, указанными в протоколе об итогах голосования.

Доводы заявителя о нарушении п.6 ст. 75 вышеуказанного закона, выразившиеся в том, что он не получил ответа на свою жалобу из районной избирательной комиссии также не влияют на результаты выборов, заявитель был вправе обжаловать действие, бездействие избирательной комиссии.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений.

Заявителем Жидковым М.А. не представлено каких-либо доказательств фальсификации избирательной комиссии муниципального образования «Нижнетобольный сельсовет» Белозерского района Курганской области на выборах 11 октября 2009 года.

Руководствуясь законом «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», законом Курганской области «О выборах выборных лиц местного самоуправления Курганской области» ст. 261 ГПК РФ, суд,

РЕШИЛ:

В удовлетворении заявления Жидкова Михаила Александровича о признании недействительными выборов Главы Нижнетобольного сельсовета Белозерского района Курганской области, об отмене решения избирательной комиссии Нижнетобольного сельсовета Белозерского района Курганской области от 11 октября 2009 года, на должность Главы Нижнетобольного сельсовета Белозерского района Курганской области - отказать.

Вынести частное определение в связи с нарушением Закона Белозерской районной

избирательной комиссией Белозерского района Курганской области, территориальной избирательной комиссией Белозерского района Курганской области. В Курганскую областную избирательную комиссию.

Решение может быть обжаловано в судебную коллегия по гражданским делам Курганского областного суда в течение пяти дней, путем подачи кассационной жалобы через Белозерский районный суд Курганской области.

Судья

Т.И. Биткова

Решение вступило в законную силу 04.12.2009г.

*Все документы публикуются в полном соответствии с текстами заверенных печатью копий, поступивших из соответствующих судов Курганской области, с сохранением стилистики, орфографии и пунктуации.