

**Решение Целинского районного суда Ростовской области от 2.09.2005 г.  
по заявлению Панасенко С.М. о признании незаконным  
постановления территориальной избирательной комиссии  
Целинского района от 18.8.2005 г. № 39-130 об отказе в регистрации  
кандидатом в депутаты Собрания депутатов Среднегорлыкского  
сельского поселения Целинского района Ростовской области  
по многомандатному избирательному округу № 1**

Именем Российской Федерации

2.09.2005 г. Целинский районный суд Ростовской области в составе: председательствующего судьи Поповой О.М., с участием прокурора Сорокина А.Б., секретаря Лоскутовой Е.В., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Панасенко Светланы Михайловны о признании незаконным постановления территориальной избирательной комиссии Целинского района от 18.08.2005 г. № 39-130 об отказе в регистрации кандидатом в депутаты Собрания депутатов Среднегорлыкского сельского поселения Целинского района Ростовской области по многомандатному избирательному округу № 1,

установил:

30.08.2005 г. Панасенко С.М. обратилась в суд с заявлением о признании незаконным постановления территориальной избирательной комиссии Целинского района от 18.08.2005 г. № 39-130 об отказе в регистрации её кандидатом в депутаты Собрания депутатов Среднегорлыкского сельского поселения Целинского района Ростовской области по многомандатному избирательному округу № 1. В обоснование заявления Панасенко С.М. ссылалась на то, что свое решение об отказе ей в регистрации избирательная комиссия мотивировала тем, что при проверке подписей избирателей было выявлено более 25% недействительных. Она с таким решением не согласна, так как в подписных листах все данные избирателей она вносила из их паспортов, подписи граждане ставили собственноручно. При проверке подписных листов сведения брались из данных паспортно-визовой службы. При повторной перепроверке сведений ею, оказалось, что данные ПВС были ошибочными. Кроме того, при вынесении постановления об отказе ей в регистрации кандидатом в депутаты территориальной избирательной комиссией Целинского района были допущены процессуальные нарушения, а именно, её не уведомили в соответствии с п. 5 ст. 26 областного закона «О выборах депутатов представительных органов местного самоуправления в Ростовской области» о месте и времени проведения проверки, тем самым лишили возможности участвовать в проверке и представлять свои возражения и доказательства. Ей не вручили протокол с дефектными ведомостями, который вручается кандидату не менее, чем за двое суток до заседания окружной избирательной комиссии, на котором должен рассматриваться вопрос о регистрации кандидата (п. 15 ст. 26 указанного закона).

Панасенко С.М. в судебном заседании поддержала свое заявление и пояснила суду, что 18.08.2005 г. постановлением территориальной избирательной комиссии Целинского района ей было отказано в регистрации кандидатом в депутаты Собрания депутатов Целинского района Ростовской области по многомандатному избирательному округу № 1. Свое решение об отказе ей в регис-

трации избирательная комиссия мотивировала тем, что при проверке подписей избирателей было выявлено 25% недействительных. С таким решением не согласна, так как в подписных листах все данные избирателей она вносила из их паспортов, подписи граждане ставили собственноручно. В подписных листах было указано 5 человек, из них подверглись проверке данные Кузнецова В.Л. При этом было выявлено несоответствие паспортных данных Кузнецова В.Л., указанных в подписном листе, с данными, представленными из ПВС. Впоследствии она установила, что данные ПВС были ошибочными. Кроме того, её не известили о месте и времени проведения проверки, тем самым лишили возможности участвовать в проверке и представлять свои возражения и доказательства. Ей не вручили протокол с дефектными ведомостями, который вручается кандидату не менее, чем за двое суток до заседания окружной избирательной комиссии, на котором должен рассматриваться вопрос о регистрации кандидата. 18.08.2005 г. в территориальной избирательной комиссии ей устно сообщили об отказе в регистрации, показали дефектную ведомость, где было указано на ошибку в номере паспорта. Указали, что по почте направили постановление избирательной комиссии. Панасенко С.М. просила суд восстановить ей срок подачи заявления об оспаривании решения избирательной комиссии, о чем написала в протоколе судебного заседания. При этом заявитель согласилась на то, что постановление избирательной комиссии от 18.08.2005 г. она получила только 22.08.2005 г., поэтому обратилась в суд только 30.08.2005 г.

Представитель территориальной избирательной комиссии Карепин В.А., действовавший на основании доверенности, суду пояснил, что кандидатом в депутаты Панасенко С.М. были представлены подписные листы. Согласно областному закону «О выборах депутатов представительных органов местного самоуправления в Ростовской области», проверке подлежало 20% подписей, собранных в поддержку кандидата, то есть в данном случае одна подпись из пяти представленных. 13.08.2005 г. территориальной избирательной комиссией проведена жеребьевка, согласно которой подлежала проверке подпись № 3 из подписного листа № 1 кандидата Панасенко С.М. В подписном листе № 3 значился Кузнецов В.Л. 17.08.2005 г. рабочей группой избирательной комиссии на основе данных, представленных ПВС Целинского района, было установлено, что номер паспорта не совпадал с данными, указанными в подписном листе кандидата. Действительно, Панасенко С.М. не была приглашена для участия в проверке данных подписных листов. 18 августа 2005 г. избирательная комиссия приняла решение об отказе в регистрации кандидатом Панасенко С.М., руководствуясь пп. «д» п. 6 ст. 27 областного закона «О выборах депутатов представительных органов местного самоуправления в Ростовской области». Уже после заседания избирательной комиссии приехала Панасенко С.М., которой сообщили о принятом решении, показали дефектную ведомость. Впоследствии было установлено, что, действительно, в данных ПВС была допущена ошибка в указании номера паспорта Кузнецова В.Л., однако вины избирательной комиссии в этом не имеется. Просил суд оставить заявление Панасенко С.М. без удовлетворения, поскольку оно было подано по истечении 10-ти дневного срока обжалования, установленного законом.

Представитель администрации Целинского района в судебное заседание не явился, суд рассматривает заявление без его участия, в силу ч. 3 ст. 260 ГПК РФ.

Выслушав Панасенко С.М., представителя избирательной комиссии, заключение прокурора, полагавшего, что заявление Панасенко С.М. следует удовлетворить, изучив письменные доказательства, оценив все в совокупности, суд приходит к следующим выводам.

Судом установлено, что Панасенко С.М., являясь кандидатом в депутаты, представила территориальной избирательной комиссии Целинского района подписной лист с подписями 5 избирателей в её поддержку. 13.08.2005 г. территориальной избирательной комиссией была проведена жеребьевка, согласно которой подлежала проверке подпись № 3 из подписного листа № 1 Панасенко С.М. В подписном листе под № 3 значится Кузнецов В.Л. 17.08.2005 г. рабочей группой избирательной комиссии на основе данных, представленных ПВС Целинского района, было установлено, что номер паспорта Кузнецова В.Л., указанный в подписном листе, не совпадает с данными из ПВС Целинского района. Кандидат Панасенко С.М. не была приглашена для участия в проверке данных подписных листов. Протокол с дефектными ведомостями Панасенко С.М. не вручался до заседания окружной избирательной комиссии, на котором должен рассматриваться вопрос о регистрации данного кандидата. 18.08.2005 г. избирательная комиссия приняла решение об отказе в регистрации кандидатом Панасенко С.М., руководствуясь пп. «д» п. 6 ст. 27 областного закона «О выборах депутатов представительных органов местного самоуправления в Ростовской области».

Это подтверждается:

- протоколом территориальной избирательной комиссии от 13.08.2005 г. № 37;
- подписным листом кандидата Панасенко С.М.;
- протоколом проверки подписных листов в поддержку кандидата Панасенко С.М.;
- дефектной ведомостью по проверке подписных листов в поддержку кандидата Панасенко С.М.;
- адресным листком прибытия Кузнецова В.Л.;
- постановлением территориальной избирательной комиссии от 18.08.2005 г. № 39-130;
- и признается сторонами.

Таким образом, судом установлено нарушение территориальной избирательной комиссией Целинского района положений, закрепленных п. 5 ст. 26 областного закона «О выборах депутатов представительных органов местного самоуправления в Ростовской области».

Согласно п. 5 ст. 26 областного закона «О выборах депутатов представительных органов местного самоуправления в Ростовской области», при проведении проверки представленных подписей избирателей, включая проведение случайной выборки подписей для проверки, вправе присутствовать все представившие установленное количество подписей кандидаты или их доверенные лица. О времени и месте проведения соответствующей проверки окружная комиссия должна извещать кандидатов, представивших установленное для регистрации кандидата количество подписей.

В соответствии с п. 15 вышеназванного закона по окончании проверки подписных листов составляется протокол об итогах проверки по каждому кандидату. К протоколу прилагаются дефектные ведомости. Копия протокола передается

ся кандидату не менее, чем за двое суток до заседания окружной комиссии, на котором должен рассматриваться вопрос о регистрации кандидата.

Судом также установлено, что Панасенко С.М. отказано в регистрации кандидатом ввиду превышения 25% недействительных подписей в числе проверенных. Вместе с тем, данное решение избирательная комиссия приняла, основываясь на недостоверных данных, представленных из ПВС Целинского района. В подписном листе правильно был указан номер паспорта Кузнецова В.Л. (6003917441), а в адресном листке прибытия номер паспорта указан как 6003618776.

Это подтверждается:

- объяснениями Панасенко С.М.;
- объяснениями представителя избирательной комиссии;
- адресным листком прибытия Кузнецова В.Л.;
- подписным листом кандидата Панасенко С.М.;

Таким образом, суд признает обоснованными доводы Панасенко С.М.

В соответствии со ст. 62 областного закона «О выборах депутатов представительных органов местного самоуправления в Ростовской области» предусмотрено, что обжалование решений и действий (бездействий), нарушающих избирательные права граждан, осуществляется в порядке и сроки, которые установлены ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ».

Согласно ч. 2 ст. 78 ФЗ РФ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ» (в ред. 21.07.2005 г.), жалоба на решение комиссии об отказе в регистрации кандидата может быть подана в течение десяти дней со дня принятия обжалуемого решения. Указанный срок восстановлению не подлежит.

Суд установил, что 18.08.2005 г. было принято постановление об отказе в регистрации кандидатом Панасенко С.М., 30.08.2005 г. было подано заявление в суд, то есть по истечении 10 дневного срока для обжалования.

С учетом положения, закрепленного ч. 2 ст. 78 ФЗ РФ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ», суд считает, что заявление Панасенко С.М. о восстановлении срока для обжалования решения избирательной комиссии удовлетворению не подлежит и, соответственно, требование о признании незаконным постановления территориальной избирательной комиссии Целинского района от 18.08.2005 г. № 39-130 об отказе в регистрации Панасенко С.М. кандидатом в депутаты Собрания депутатов Среднегорлыкского сельского поселения Целинского района Ростовской области по многомандатному избирательному округу № 1 суд оставляет без удовлетворения.

Руководствуясь ст. 12, 56, 94—198 ГПК РФ, суд

решил:

Заявление Панасенко Светланы Михайловны о признании незаконным Постановления территориальной избирательной комиссии Целинского района от 18.08.2005 г. № 39-130 об отказе в регистрации кандидатом в депутаты Собрания депутатов Среднегорлыкского сельского поселения Целинского района Ростовской области по многомандатному избирательному округу № 1 и о восстановлении пропущенного срока оставить без удовлетворения.

*Часть I. Избирательные споры, разрешаемые в судебном порядке*

---

Решение может быть обжаловано Ростовским областным судом через Целинский районный суд Ростовской области в течение 5 дней со дня принятия.

Судья

О.М. Попова