

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

Судья Курганского областного суда Пospelов Б.И.

при секретаре Зюзиной И.В.

прокуроре Богомазовой Л.В.

рассмотрев 1 февраля 2010г. в открытом судебном заседании в г. Кургане гражданское дело по заявлению Малышева М.А. о признании незаконным решения окружной избирательной комиссии по выборам депутатов Курганской областной Думы пятого созыва по одномандатному избирательному округу № 16- Макушинский от 19.01.2010г. № 10 «Об отказе в регистрации кандидату в депутаты Курганской областной Думы пятого созыва Малышеву Михаилу Александровичу»,

Заслушав объяснения Малышева М.А., его представителя Кондратюк О.В., представителей окружной избирательной комиссии Шадриной Г.В. и Пшеничникова В.П., заключение прокурора Богомазовой Л.В., полагавшей в удовлетворении заявления Малышеву М.А. отказать, суд

у с т а н о в и л:

Малышев М.А. обратился в Курганский областной суд с заявлением о признании незаконным решения окружной избирательной комиссии по выборам депутатов Курганской областной Думы одномандатного избирательного округа № 16-Макушинский, решением которой от 19.01.2010 года ему было отказано в регистрации в качестве кандидата в депутаты Курганской областной Думы пятого созыва.

В обоснование своих требований Малышев М.А. указал, что при проведении случайной выборки представленных им подписных листов с подписями избирателей членами избирательной комиссии была нарушена процедура, что выразилось во вмешательстве председателя окружной избирательной комиссии в работу рабочей группы по проверке подписных листов, а также в нарушении порядка отбора подписных листов, подлежащих проверке.

Представители окружной избирательной комиссии № 16-Макушинский Шадрина Г.В. и Пшеничников В.П. с заявлением не согласились, указали, что основанием для отказа в регистрации Малышеву М.А. в качестве кандидата в депутаты областной Думы явилось выявление при проверке более 10 процентов недействительных представленных им подписей избирателей. Нарушение, на которое ссылается заявитель, не повлекло нарушение его избирательных прав.

Суд не находит оснований для удовлетворения заявления.

Из материалов дела видно, что постановлением Курганской областной Думы от 08 декабря 2009г. № 4155 на 14 марта 2010 года назначены выборы депутатов Курганской областной Думы пятого созыва.

Для проведения вышеуказанных выборов, постановлением Курганской областной Думы № 4064 от 27 октября 2009г. утверждена схема одномандатных избирательных округов, одним из которых является одномандатный избирательный округ № 16-Макушинский, в состав которого входят четыре района области.

Решением Избирательной комиссии Курганской области № 66/541 от 12 ноября 2009года на территориальную избирательную комиссию Макушинского района возложены полномочия окружной избирательной комиссии по выборам депутатов Курганской областной Думы пятого созыва.

Решением Избирательной комиссии Курганской области от 10 декабря 2009 г. № 67/565-4 на основании п.10 ст.23 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ», п.1 ст.12 Закона Курганской области «Об избирательных комиссиях, формируемых на территории Курганской области» определено, что 2 % от числа избирателей по одномандатному избирательному округу №16-Макушинский составляет 1006 человек, в связи с чем количество подписей, которое необходимо для регистрации кандидатов в депутаты Курганской областной Думы должно составлять не менее 1006 подписей. Допускается превышение количества подписей, но не более чем на 10%. Таким образом, максимальное количество подписей, которые может представить кандидат в поддержку своей кандидатуры составляет – 1106 подписей.

Кандидатом в депутаты Курганской областной Думы по одномандатному избирательному округу № 16-Макушинский Мальшевым М.А. 10.01.2010г. в поддержку своего самовыдвижения было представлено в окружную избирательную комиссию подписные листы с 1098 подписями избирателей.

Для проверки было отобрано 201 подпись избирателей, из которых были признаны недействительными - 42 подписи, что составило 20,89% от числа подписей, отобранных для проверки (л.д.87).

Основаниями для признания недействительными подписей явились:

- указание неполной даты рождения избирателя в возрасте 18 лет - 3 подписи (л.9, л.22, л.65);
- несоответствие действительности сведений об избирателях - 9 подписей (л.13, л.16, л.31, л.56);
- несоответствие действительности сведений о лице, осуществляющем сбор подписей – 15 подписей (неправильно указаны число, месяц, год рождения сборщика подписей- л. 38);
- отсутствие подписи кандидата – 14 подписей (подписной лист № 45 не заверен кандидатом);
- несоответствие действительности даты внесения подписи избирателем в подписном листе – 1 подпись (л.65).

В соответствии с п/п «д» п. 24 ст.38 Федерального Закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ» № 67 и подпунктом «д» пункта 23 статьи 16 Закона Курганской области «О выборах депутатов Курганской областной Думы» № 311 от 06.06.2003г., основанием для отказа в регистрации кандидата является выявление 10 и более процентов недостоверных и (или) недействительных подписей от общего количества подписей отобранных для проверки.

Поскольку среди представленных Малышевым М.А. подписей избирателей в поддержку своего выдвижения при проверке было выявлено 20,89% недействительных подписей избирателей, то оспариваемым решением окружной избирательной комиссии от 19.01.2010 года ему было отказано в регистрации в качестве кандидата в депутаты Курганской областной Думы пятого созыва.

В судебном заседании данные обстоятельства были исследованы, установлено, что факты нарушений, связанные с неправильным оформлением подписных листов имеют место. В оспариваемом решении избирательной комиссии и в ведомости по итогам проверки подписных листов приведены нормы избирательного законодательства, регулирующие порядок сбора подписей и оформления подписных листов, которые были Малышевым не соблюдены. При этом, сам Малышев М.А. в судебном заседании не оспаривал данные нарушения, связанные со сбором подписей избирателей и оформлением подписных листов, он указывает на иные нарушения со стороны избирательной комиссии, которые имели место при проведении процедуры случайной выборки подписных листов.

В соответствии с п. 4 ст.16 Закона Курганской области № 311 «О выборах депутатов Курганской областной Думы», избирательная комиссия должна проверить 20 % от необходимого для регистрации кандидата количества подписей посредством случайной выборки (жребия). Процедура проведения случайной выборки (жребия) определяется соответствующей избирательной комиссией.

Процедура случайной выборки подписных листов, представленных заявителем избирательной комиссией была проведена 11.01.2010 года.

Как следует из объяснений сторон, были изготовлены жетоны (листы) с номерами подписных листов, которые были помещены в емкость и перемешаны. Жетоны доставал доверенное лицо заявителя Квашнин В.Г., который называл номер, соответствующий номеру подписного листа. Таким образом было отобрано 19 подписных листов или 193 подписи. Необходимо было отобрать еще 8 подписей, поскольку проверке подлежали 201 подпись. На следующем листе (по счету 20) было не 8 необходимых подписей, а больше, что превышало количество подписей подлежащих проверке, поэтому избирательная комиссия, с согласия доверенного лица кандидата выбрала последний подписной лист не методом случайной выборки, а в результате поиска в папке подписных листов соответствующего листа, имеющего 8 подписей избирателей. Этот подписной лист имел № 65,

при дальнейшей проверке в нем было выявлено 2 недействительных подписи.

Данные обстоятельства не оспаривались сторонами, на них указывал в заявлении, в обоснование своих доводов Малышев М.А.

Суд отмечает, что окружной избирательной комиссией было допущено нарушение, связанное с проведением процедуры случайной выборки, поскольку последний лист был выбран не в результате жеребьевки.

Согласно пункта 7 Приложения №1 к Решению № 3 Окружной избирательной комиссии одномандатного избирательного округа № 16-Макушинский от 12 декабря 2009г. (л.д.39) при проведении случайной выборки листы с обозначенными на них номерами листов и количеством подписей избирателей, содержащихся в конкретной листе, по одному извлекает член Рабочей группы либо кандидат, доверенное лицо и оглашает обозначенные на них номера папок. При случайной выборке последовательно суммируется количество подписей в выбранных папках до достижения установленного количества подписей.

В случае, если количество подписей в подписном листе превышает необходимое количество, то проверке подлежат только те подписи, которые содержатся в данном подписном листе, в количестве, необходимом для достижения установленного значения (пункт 8).

Таким образом, избирательная комиссия, должна была при выборе последнего подписного листа, который имел большее количество подписей, чем необходимо, не учитывать лишние подписи, а не искать в папке среди подписных листов другой подписной лист с необходимым количеством подписей.

Суд находит, что избирательной комиссией было допущено нарушение, однако это нарушение не свидетельствует о том, что вся процедура случайной выборки была проведена неправильно.

С нарушением процедуры был отобран последний лист под номером 65, в котором были впоследствии выявлены две недействительные подписи.

Суд, учитывая очевидный характер допущенного избирательной комиссией нарушения, считает необходимым исключить данные подписи из общего количества недействительных подписей.

При этом, устранение судом допущенного избирательной комиссией нарушения не может изменить правовую сторону оспариваемого решения избирательной комиссии, поскольку на остальных подписных листах, которые были отобраны посредством случайной выборки без нарушений имеется 19, 9 % подписей избирателей собранных с нарушением закона (недействительных).

В судебном заседании Малышев М.А. также указывал на другие нарушения, которые по его мнению свидетельствуют о незаконности оспариваемого им решения избирательной комиссии. Так, он указывал, что установленный порядок случайной выборки подписных листов предусматривает извлечение не жетонов с их номерами, а самих подписных

листов; доверенное лицо кандидата не вправе их извлекать; количество жетонов не соответствовало количеству подписных листов. Кроме этого, в процедуру проведения рабочей группой случайной выборки вмешалась председатель избирательной комиссии, изменив ее процедуру.

Эти доводы Малышева М.А. были проверены в судебном заседании, допрошены свидетели Стегнеева С.Г., Денщикова Н.И., Катков А.Н., которые являлись членами рабочей группы, принимали участие в проведении жеребьевки. Их показания соответствуют установленным судом обстоятельствам дела, не имеют противоречий, поэтому суд принимает их во внимание. Показания свидетеля Квашнина В.Г., являющегося доверенным лицом кандидата в части несоответствия количества жетонов количеству подписных листов, суд не принимает во внимание, поскольку Квашнин В.Г. принимал участие в жеребьевке, сам доставал номера жетонов с номерами подписных листов, при этом как следует из его же объяснений в судебном заседании он был согласен с действиями рабочей группы, каких либо сомнений в незаконности ее действий у него не возникало, претензий по работе группы он не предъявлял. Не указывал на это обстоятельство при обращении в суд и сам Малышев М.А., которому о процедуре выборки подписных листов было известно от Квашнина В.Г. Из объяснений свидетелей Стегнеевой С.Г., Денщиковой Н.И., Каткова А.Н. следует, что количество жетонов с номерами подписных листов соответствовало количеству и номерам подписных листов представленных кандидатом.

То обстоятельство, что доверенное лицо кандидата - Квашнин В.Г. принимал участие в проведении случайной выборки, доставал жетоны соответствующие номерам подписных листов, не свидетельствует о его вмешательстве в деятельность избирательной комиссии. Эти действия не противоречат требованиям избирательного законодательства, они направлены на то, чтобы исключить возможные сомнения в необъективности членов избирательной комиссии. Более того, подобное участие доверенного лица в проведении случайной выборки предусмотрено пунктом 7 приложения № 1 к решению окружной избирательной комиссии от 12.12.2009г. (л.д.39).

Из показаний свидетелей по делу следует, что метод случайной выборки с использованием жетонов (листов) использовался в отношении всех кандидатов в депутаты, что свидетельствует о том, что принцип равенства прав всех кандидатов был соблюден. Суд не находит существенным нарушением то обстоятельство, что вместо самих подписных листов в соответствии с установленной процедурой в случайной выборке применялись листы с соответствующими номерами подписных листов.

Оценивая довод заявителя о вмешательстве председателя избирательной комиссии в процедуру случайной выборки, суд отмечает, что этому нарушению процедуры жеребьевки судом дана правовая оценка.

Учитывая изложенное, вышеуказанные действия избирательной комиссии не повлекли нарушения пассивных избирательных прав

Малышева М.А., поскольку основанием для отказа в регистрации его в качестве кандидата в депутаты явились допущенные им нарушения норм избирательного законодательства, связанные с неправильным оформлением подписных листов избирателей в его поддержку. При этом, устранение судом допущенных избирательной комиссией нарушений не может повлечь удовлетворение заявленных Малышевым М.А. требований.

В соответствии с п.2 ст.261 ГПК РФ суд отказывает в удовлетворении заявления, если установит, что оспариваемое решение является законным.

Руководствуясь ст. ст. 245, 259-261 ГПК РФ, суд,

Р Е Ш И Л:

Заявление Малышева М.А. о признании незаконным решения окружной избирательной комиссии по выборам депутатов Курганской областной Думы пятого созыва по одномандатному избирательному округу № 16 - от 19.01.2010г. № 10 «Об отказе в регистрации кандидату в депутаты Курганской областной Думы пятого созыва по одномандатному избирательному округу № 16-Макушинский Малышеву Михаилу Александровичу» оставить без удовлетворения.

Кассационная жалоба на решение суда может быть подана в течение пяти дней со дня принятия судом решения.

Решение суда подлежит обжалованию в Верховный суд РФ путем подачи жалобы в Курганский областной суд.

Судья Курганского областного суда

Поспелов Б.И.

