

**Решение Тацинского районного суда Ростовской области
от 16.02.2005 г. по заявлению Жукова А.А. о защите
избирательных прав**

Именем Российской Федерации

16 февраля 2005 г. Тацинский районный суд Ростовской области в составе: председательствующего судьи Сорокина А.М., с участием прокурора Берестового А.А., секретаря Марченко Л.Н., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Жукова Алексея Алексеевича о защите избирательных прав,

установил:

Жуков А.А. обратился в суд с заявлением о защите избирательных прав, ссылаясь на то, что постановлением территориальной избирательной комиссии Тацинского района № 10 от 2.02.2005 г. ему было отказано в регистрации кандидатом в депутаты Собрания депутатов Тацинского района. Заявитель считал данное постановление незаконным. Основанием для отказа ему в регистрации послужило признание 5 подписей в его подписных листах недействительными на основании заключения эксперта. Заключение эксперта заявитель считал недействительным, так как оно выполнено без соблюдения требований, предъявляемых ст. 26 Областного закона.

Подписи и даты в подписных листах ставили сами избиратели. Также в постановлении его отчество указано как Александрович, а не Алексеевич, а потому заявитель просил признать недействительным постановление территориальной избирательной комиссии Тацинского района № 10 от 2.02.2005 г. и обязать избирательную комиссию зарегистрировать его кандидатом в депутаты Собрания депутатов Тацинского района по одномандатному избирательному округу № 12.

Представитель территориальной избирательной комиссии Тацинского района считал постановление комиссии № 10 от 2.02.2005 г. законным и обоснованным, а заявление не подлежащим удовлетворению.

Рассмотрев материалы дела, заслушав заявителя и его представителя, представителя избирательной комиссии, мнение прокурора, полагавшего, что заявление подлежит удовлетворению, допросив свидетелей и специалиста, суд считает заявление, подлежащим удовлетворению. Согласно постановлению территориальной избирательной комиссии Тацинского района № 10 от 2.02.2005 г., протоколу об итогах проверки подписных листов, дефектной ведомости, заявителю было отказано в регистрации кандидатом в депутаты Собрания депутатов Тацинского района по одномандатному избирательному округу № 12 на основании ст. 27 Областного закона № 21-ЗС от 24.09.2003 г. «О выборах депутатов представительных органов местного самоуправления в Ростовской области» в связи с тем, что из отобранных для проверки 9 подписей избирателей на основании заключения эксперта 2 подписи были признаны недействительными на основании пп. «д» п. 10 ст. 26 Областного закона № 21-ЗС, 3 подписи были признаны недостоверными на основании п. 9 ст. 26 Областного закона № 21-ЗС, а всего недействительными и недостоверными были признаны 5 из 9 проверенных подписей.

Согласно пп. «д» п. 10 ст. 26 Областного закона № 21-ЗС недействительными признаются подписи избирателей, даты внесения которых проставлены избирателями не собственноручно, что устанавливается на основании письменного заключения эксперта, привлеченного к работе по проверке достоверности подписей в соответствии с п. 3 настоящей статьи.

Согласно п. 9 ст. 26 Областного закона № 21-ЗС недостоверными считаются подписи, выполненные от имени разных лиц одним лицом или от имени одного лица другим лицом. Подписи, выполненные указанным образом, признаются недостоверными на основании письменного заключения эксперта, привлеченного к работе по проверке их достоверности в соответствии с п. 3 настоящей статьи. Согласно п. 3 ст. 26 Областного закона № 21-ЗС при проверке подписей избирателей привлекаются эксперты из числа специалистов органов внутренних дел Российской Федерации, специализированных учреждений и организаций, осуществляющих учет населения Российской Федерации, а также могут привлекаться члены нижестоящих комиссий с правом решающего голоса,

эксперты из числа специалистов органов юстиции Российской Федерации, военных комиссариатов. Письменные заключения указанных в настоящем пункте экспертов могут служить основанием для признания недостоверными сведений, содержащихся в подписных листах. Данный пункт действительно устанавливает для заключения эксперта определенную форму, в том числе отражение сведений о предупреждении эксперта об ответственности за дачу заведомо ложного заключения. Однако избирательная комиссия и её члены, в соответствии с законодательством, не наделены правом предупреждения эксперта об ответственности за дачу заведомо ложного заключения, а потому доводы заявителя о том, что заключение эксперта, в связи с его несоответствием требованиям ст. 26 Областного закона № 21-ЗС, не может являться основанием для признания подписей недействительными, суд находит несостоятельными.

Согласно заключению специалиста № 22 от 31.01.2005 г., при исследовании подписных листов кандидата Жукова А.А. было установлено, что записи в графе «дата внесения подписи» в строке 1 на листе № 8 и в строке 4 на листе № 9 выполнены одним лицом, подписи в графе подпись в строке 1 на листе № 8 и в строках 3 и 4 на листе № 9 выполнены одним лицом.

Таким образом, выводы специалиста о выполнении подписей и дат одним лицом касаются только строки 1 на листе № 8, а также строк 3 и 4 на листе № 9, то есть недействительными и недостоверными по указанным избирательной комиссией основаниям могло быть признано не более 3 подписей.

Специалист Чичканова В.Н. пояснила, что на основании отношения территориальной избирательной комиссии Тацинского района производила исследование представленных подписных листов. В процессе исследования, на основании совокупности общих и частных признаков почерка и написания цифр, она пришла к выводу, что даты внесения подписей в строке 1 листа № 8 и строках 3 и 4 листа № 9 в поддержку кандидата Жукова А.А. выполнены одним лицом, а также подписи в строке 1 на листе № 8 и строках 3 и 4 на листе № 9 так же выполнены одним лицом. При этом не исключена возможность, что данные даты и подписи могло выполнить одно из лиц, указанных в данных строках. Для разрешения данного вопроса необходимо истребование сравнительных образцов и проведение экспертных исследований, которые в соответствии с законодательством должны быть проведены в срок не более 15 дней.

В строке 1 подписного листа № 8 в поддержку Жукова А.А. указаны данные избирателя Ольховатова С.В., в строке 3 подписного листа № 9 избирателя Ольховатой Н.И., в строке 4 этого же листа Ольховатова В.И.

Свидетель Иванов А.Н. пояснил, что совместно с Ивановой Г. собирал подписи в поддержку кандидата Жукова А.А. Избиратели Ольховатовы самостоятельно ставили подписи и даты в подписных листах.

Аналогичные показания дала свидетель Иванова Г.М.

Свидетель Ольховатов С.В. пояснила, что к ним пришли Ивановы, которые предложили поддержать на выборах Жукова А.А. Он и его мать расписались в подписных листах и поставили даты.

Аналогичные показания дала в судебном заседании свидетель Ольховатова Н.И., подтвердившая, что действительно расписывалась и ставила дату в подписном листе в поддержку Жукова А.А.

При предъявлении подписных листов в поддержку кандидата Жукова А.А., в которых были закрыты графы с указанием фамилий и паспортных данных избирателей, свидетели Ольховатов С.В. и Ольховатова Н.И. указали на подписи

и даты в строке 1 листа № 8 и строке 3 листа № 9 соответственно, и пояснили, что эти подписи и даты были внесены ими.

У суда не имеется оснований для признания необоснованным либо необъективным заключение специалиста Чичкановой, данного ею по вопросам, в области которых она располагает необходимыми познаниями и подтвержденного ею в судебном заседании. В то же время, из заключения и пояснений специалиста в судебном заседании установлено, что подписи и даты в указанных строках мог выполнить и кто-либо и избирателей, указанных в данных строках.

В соответствии с п. 8 ст. 26 Областного закона № 21-30, если при проверке обнаруживается несколько подписей одного и того же лица в поддержку выдвижения одного и того же кандидата, достоверной считается только одна подпись, а остальные подписи считаются недействительными.

При таких обстоятельствах, с учетом показаний свидетелей, суд считает, что на основании заключения специалиста о выполнении дат и подписей в трех строках подписных листов в поддержку кандидата Жукова А.А. одним лицом, недействительными могут быть признаны только две подписи, так как заключение специалиста не позволяет утверждать, что все три подписи и даты были проставлены не кем-либо из лиц, указанных в данных строках.

Принимая во внимание, что проверка проводилась в отношении 9 подписей, из которых могут быть признаны недействительными 2, процент недействительных подписей среди подписей, подвергшихся проверке в поддержку заявителя, составляет 22,22%, что не является основанием для отказа кандидату в регистрации в соответствии с п. 14 ст. 26 и пп. «д» п. 6 ст. 27 Областного закона № 21-3С.

При таких обстоятельствах суд считает заявление Жукова А.А. подлежащим удовлетворению.

Руководствуясь ст. 194 — 199 ГПК РФ, суд

решил:

Признать постановление территориальной избирательной комиссии Тацинского района № 10 от 2.02.2005 г. об отказе в регистрации кандидатом в депутаты Собрания депутатов Тацинского района по одномандатному избирательному округу № 12 Жукова Алексея Алексеевича незаконным.

Обязать территориальную избирательную комиссию Тацинского района произвести регистрацию кандидатом в депутаты Собрания депутатов Тацинского района по одномандатному избирательному округу № 10 Жукова Алексея Алексеевича.

Взыскать с территориальной избирательной комиссии Тацинского района госпошлину в доход местного бюджета в размере двух тысяч рублей.

Решение может быть обжаловано Ростовским областным судом через Тацинский районный суд в течение 5 дней.

Судья

А.М. Сорокин