

**Решение Волгодонского городского суда Ростовской области  
от 10.01.2005 г. по заявлению Ростова М.А. о признании решений  
муниципальной избирательной комиссии об отказе в регистрации  
кандидату в депутаты на должность главы г.Волгодонска незаконными**

Именем Российской Федерации

10 января 2005 г. Волгодонский городской суд Ростовской области в составе: председательствующего судьи Ткаченко Л.И., с участием прокурора Ильичевой Л.Н., адвоката, секретаря Рута И.Ю., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Ростова Максима Александровича о признании решений муниципальной избирательной комиссии об отказе в регистрации кандидату в депутаты на должность главы г. Волгодонска незаконными,

установил:

Ростов М.А. обратился в суд с заявлением о признании незаконными решений муниципальной избирательной комиссии г. Волгодонска № 15-1 и 15-2 от 2 января 2005 г. об отказе в регистрации его как кандидата на должность главы г. Волгодонска и кандидата в депутаты Волгодонской городской Думы по одномандатному избирательному округу № 18.

В подтверждение своих требований он указал на то, что отказ в его регистрации кандидатом на должность главы муниципального образования и в депутаты городской Думы по мотиву представления недостоверных сведений о кандидате сделан без достаточных для того оснований:

— Муниципальная избирательная комиссия г. Волгодонска Ростовской области неправомерно основывалась при принятии решения на информационном письме предпринимателя Маркина В.П., поскольку законодательство не предусматривает возможность телефонного опроса избирательной комиссией для установления достоверности сведений о кандидате.

— У муниципальной избирательной комиссии на момент отказа в регистрации кандидату в депутаты и на должность главы г. Волгодонска отсутствовали сведения о том, что кандидат не знал о прекращении трудовых отношений с работодателем Маркиным В.И.

Поэтому заявитель просит признать эти решения неправомерными и обязать Муниципальную избирательную комиссию зарегистрировать его кандидатом в депутаты городской Думы и на должность главы г. Волгодонска.

Представитель муниципальной избирательной комиссии с доводами заявления Ростова М.А. не согласился, полагая, что ему законно отказано в регистрации кандидатом в депутаты городской Думы и на должность главы г. Волгодонска. Он считает, что приведенные заявителем доводы в подтверждение неправомерности отказа в регистрации кандидатом в депутаты и на должность главы г. Волгодонска неубедительны.

Действующим законодательством запрещен опрос избирателей при проверке достоверности подписей. А проверка достоверности сведений, представленных кандидатом, путем телефонного запроса сведений о кандидате законом не запрещена. Кроме того, дополнительно 3 января 2005 г. был направлен письменный запрос в адрес ПБОЮЛ Маркина В.П., на который также письменно работодатель Маркин В.П. подтвердил, что с Ростовым М.А. он прекратил трудовые отношения и уволил его 15.10.2004 г. Сведения о том, что Ростовым М.А. оспаривалось увольнение в комиссии, отсутствуют. По мнению представителя муниципальной избирательной комиссии, единственным основанием, позволяющим сделать вывод о том, что заявитель действительно находится в трудовых отношениях с Маркиным В.П., могло бы быть либо вступившее в законную силу решение суда о восстановлении заявителя на работе, либо подтверждение самого работодателя. На момент принятия решения МИК такое подтверждение отсутствовало, но было информационное письмо предпринимателя Маркина В.П. о расторжении трудового договора с Ростовым М.А. с 15.10.2004 г.

Выслушав пояснения всех участников процесса, заключение прокурора Ильичевой Л.Н., полагавшей, что необходимо в удовлетворении требований заявителя отказать, изучив материалы дела, заслушав свидетеля Маркина В.П., суд приходит к следующему.

В соответствии с п. 1 и 18, пп. «в» п.3 ст. 38 Федерального закона № 67-ФЗ от 12 июня 2002 г. «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» регистрация кандидата, при наличии заявления кандидата о его согласии баллотироваться по данному избирательному округу и сведений, представленных в соответствии с п. 3 ст. 33 настоящего Федерального закона «Об основных гарантиях...», осуществляется соответствующей избирательной комиссией.

Избирательная комиссия в течение установленного срока обязана проверить соответствие порядка выдвижения кандидата требованиям закона и принять решение о регистрации кандидата либо об отказе в регистрации.

В соответствии с п. 2 ст. 33 Федерального закона от 12.06.2002 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», необходимым условием выдвижения кандидата является поступление в комиссию уведомления, указанного в п. 1 настоящей статьи, и письменного заявления выдвинутого лица о согласии баллотироваться по соответствующему избирательному округу. В этом заявлении указываются сведения биографического характера (фамилия, имя, отчество, дата и место рождения, образование, основное место работы или службы — род занятий), адрес места жительства, вид, серия и номер документа, удостоверяющего личность, наименование или код органа, выдавшего данный документ, и дата его выдачи, сведения о неснятых и непогашенных судимостях кандидата,

гражданство, в том числе гражданство иностранного государства с указанием даты и оснований его приобретения, дается обязательство в случае избрания прекратить деятельность, не совместимую со статусом депутата представительного органа местного самоуправления.

Аналогичные условия выдвижения кандидата содержатся в п. 2 ст. 21 закона Ростовской области от 24.09.2003 г. № 21-ЗС «О выборах депутатов представительных органов местного самоуправления в Ростовской области» и в п. 2 ст. 20 закона Ростовской области от 17.12.2003 г. № 56-ЗС «О выборах глав муниципальных образований в Ростовской области».

Как установлено в судебном заседании из пояснений сторон, материалов дела, Ростовым М.А. в установленные сроки были представлены в муниципальную избирательную комиссию все необходимые документы, ему были выданы соответствующие подтверждения о получении документов для регистрации в качестве кандидата на должность главы г. Волгодонска 24.12.2004 г. и кандидата в депутаты городской Думы 23.12.2004 г. В его заявлении о согласии баллотироваться было указано, что он работает заместителем директора по коммерции у ПБОЮЛ Маркина В.П. В подтверждение этих биографических данных (сведений о работе) Ростов М.А. приложил к документам, поданным в избирательную комиссию, справку с его места работы и трудовой договор от 15 марта 2004 г.

Поскольку представленная справка с места работы, по мнению представителя МИК, содержала неполную информацию (отсутствовало указание на занимаемую должность) и противоречивые сведения о том, что Ростов М.А. работал у предпринимателя Маркина В.П., но находится в отпуске без содержания, ими был сделан телефонный запрос к предпринимателю Маркину В.П. и получен письменный ответ 31.12.2004 г. от предпринимателя Маркина В.П., подтверждающий, что Ростов М.А. действительно состоял в трудовых отношениях с ним, работал на его предприятии, но уволен с 15.10.2004 г., о чем он своевременно направил сведения в департамент труда и социального развития г. Волгодонска.

Эти действия муниципальной избирательной комиссии по проверке сведений о работе кандидата для решения вопроса о его регистрации полностью соответствуют действующему законодательству. И при наличии такого информационного письма от работодателя муниципальная избирательная комиссия правомерно пришла к убеждению о недостоверности представленных кандидатом в депутаты и на должность главы г. Волгодонска сведений о месте работы и занимаемой должности.

К тому же утверждения заявителя о том, что он не знал о прекращении с ним трудовых отношений, не нашли подтверждения в судебном заседании. Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля Маркин В.П. подтвердил, что, действительно, 15 марта 2004 г. он заключил с Ростовым М.А. трудовой договор сроком на 9 месяцев. Первые месяцы он работал добросовестно. Но затем от работников его предприятия и вышестоящей организации стали поступать сведения о том, что Ростов М.А. длительное время не появляется на работе, несвоевременно обеспечивает работников деталями и несвоевременно сдает отчеты. Он неоднократно пытался встретиться с Ростовым М.А., но последний уклонялся от встреч. 02.10.2004 г., когда Ростов М.А. все же появился у него, Маркин В.П. зачитал ему приказ об увольнении за прогулы с 15.10.2004 г., подписать который Ростов М.А. отказался, о чем он составил акт. Справку от 15.12.2004 г. он подписал по просьбе Ростова М.А., который её сам напечатал (текст справки изложен в его редакции), и попросил его подписать справку именно в таком виде, ссылаясь

на то, что у него в семье проблемы и она ему нужна лично для себя. О том, что Ростов М.А. будет представлять справку в избирательную комиссию, он Маркину не сказал. Поскольку справка содержала слово «Работал», что отвечало действительности, работодатель её подписал.

Таким образом, на момент получения справки Ростов М.А. знал о своём увольнении и сознательно представил в избирательную комиссию недостоверные сведения о месте работы.

В соответствии с пп. «а», п. 3 ст. 38 Федерального закона от 12.06.2002 г. «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», основанием для отказа в регистрации может быть недостоверность сведений, представленных кандидатом в соответствии с п. 2 ст. 33 настоящего Федерального закона.

Бесспорно, регистрация кандидата Ростова М.А. при условии обнаружившейся недостоверности биографических сведений означала бы нарушение принципа равенства всех кандидатов, закрепленного ст. 39 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав...» от 12.06.2002 г., в соответствии с которым все кандидаты не только обладают равными правами, но и несут равные обязанности, за исключением случаев, установленных настоящим федеральным законом.

Случаи, когда кандидат освобождался бы от обязанности предоставлять достоверные биографические сведения, не указаны ни в Федеральном законе «Об основных гарантиях избирательных прав...» от 12.06.2002 г., ни в законах Ростовской области «О выборах депутатов представительных органов местного самоуправления в Ростовской области» от 24.03.2003 г. и «О выборах глав муниципальных образований в Ростовской области» от 17.12.2003 г.

Доводы заявителя и его представителя о том, что оспариваемые заявителем решения об отказе в регистрации кандидатом на должность главы г. Волгодонска и кандидатом в депутаты городской Думы приняты в ненадлежащей процессуальной форме (в виде постановлений 15-1 и 15-2 от 02.01.2005 г.) не могут служить основанием возложения на избирательную комиссию обязанности зарегистрировать Ростова М.А. как кандидата на должность главы г. Волгодонска и депутата.

В статье 10 ч. 8 закона «О выборах депутатов представительных органов местного самоуправления в Ростовской области» от 24.09.2003 г. и в ст. 9 ч. 8 закона «О выборах глав муниципальных образований в Ростовской области» указывается, что избирательной комиссией могут приниматься решения и иные акты в пределах их компетенции.

Указанными законами четко регламентирован порядок и процедура принятия решений избирательной комиссией, но не форма этого акта (ст. 16 ч. 12 закона «О выборах глав...»). Из представленных постановлений муниципальной избирательной комиссии № 15-1 и 15-2 от 2 января 2005 г. четко усматривается волеизъявление этого коллегиального органа об отказе в регистрации кандидата Ростова М.А. в депутаты и на должность главы г. Волгодонска. И эти постановления приняты в пределах их компетенции.

С учетом изложенного, руководствуясь ст. 261 ГПК РФ, суд

решил:

Защита избирательных прав граждан в ходе муниципальной реформы в Ростовской области (2004 – 2005 гг.)

Отказать Ростову Максиму Александровичу в удовлетворении заявления о признании решений муниципальной избирательной комиссии об отказе в регистрации его кандидатом в депутаты городской Думы и на должность главы г. Волгодонска незаконными.

Решение может быть обжаловано в Ростовском областном суде в течение 5 дней.

Судья

Л.И. Ткаченко