

**Решение Милютинского районного суда Ростовской области  
от 9.09. 2005 г. по заявлению Лиманского В.Н. об оспаривании  
постановления территориальной избирательной комиссии  
Милютинского района Ростовской области от 3.09.2005 г. № 39/2**

Именем Российской Федерации

9 сентября 2005 г. судья Милютинского районного суда Ростовской области Лукьянов Г.Н., с участием заместителя прокурора Боровик С.П., заявителя Лиманского В.Н., представителя заявителя Надёжина В.В., представителя ответчика Ступак Е.Э., секретаря Лямине Г.С., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению Лиманского Валерия Николаевича об оспаривании постановления территориальной избирательной комиссии Милютинского района Ростовской области от 3 сентября 2005 г. № 39/2,

установил:

Лиманский В.Н. обратился в Милютинский районный суд с заявлением об отмене постановления территориальной избирательной комиссии Милютинского района Ростовской области от 3 сентября 2005 г. № 39/2.

В обосновании своих требований Лиманский В.Н. указал, что постановлением ТИК Милютинского района Ростовской области от 3 сентября 2005 г. № 39/2 ему было отказано в регистрации кандидатом на должность главы Милютинского сельского поселения. Заявитель считает данное постановление незаконным. Основанием для отказа ему в регистрации послужило признание 4 подписей в его подписных листах недействительными и 6 недостоверными на основании заключения специалиста. Заключение специалиста заявитель считает недействительным, так как оно выполнено без соблюдения требований, предъявляемых ст. 26 Областного закона. Подписи в подписных листах ставили сами избиратели. Непредставление им копии налоговой декларации, по его мнению, не может служить основанием для отказа ему в регистрации на должность главы Милютинского сельского поселения, так как 4.03.2005 г. он был уволен с муниципальной службы по собственному желанию, в связи с чем в отношении него перестало действовать требование ст. 12 ФЗ «Об основах муниципальной службы в Российской Федерации» и ст. 21 Областного закона «О муниципальной службе в Ростовской области» о ежегодном представлении в органы государственной налоговой службы сведений о полученных доходах и об имуществе (налоговой декларации). Учитывая данное обстоятельство, им была представлена в ТИК Милютинского района Ростовской области справка о сумме заработной платы (дохода) за 2004 год из администрации Милютинского района.

Кроме того, пп. «в» п. 5 ст. 26 Областного закона установлено основание для отказа в регистрации: «отсутствие среди документов, представленных для регистрации, документов, необходимых в соответствии с настоящим Областным законом для регистрации кандидата». Перечень таких документов установлен п. 1 ст. 24 Областного закона, в котором не предусмотрено предоставление для регистрации на должность главы сельского поселения копии налоговой декларации в соответствии с п. 3 ст. 20 Областного закона.

Учитывая вышеизложенное, заявитель просил признать недействительным постановление территориальной избирательной комиссии Милютинского района № 39/2 от 3 сентября 2005 г. и обязать избирательную комиссию зарегистрировать его кандидатом на должность главы Милютинского сельского поселения.

В судебном заседании заявитель Лиманский В.Н. и его представитель Надёжин В.В. подтвердили заявленные требования.

Представитель ТИК Милютинского района Ростовской области Ступак Е.Э. требование, заявленное Лиманским В.Н., не признала, полагая, что оно не основано на законе.

Выслушав представителя заявителя Надёжина В.В., представителя ТИК Милютинского района Ростовской области Ступак Е.Э., заключение прокурора Боровика С.П., который полагал, что заявление должно быть удовлетворено, изучив материалы дела, допросив свидетелей и специалиста, суд пришёл к следующему.

Согласно постановлению территориальной избирательной комиссии Милютинского района № 39/2 от 3 сентября 2005 г., протоколу об итогах проверки подписных листов, заявителю было отказано в регистрации кандидатом на основании пп. «в», «д» п. 5 ст. 26 Областного закона № 56-3С от 17.12.2003 г. «О выборах глав муниципальных образований в Ростовской области» в связи с тем, что из 19 отобранных для проверки 4 подписи избирателей признаны недействительными на основании пп. «д» п. 10 ст. 25 Областного закона «О выборах глав муниципальных образований в Ростовской области», 6 подписей признаны недостоверными на основании п. 9 ст. 25 Областного закона «О выборах глав муниципальных образований в Ростовской области». Кроме этого заявителем не представлена копия налоговой декларации, которая должна быть представлена кандидатом в территориальную избирательную комиссию в соответствии с п. 3 ст. 20 Областного закона «О выборах глав муниципальных образований в Ростовской области».

Согласно пп. «д» п. 10 ст. 26 Областного закона № 56-3С, недействительными признаются подписи избирателей, указавших в подписном листе сведения, не соответствующие действительности. В этом случае подпись признается недействительной при наличии справки органа внутренних дел либо заключения эксперта, привлеченного к работе по проверке достоверности подписей в соответствии с п. 3 настоящей статьи.

Согласно заключению специалиста № 6602 от 2.09.05 г., при исследовании подписных листов кандидата Лиманского В.Н. было установлено, что в подписном листе № 2 кандидата на должность главы Милютинского сельского поселения Ростовской области Лиманского В.Н. в графе «подпись» подписи от имени Даричевой Л.И. и Даричева В.Д. выполнены не самой Даричевой Л.И. и не самим Даричевым В.Д., а другим лицом (лицами). В подписном листе № 5 того же кандидата в графе «подпись» подписи от имени Демиткиной Н.М. и Демиткина В.И.,

выполнены не самой Демиткиной Н.М. и не самим Демиткиным В.И., а другим лицом (лицами).

В подписном листе № 12 того же кандидата в графе «подпись» подписи от имени Руденко В.С. и Руденко И.И. выполнены не самой Руденко В.С. и не самим Руденко И.И., а другим лицом (лицами).

Согласно п. 3 ст. 25 Областного закона № 56-ЗС, при проверке подписей избирателей привлекаются эксперты из числа специалистов органов внутренних дел Российской Федерации, специализированных учреждений и организаций, осуществляющих учет населения Российской Федерации, а также могут привлекаться члены нижестоящих комиссий с правом решающего голоса, эксперты из числа специалистов органов юстиции Российской Федерации, военных комиссариатов. Письменные заключения указанных в настоящем пункте экспертов могут служить основанием для признания недостоверными сведений, содержащихся в подписных листах.

Свидетели Демиткина Н.М. и Демиткин В.И. пояснили, что они ставили подписи в поддержку Лиманского В.Н. в подписных листах и могут опознать свои подписи.

Свидетели Руденко В.С. и Руденко И.И. дали аналогичные показания.

При предъявлении подписных листов в поддержку кандидата Лиманского В.Н., в которых были закрыты графы с указанием фамилий и паспортных данных, свидетели Демиткина Н.М., Демиткин В.И., Руденко В.С. и Руденко И.И. сразу узнали свои подписи среди других. Специалист Величко В.В. пояснил, что на основании отношения территориальной избирательной комиссии Милютинского района производил исследование представленных подписных листов. Подписи Демиткиной Н.М., Демиткина В.И., Руденко В.С. и Руденко И.И. на подписных листах в поддержку Лиманского В.Н., он сравнивал с их подписями в списках избирателей, оставшимися с прошлых выборов. Исследование подписей он производил методом визуального сопоставления и обнаружил их различие. При этом утверждать, принадлежат ли представленные ему подписи с прошлых выборов именно Демиткиной Н.М., Демиткину В.И., Руденко В.С. и Руденко И.И., не может, так как лично он у этих лиц образцы подписей не брал.

Таким образом, из пояснений специалиста следует, что не исключается возможность, что подписи в подписных листах №№ 5 и 12 могли быть выполнены соответственно свидетелями Демиткиной Н.М. и Демиткиным В.И., Руденко В.С. и Руденко И.И.

При таких обстоятельствах суд считает, что, с учетом показаний свидетелей, специалиста, который после допроса свидетелей не настаивал на своём заключении, подписи Демиткиной Н.М., Демиткину В.И., Руденко В.С. и Руденко И.И. нельзя признать недействительными, так как заключение специалиста не позволяет утверждать, что подписи совершены не самими избирателями.

В силу пп. «в» п. 5 ст. 26 Областного закона Ростовской области «О выборах глав муниципальных образований в Ростовской области», одним из оснований для отказа в регистрации может быть отсутствие среди документов, представленных для регистрации, документов, необходимых в соответствии с настоящим Областным законом для регистрации кандидата.

В силу п. 3 ст. 20 Областного закона Ростовской области «О выборах глав муниципальных образований в Ростовской области», вместе с уведомлением о выдвижении, в муниципальную комиссию должны быть представлены сведения о размере и об источниках доходов кандидата и об имуществе, принадлежащем

кандидату по праву собственности (в том числе, совместной собственности), о вкладах в банках, ценных бумагах. Сведения о размере и об источниках доходов представляются в виде копии налоговой декларации гражданина, являющегося кандидатом, за год, предшествующий году назначения выборов (с отметкой налоговых органов). Если в соответствии с законодательством Российской Федерации гражданин, являющийся кандидатом, не обязан представлять налоговую декларацию, представляется справка (представляются справки) о величине его доходов (включая пенсии, пособия, иные выплаты) за год, предшествующий году назначения выборов, от юридических и (или) физических лиц, являющихся налоговыми агентами в соответствии с федеральным законом, организаций, осуществляющих соответствующие выплаты.

В соответствии со ст. 21 Областного закона «О муниципальной службе в Ростовской области», муниципальный служащий ежегодно в соответствии с федеральным законом, а также гражданин при поступлении на муниципальную службу обязаны представлять в органы государственной налоговой службы сведения о полученных ими доходах и об имуществе, принадлежащем им на праве собственности, являющихся объектами налогообложения. Налоговая декларация представляется за период с 1 января по 31 декабря прошедшего года.

Доводы Лиманского В.Н. о том, что он уволился со службы 4 марта 2005 г., когда ещё не окончился срок подачи налоговых деклараций и поэтому не обязан был подавать налоговую декларацию, суд считает необоснованным, так как Лиманский В.Н. должен был подать налоговую декларацию за 2004 год, то есть за период, когда он являлся муниципальным служащим, а не за 2005 год, когда он уволился. При этом ни что не мешало подать Лиманскому В.Н. налоговую декларацию до своего увольнения.

Учитывая данное обстоятельство, Лиманский В.Н. обязан был представить в избирательную комиссию именно копию налоговой декларации, а не справку о доходах, как им было сделано.

Доводы заявителя о том, что он не был извещён за двое суток до заседания комиссии о результатах проверки подписей, не могут служить основанием для принятия судом решения об удовлетворении его заявления.

Учитывая вышеизложенное, суд полагает в удовлетворении заявления Лиманскому В.Н. отказать, так как пришёл к выводу о том, что собранные и исследованные в судебном заседании доказательства не устанавливают нарушения избирательного законодательства, которые могли бы повлечь отмену постановления территориальной избирательной комиссии Милютинского района Ростовской области от 3 сентября 2005 г. № 39/2.

Руководствуясь ст. 194, 198 ГПК РФ, суд

решил:

Лиманскому Валерию Николаевичу в удовлетворении заявленных им требований отказать. Мотивированное решение изготовлено 14 сентября 2005 г.

Решение может быть обжаловано Ростовским областным судом через Милютинский районный суд в течение пяти дней.

Судья

Г.Н. Лукьянов