

**Определение Ростовского областного суда от 5.03.2005 г. по делу
№ 33-2158 по кассационной жалобе Кипшары О.Н. на решение Сальского
городского суда Ростовской области от 19.02.2005 г.**

5.03.2005 г. судебная коллегия по гражданским делам Ростовского областного суда в составе: председательствующей судьи Охнянской Л.Н., судей Порутчикова И.В., Будаева В.В., с участием прокурора Прищенко Г. И., заслушав в судебном заседании по докладу судьи Охнянской Л.Н. дело по кассационной жалобе Кипшары Олега Николаевича на решение Сальского городского суда Ростовской области от 19.02.2005 г.,

установила:

Кипшара О.Н. обратился в суд с заявлением об отмене постановления территориальной избирательной комиссии Сальского района Ростовской области № 24/162 от 13.02.2005 г. об отказе в регистрации кандидатом на должность главы Сальского района, сославшись на следующие обстоятельства. Основанием для отказа в регистрации послужило признание подписей недействительными и недостоверными в количестве 56,5% от общего количества подписей, отобранных для проверки. Заявитель полагает, что заключение специалиста, положенное в основу постановления ТИК, получено с нарушением процедуры проведения экспертизы подписных листов. Данные дефектной ведомости, составленной рабочей группой ТИК Сальского района, не соответствуют выводам специалиста, количество недостоверных и недействительных подписей в дефектной ведомости и в постановлении не совпадает.

Представитель ТИК заявленные требования считал необоснованными.

Решением суда в удовлетворении заявления Кипшары О.Н. об отмене постановления территориальной избирательной комиссии Сальского района об отказе в регистрации кандидатом на должность главы Сальского района отказано.

Кипшара О.Н. в кассационной жалобе просит отменить решение суда, считая его незаконным и необоснованным. В жалобе указывается, что заключение специалиста не соответствует требованиям ст. 25 Областного закона «О выборах глав муниципальных образований в Ростовской области», а поэтому не может служить основанием для признания подписей избирателей недействительными или недостоверными.

Рассмотрев материалы дела, обсудив доводы жалобы, выслушав объяснения председателя ТИК Сальского района Тульников А.Г. и представителя ТИК Бе-

жанова А. А., действующего на основании доверенности от 4.03.2005 г., заключение прокурора, полагавшего решение суда правильным, судебная коллегия не находит оснований для отмены решения суда.

Как видно из материалов дела, постановлением № 24/162 от 13.02.2005 г. территориальной избирательной комиссии Сальского района Кипшаре О.Н. отказано в регистрации кандидатом на должность главы Сальского района на основании пп. «д» п. 5 ст. 26 Областного закона «О выборах глав муниципальных образований в Ростовской области» в связи с тем, что общее число недостоверных и недействительных подписей превышает предельную величину (25%), установленную п. 14 ст. 25 Областного закона.

В соответствии с п. 9 ст. 25 Областного закона недостоверными считаются подписи, выполненные от имени разных лиц одним лицом или от имени одного лица другим лицом. Подписи, выполненные указанным образом, признаются недостоверными на основании письменного заключения эксперта, привлекаемого к работе по проверке их достоверности в соответствии с п. 3 настоящей статьи.

Как установлено судом, в состав рабочей группы для проверки подписей избирателей был привлечен эксперт Сальского отдела экспертно-криминалистического центра при ГУВД Ростовской области Демидов М.В., обладающий специальными знаниями в области почерковедения, имеющий 12-летний стаж работы в должности эксперта.

По результатам проверки подписей избирателей им было составлено письменное заключение, в котором сделаны выводы о выявленных фактах несоответствия выполнения подписей избирателей и внесении ими даты несобственноручно. Данное заключение послужило основанием для признания недостоверными и недействительными данных, содержащихся в подписных листах. В судебном заседании было установлено, что территориальной избирательной комиссией при подсчете указанных подписей допущена арифметическая ошибка. Количество недействительных подписей после выявления ошибки составило 168, в том числе 148 подписей по причине проставления даты внесения подписи избирателями несобственноручно, 16 подписей по причине указания избирателями сведений, несоответствующих действительности, 4 подписи по причине внесения сведений об избирателях не самими избирателями и не лицом, осуществляющим сбор подписей.

Доводы жалобы о том, что заключение эксперта не соответствует требованиям Областного закона «О выборах глав муниципальных образований в Ростовской области», а также о том, что эксперт не предупреждался об уголовной ответственности, являются необоснованными. В судебном заседании было исследовано это заключение, исследовались и подписные листы с подписями избирателей. В полномочия избирательных комиссий не входит право предупреждения эксперта об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения. Федеральным избирательным законодательством не регламентирована форма заключения специалиста, привлекаемого к проверке подписных листов. Областное законодательство в этой части противоречит федеральному законодательству. Эксперт был допрошен в судебном заседании, предупрежден судом об уголовной ответственности, у него была отобрана подписка. Эксперт подтвердил в судебном заседании свое заключение.

В то же время в соответствии со ст. 67 ГПК РФ никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы. Суд оценивает относимость,

допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. В то же время опросы избирателей в судебном заседании, сами по себе не могут опровергать заключение эксперта. Они могут послужить основанием в случае сомнений в правильности выводов эксперта для назначения дополнительной экспертизы.

Поэтому доводы жалобы о том, что судом необоснованно были отвергнуты показания свидетелей, подтвердивших факт собственноручного внесения подписи и даты в подписные листы, не влияют на правильность выводов суда.

В то же время, как видно из дефектной ведомости, территориальной избирательной комиссией признавались недействительными все подписи избирателей в том случае, если в заключении эксперта-почерковеда указывалось на то, что две или более подписей либо даты внесения подписей выполнены одним лицом. При таком заключении необходимо было из числа подписей, которые выполнены одним лицом, одну признавать действительной, так как заключение не содержит указания на то, что подписи выполнены не одним из избирателей. То же самое касается и даты внесения подписи. Если исключить из числа недействительных такие подписи избирателей (а их 59), то количество оставшихся недействительными и недостоверными подписей составит 109, что превышает 25% и не дает оснований для регистрации заявителя.

Никаких иных доказательств, опровергающих заключение эксперта, суду представлено не было.

Доводы жалобы служили предметом рассмотрения судом первой инстанции, им дана надлежащая правовая оценка. При рассмотрении дела судом правильно применен материальный закон, нарушений процессуального закона допущено не было.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 360, 361, 366 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

Решение Сальского районного суда Ростовской области от 19.03.2005 г. оставить без изменения, а кассационную жалобу Кипшары Олега Николаевича без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи

Л.Н. Охнянская
И.В. Порутчиков
В.В. Будаев