

**Решение Тагинского районного суда Ростовской области
от 16.02.2005 г. по заявлению Расулова М.Р. о защите
избирательных прав**

Именем Российской Федерации

16.02.2005 г. Тагинский районный суд Ростовской области в составе: председательствующего судьи Ольховатовой Л.В., с участием прокурора Берестового А.А., секретаря Савченко Л.Б., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Расулова Мусабeka Расуловича о защите избирательных прав,

установил:

Расулов М.Р. обратился в суд с заявлением о защите избирательных прав, ссылаясь на то, что постановлением территориальной избирательной комиссии Тагинского района № 14 от 3.02.2005 г. ему было отказано в регистрации кандидатом в депутаты Собрания депутатов Тагинского района. Основанием для отказа в регистрации послужило признание недействительными в подписных листах в поддержку его выдвижения кандидатом в депутаты 5 подписей на основании заключения эксперта и 1 подписи на основании данных ОВД. Однако в заключении эксперта указано, что записи в графе «дата внесения подписи» в строке 1 на листе 3 и в строке 1 на листе 5 выполнены одним лицом, даты внесения подписи в строке 4 на листе 5 и в строке 3 на листе 8 выполнены одним лицом, даты внесения подписи в строке 1 на листе 8 и в строке «подписной лист заверяю» на листе 8 выполнены одним лицом. По сообщению ОВД, в 2 подписях не совпадает адрес, в 1 в имени и в 1 в отчестве допущены опiski, неправильно указано по одной букве, что заявитель считает незначительными неточностями, которые не могут ввести в заблуждение избирателей и повлиять на их волеизъявление.

Заключение эксперта заявитель считает незаконным, так как оно выполнено без соблюдения требований, предъявляемых ст. 26 Областного закона. Подписи и даты в подписных листах ставили избиратели собственноручно, поэтому заявитель считает, что ТИК необоснованно признано недействительными 6 подписей и просит признать незаконным постановление территориальной избирательной комиссии Тагинского района № 14 от 3.02.2005 г. и обязать избирательную комиссию зарегистрировать его кандидатом в депутаты Собрания депутатов Тагинского района по одномандатному избирательному округу № 7.

Представитель территориальной избирательной комиссии Тагинского района просил признать постановление комиссии № 19 от 4.02.2005 г. законным и обоснованным, а заявление не подлежащим удовлетворению.

Рассмотрев материалы дела, заслушав заявителя, его представителя и представителя избирательной комиссии, мнение прокурора, полагавшей заявление подлежащим удовлетворению, допросив свидетелей и специалиста, суд считает, что заявление обоснованно и подлежит удовлетворению.

Согласно постановлению территориальной избирательной комиссии Тагинского района № 14 от 3.02.2005 г., протоколу об итогах проверки подписных листов, дефектной ведомости, заявителю было отказано в регистрации кандидатом в депутаты Собрания депутатов Тагинского района по одномандатному избирательному окру-

г. № 7 на основании ст. 27 Областного закона № 21-ЗС от 24.09.2003 г. «О выборах депутатов представительных органов местного самоуправления в Ростовской области» в связи с тем, что из отобранных для проверки 9 подписей избирателей были признаны недействительными 5 подписей на основании письменного заключения специалиста в соответствии пп. «д» п.10 ст. 26 Областного закона № 21-ЗС от 24.09.2003 г. и 1 подпись на основании сообщения ОВД по пп. «б» п.10 ст. 26 Областного закона.

Согласно сообщению ОВД по запросу ТИК ПВО Тагинского ОВД, были исследованы 9 подписей в 3-х подписных листах в поддержку Расулова М.Р., из которых в строке 2 на листе 8 (Лаврухин Л.Н.) и в строке 4 на листе 5 (Бешляга Т.И.) не совпадает адрес, в строке 3 на листе 5 (Гнилорыбов М.С.) не совпадает отчество, в строке 1 на листе 3 (Гурова Т.И.) не совпадает имя. Из представленных суду адресных листов прибытия и заявлений о выдаче паспорта установлено, что адрес места жительства Лаврухина Л. П. — п. Жирнов, ул. Чехова, 5, в подписном листе указан ул. Чехова, 118; адрес места жительства Бешляга Т.И. — п. Жирнов, ул. Шоссейная, 58, в подписном листе указано ул. Мичурина, 123; отчество Гнилорыбова М.С. — Степанович, в подписном листе — Степаныч, имя Гуровой Т.И. — Таиса, в подписном листе — Таисия.

Свидетель Шамсиев суду показал, что он принимал участие в сборе подписей в поддержку самовыдвижения кандидата в депутаты Расулова М.Р., в подписных листах избиратели ставили подписи и даты собственноручно, а он свою подпись и дату ставил в графе «подписной лист заверяю», Ф.И.О. подписавшихся и их адреса он вносил на основании паспортов и допустил грамматическую ошибку в имени Гуровой и отчестве Гнилорыбова. Из представленных 3-х подписных листов, в которых были закрыты все графы, кроме подписей и дат проставления подписей, свидетель Шамсиев указал на подписи и даты, проставленные его рукой, которые оказались в строках «подписной лист заверяю».

Согласно п. 3 ст. 26 Областного закона № 21-ЗС, при проверке подписей избирателей привлекаются эксперты из числа специалистов органов внутренних дел Российской Федерации, специализированных учреждений и организаций, осуществляющих учет населения Российской Федерации, а также могут привлекаться члены нижестоящих комиссий с правом решающего голоса, эксперты из числа специалистов органов юстиции Российской Федерации, военных комиссариатов. Письменные заключения указанных в настоящем пункте экспертов могут служить основанием для признания недостоверными сведений, содержащихся в подписных листах. Данный пункт действительно устанавливает для заключения эксперта определенную форму, в том числе отражение сведений о предупреждении эксперта об ответственности за дачу заведомо ложного заключения. Однако избирательная комиссия и её члены в соответствии с законодательством не наделены правом предупреждения эксперта об ответственности за дачу заведомо ложного заключения, а потому доводы заявителя о том, что заключение эксперта в связи с его несоответствием требованиям ст. 26 Областного закона № 21-ЗС не может являться основанием для признания подписей недействительными, суд находит несостоятельными.

Специалист Чичканова суду показала, что на основании отношения территориальной избирательной комиссии Тагинского района производила исследование представленных подписных листов. В процессе исследования, на основании совокупности общих и частных признаков написания цифр, она пришла к выводу, что дата внесения подписи в строке 1 на листе 8 и в строке «подписной лист

заверяю» на листе выполнены одним лицом; даты внесения подписей в строке 1 на листе 3 и в строке 1 на листе 5 выполнены одним лицом, в строке 4 на листе 5 и в строке 3 на листе 8 выполнены одним лицом. Но заключение носит вероятный характер, соотношение количества частных и общих признаков таково, что при проведении почерковедческой экспертизы результат может быть другим, но для этого необходимо истребование сравнительных образцов и проведение экспертных исследований, которые могут быть выполнены в течение 15 дней.

При таких обстоятельствах суд считает, что на основании заключения специалиста, с учетом показаний свидетеля Шамсиева, а также невозможности проведения почерковедческой экспертизы из-за сокращенного срока рассмотрения дел данной категории, 5 подписей на основании заключения эксперта признаны недействительными необоснованно.

По сообщению ОВД, ТИК обосновано признаны недействительными 2 подписи в строке 2 на листе 8 и в строке 4 на листе 5 (неправильно указан адрес), подписи в строке 3 листа 5 и строке 1 листа 3 неправомерно признаны недействительными, так как в соответствии с пп. «б» п. 10 ст. 26 ФЗ № 21-ЗС недействительными могут быть признаны недостоверные подписи, неправильное указание адреса является недостоверными сведениями, а грамматические ошибки в имени (вместо «Таиса» указано «Таисия») и отчестве (вместо «Степанович» указано «Степаныч»), не являются недостоверными сведениями, не вводят в заблуждение избирателей и не могут повлиять на их волеизъявление.

Принимая во внимание, что из 9 подписей, в отношении которых проводилась проверка, должны быть признаны недействительными 2 подписи, процент недействительных подписей среди подписей в поддержку заявителя, подвергшихся проверке, составляет 22,2%, что не является основанием для отказа кандидату в регистрации в соответствии со ст. 27 Областного закона № 21-ЗС. При таких обстоятельствах суд считает заявление Расулова М.Р. подлежащим удовлетворению.

Руководствуясь ст. 194 — 199 ГПК РФ, суд

решил:

Признать постановление территориальной избирательной комиссии Тацинского района № 14 от 3.02.2005 г. об отказе в регистрации кандидатом в депутаты Собрания депутатов Тацинского района по одномандатному избирательному округу № 17 Расулова М.Р. незаконным.

Обязать территориальную избирательную комиссию Тацинского района проинформировать регистрацию кандидатом в депутаты Собрания депутатов Тацинского района по одномандатному избирательному округу № 7 Расулова Мусабeka Расуловича со дня вступления решения суда в законную силу.

Решение может быть обжаловано Ростовским областным судом через Тацинский районный суд в течение 5 дней.

Судья

Л.В. Ольховатова