

**Решение Тагинского районного суда Ростовской области
от 15.02.2005 г. по заявлению Савина В.А. о защите
избирательных прав**

Именем Российской Федерации

15.02.2005 г. Тагинский районный суд Ростовской области в составе: судьи Супрун В.В., с участием прокурора Фроленко В.В., секретаря Голоборщевой Е.В., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Савина Владимира Александровича о защите избирательных прав,

установил:

Заявитель обратился в суд с заявлением о защите избирательных прав, ссылаясь на то, что он баллотировался в качестве депутата Собрания депутатов Тагинского района Ростовской области. Постановлением территориальной избирательной комиссии Тагинского района от 5.02.2005 г. ему было отказано в регистрации кандидатом на том основании, что 2 подписи в его поддержку были признаны недействительными, исходя из письменного заключения эксперта. Он считает это постановление незаконным и просит обязать территориальную избирательную комиссию зарегистрировать его в качестве кандидата.

Представитель территориальной избирательной комиссии считает заявление необоснованным.

Рассмотрев материалы дела, заслушав пояснения заявителя, представителя территориальной избирательной комиссии, специалиста, прокурора, допросив свидетелей, суд считает, что заявление обосновано и подлежит удовлетворению, так как в судебном заседании установлено, что заявитель баллотировался в качестве кандидата в депутаты Собрания депутатов Тагинского района по одномандатному избирательному округу № 5.

Заявителем было представлено в поддержку своей кандидатуры 47 подписей, 8 из которых были проверены и 2 из проверенных признаны недействительными на основании пп. «д» п. 10 ст. 26 Областного закона Ростовской области «О выборах депутатов представительных органов местного самоуправления Ростовской области».

В соответствии с пп. «д» п. 10 ст. 26 Областного закона Ростовской области «О выборах депутатов представительных органов местного самоуправления Ростовской области» недействительными считаются подписи избирателей с исправлениями в дате их внесения в подписной лист, если эти исправления специально не оговорены избирателем, а также подписи избирателей, даты внесения которых проставлены избирателями несобственноручно, что устанавливается на основании письменного заключения эксперта, привлеченного к работе по проверке достоверности подписей в соответствии с п. 3 настоящей статьи.

Согласно заключению специалиста (эксперта Волгодонского отдела ЭКЦ при ГУВД Ростовской области) от 1.02.2005 г., записи в графах «фамилия, имя, отчество, год, адрес места жительства, серия и номер паспорта или заменяющего его документа» во всех строках на листах 1 и 7, а также в строке «подписной лист заверяю» на листах 1, 7 выполнены одним лицом. Записи в графе «дата внесения подписи» в строке 1 на листе 1 и в строке 2 на листе 7 выполнены од-

ним лицом. Подписи в графе «подпись» во всех строках на листах 1 и 7, и в строке «подписной лист заверяю» на листах 1, 7 выполнены разными людьми.

В силу ст. 24 названного Областного закона, избиратель ставит в подписном листе свою подпись и дату внесения, а также указывает свою фамилию, имя, отчество, год рождения, серию, номер паспорта или документа, заменяющего паспорт гражданина, а также адрес места жительства, указанный в паспорте или документе, заменяющем паспорт гражданина.

Из представленных в судебное заседание для обозрения подписных листов в поддержку кандидата в депутаты Савина В.А. на листе 1 в строке 1 подпись произвела Щербакова, в строке 2 на листе 7 подпись произвела Браништи. Исходя из заключения специалиста, запись о дате была произведена одним лицом.

В судебном заседании специалист Чичканова пояснила, что у нее было достаточно времени и хорошие условия для исследования подписей, она утверждает, что запись о дате изготовления подписи Щербаковой и Браништи сделана одним лицом. Для определения того, кем конкретно, необходимо провести дополнительное исследование.

Свидетель Браништи суду пояснила, что она производила подпись в подписном листе кандидата в депутаты Савина В.А. у себя дома. Среди предъявленных для обозрения подписных листов, в которых были закрыты имена, паспортные данные и подписи Браништи не смогла опознать, какая дата была выполнена её рукой, ссылаясь при этом на то, что одним глазом она не видит вообще, а в другом глазу у нее находится искусственный хрусталик. Когда были открыты подписи, Браништи опознала свою подпись и дату её внесения.

Свидетель Щербакова суду пояснила, что производила запись в подписном листе в поддержку кандидата в депутаты Савина В.А. Подпись и запись о дате изготовления подписи она производила у себя дома, собственноручно расписалась и произвела запись о дате. Среди предъявленных для обозрения подписных листов, где были закрыты имя и паспортные данные и подписи, Щербакова опознала дату, выполненную ею собственноручно.

Таким образом, избиратель Щербакова в подписном листе собственноручно произвела подпись и указала дату подписи, а из заключения специалиста следует, что дата в подписях Щербаковой и Браништи произведена одним лицом, поэтому суд считает, что протокол избирательной комиссии в части признания двух подписей Щербаковой и Браништи недействительными, не основан на законе, и суд считает, что подпись Щербаковой должна быть признана действительной.

В силу ст. 26 названного Областного закона, в случае обнаружения недостоверных и недействительных подписей избирателей в количестве 25 и более процентов от числа проверенных подписей, регистрация кандидата не производится.

Поскольку суд считает, что подпись Щербаковой незаконно признана недействительной, то процент недействительных подписей у Савина В.А. составит 12,5%, что менее 25%.

Что касается доводов заявителя о том, что специалист при даче заключения избирательной комиссии не была предупреждена об уголовной ответственности за заведомо ложное заключение, и он не был уведомлен о времени и месте проверки подписных листов, то суд не может принять эти доводы во внимание, так как Федеральный закон № 67-ФЗ от 12.06.2002 г. «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ» не предусматривает возможности предупреждения специалиста об уголовной ответствен-

ности. Кроме того, нарушение прав Савина В.А., выразившееся в отсутствии извещения его о времени и месте проведения проверки подписных листов, никак не повлияло и не могло повлиять на принятое комиссией решение.

При таких обстоятельствах суд считает, что заявление Савина В.А. необходимо удовлетворить, признать незаконным постановление территориальной избирательной комиссии об отказе в регистрации Савина В.А. и обязать комиссию зарегистрировать Савина В.А. в качестве кандидата в депутаты.

Руководствуясь ст. 261 ГПК РФ, суд

решил:

Признать незаконным постановление территориальной избирательной комиссии Тагинского района № 28 от 5.02.2005 г. об отказе в регистрации кандидата в депутаты Собрания депутатов Тагинского района по одномандатному избирательному округу № 5 Савина Владимира Александровича.

Обязать территориальную избирательную комиссию Тагинского района зарегистрировать Савина Владимира Александровича кандидатом в депутаты Собрания депутатов Тагинского района по одномандатному округу № 5.

Взыскать с территориальной избирательной комиссии Тагинского района госпошлину в доход местного бюджета в размере двух тысяч рублей.

Обязать территориальную избирательную комиссию Тагинского района исполнить решение суда по вступлению его в законную силу.

Решение может быть обжаловано Ростовским областным судом через Тагинский районный суд в течение 5 дней.