

*К итогам выборов в Москве, Хабаровском  
и Красноярском краях*

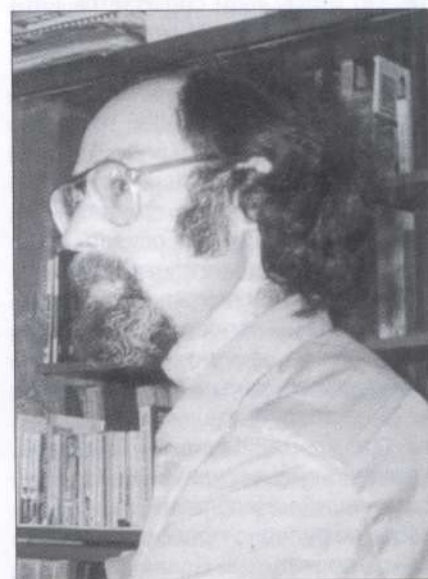
# НА «СТОЛИЧНОМ» УРОВНЕ

## ОСОБЕННОСТИ НЫНЕШНЕЙ КАМПАНИИ

За четыре года, прошедших с предыдущей кампании по выборам депутатов Мосгордумы, изменилось многое. Переизбран на новый срок мэр Москвы Юрий Лужков. Сменился Президент страны. Прошли выборы нового созыва Государственной Думы и советников районных Собраний в Москве. Вступил в действие Федеральный закон «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», принятый во время избирательной кампании 1997 г. и измененный полтора года спустя. Приняты новый московский закон о выборах (Закон города Москвы «О выборах депутатов Московской городской Думы, Мэра и Вице-мэра Москвы и советников районного Собрания в городе Москве»), новая редакция Устава города

Москвы, новая глава Гражданско-процессуального кодекса, посвященная избирательным спорам, Федеральный закон «О политических партиях». Возникли «Отечество» во главе с московским мэром и прокремлевское «Единство», в конце концов слившиеся в единую партию.

Но все эти изменения мало повлияли на характер избирательной кампании осени 2001 года. Повлияло другое. Кампания 1997 г. была первой пробой интенсивного использования на выборах в Москве административного ресурса, административных избирательных технологий. В дальнейшем эти технологии развивались на выборах мэра и депутатов Государственной Думы в 1999 г., на выборах советников в 1999 и 2000 годах, на дополнительных выборах депутатов Государственной Думы в 1998 и 2001 годах и на дополнительных выборах депутатов Мосгордумы в 2000 году.



**Аркадий ЛЮБАРЕВ,**  
Межрегиональное  
объединение избирателей

## ИЗБИРАТЕЛЬНЫЕ КОМИССИИ

Окружные избирательные комиссии формировались Мосгоризбиркомом. Во все комиссии было выдвинуто больше кандидатур, чем нужно, поэтому городской комиссии пришлось выбирать. При этом, не исключено, что они руководствовались рекомендациями, полученными от органов исполнительной власти.

Наиболее ярко пристрастия Мосгоризбиркома проявились при включении в состав окружных комиссий представителей партий, имеющих фракции в Государственной Думе. По закону в состав окружных комиссий, состоящих из 14 членов, необходимо было включить не менее 5 представителей этих партий. А партий в настоящее время шесть. Горизбирком мог бы, проявив политический нейтралитет, удовлетворить предложения всех шести. Однако большинство членов городской комиссии предпочло пойти путем сокращения представительства партий до предусмотренного законом минимума. При этом представители «Отечества» и ЛДПР были включены в состав всех 35 окружных комиссий (такое отношение к ЛДПР особенно интересно, если учесть, что эта партия в Москве набирает менее 3% голосов). Один представитель «Единства» был первоначально отвергнут, но на следующем заседании все же введен в состав комиссии. У КПРФ были отвергнуты две кандидатуры. Зато представители СПС и «Яблока» отвергались почти везде, где была такая возможность. В результате из 33 кандидатур, предложенных СПС, в состав окружных комиссий были включены 24, а из 27, предложенных «Яблоком», – 17.

Как показали дальнейшие события, большинство окружных комиссий оказались малокомпетентными. Особенно ярко это проявилось в отношении кандидата Д.Бердникова, который (специально или невольно) устроил комиссиям проверку на знание законодательства. Этот житель Казани послал по почте в адрес всех окружных комиссий Москвы уведомления о своем самовыдвижении. Лишь немногие окружные комиссии смогли правильно отреагировать на эти документы и то после разъяснений Мосгоризбиркома. Большинство же комиссий приняло решения, не соответствующие требованиям законодательства. Так, некоторые сочли, что Д.Бердников не имеет пассивного избирательно-

голосования «против всех» в большинстве таких «отрезанных» частей.

## ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЕ НОВАЦИИ

В ходе весенней сессии 2001 г. в Мосгордуму было внесено три проекта изменений в московский закон о выборах. Первый проект внес депутат Ю.Загребной, а большинство поправок к нему – депутат Д.Катаев. Проект в основном касался уточнений правил ведения предвыборной агитации. Он был принят в самом конце сессии, но мэр наложил на него вето, которое Дума не смогла преодолеть.

Другой проект был внесен депутатом С.Орловым за две недели до конца сессии. Этот законопроект, принятый Думой в рекордные сроки, позволил мэру назначить выборы депутатов Мосгордумы 20 июля (в соответствии с прежней редакцией закона он мог бы это сделать не раньше 17 августа). Однако существенного влияния на избирательную кампанию эта поправка не оказала.

Гораздо более важным был проект, внесенный самим мэром. Он предусматривал увеличение предельного размера избирательного фонда кандидата в депутаты Мосгордумы в три раза и предельной суммы пожертвования юридического лица в два раза. В ходе работы над этим законопроектом депутат С.Орлов предложил еще более радикальный вариант – увеличить в шесть раз как предельный размер фонда, так и предельную сумму пожертвований юридического лица. В итоге был принят именно этот вариант.

Увеличение предельного размера избирательного фонда, по мнению депутатов и сотрудников мэрии, должно было способствовать выводу средств, используемых кандидатами, из «тени». Сейчас, когда еще не представлены итоговые финансовые отчеты кандидатов, трудно оценить, насколько данная поправка повлияла на финансирование кампаний кандидатов и какая категория кандидатов ей в наибольшей степени воспользовалась. Но один побочный эффект налицо.

Дело в том, что к предельному размеру избирательного фонда закон жестко привязывает сумму избирательного залога. Депутаты Мосгордумы не могли этого не знать. Тем не менее они приняли закон, на основании которого размер избирательного залога был увеличен в шесть раз и составил 450 тыс. рублей.

Успешное применение московской властью административного ресурса привело значительную часть столичной элиты к убеждению, что без поддержки мэрии выиграть выборы невозможно. Это способствовало значительному снижению количества и качества кандидатов в депутаты Мосгордумы. В то же время большинство действующих депутатов, учтя уроки предыдущих кампаний, постарались проявить максимум лояльности по отношению к мэрии для того, чтобы получить ее поддержку на выборах. И они ее получили.

## ИЗБИРАТЕЛЬНЫЕ ОКРУГА

На выборах 2001 г. нельзя было использовать схему избирательных округов, по которой проходили предыдущие выборы. Дело в том, что за четыре года сильно изменилась численность избирателей в ряде районов, в первую очередь в районах-новостройках. Соответственно, уменьшилось число избирателей в тех районах, откуда переселяются жители. В результате 12 из 35 одномандатных округов 1997 г. имели отклонения от среднего показателя более 10%, из них 3 – более 15%.

Мосгоризбирком первоначально попытался создать новую схему округов, которая не только удовлетворяла бы требованиям закона о равенстве численности избирателей, но и максимально учитывала исторические и транспортные связи между районами, включаемыми в один избирательный округ.

Против такого подхода решительно выступило большинство депутатов Мосгордумы, которые по закону должны были утверждать разработанную Мосгоризбиркомом схему округов. И избирком отступил: он предложил новую схему, которая в максимальной степени сохраняла прежние округа. Для этого пришлось от 12 районов «отрезать» небольшие «куски» и передать их в другие избирательные округа. На наш взгляд, это стало нарушением нормы закона, которая требует учитывать при определении схемы избирательных округов административно-территориальное деление Москвы. (В связи с этим автором этих строк была подана жалоба в Мосгорсуд, но суд поддержал новую позицию горизбиркома.)

Результаты голосования показали, что избиратели, живущие в «отрезанных» частях, оказались, как это и предсказывалось, менее информированы о кандидатах в депутаты. Об этом свидетельствует более высокий уровень

го права на выборах депутатов Мосгордумы, другие приняли не предусмотренное законом решение об отказе в приеме документов, третьи рассмотрели в документах отсутствие сведений, которые кандидат и не был обязан представлять.

Ряд комиссий проявили некомпетентность при проверке подписных листов кандидатов. Их решения о регистрации или об отказе в регистрации пришлось отменять горизбиркому или Мосгорсуду.

## КАНДИДАТЫ

На выборах 1997 г. было зарегистрировано 360 кандидатов. В этот раз даже число кандидатов, уведомивших избирательные комиссии о своем выдвижении, оказалось меньше — 326. Из них 192 человека представили документы на регистрацию и только 175 были зарегистрированы. Каждый шестой кандидат был зарегистрирован на основании избирательного залога.

Снижение количества кандидатов было обусловлено рядом причин. Это и высокий размер избирательного залога (хотя в 1997 г. возможности внести залог не было), и усложнение сбора подписей — за последние годы значительная часть домов была оборудована кодовыми замками или домофонами, да и жители стали реже открывать двери. Но, по-видимому, главным фактором снижения числа кандидатов стало понимание того, что борьба бесполезна — все решено заранее.

В 1997 г. среди кандидатов в депутаты городской Думы было четыре действовавших депутата Государственной Думы, а также восемь бывших депутатов Государственной Думы, народных депутатов СССР или РСФСР, ряд известных публицистов, деятелей культуры и спорта. В этот раз в списке было мало известных имен. Можно, пожалуй, назвать лишь бывшего народного депутата СССР В.Беляева, лидера «Трудовой России» В.Анпилова, кинорежиссера Е.Герасимова, актера Ю.Назарова, чемпионку мира по художественной гимнастике Е.Карпухину.

Из 31 действовавшего на момент избирательной кампании депутата Мосгордумы на новый срок баллотировались 26. Среди кандидатов были также 33 советника районных Собраний, два главы и один заместитель главы районной Управы.

Распределение зарегистрированных кандидатов по округам оказалось неравномерным. Наименьший конкурс оказался в тех округах, где баллотировались сильные действующие депутаты. В одном округе было зарегистрировано всего два кандидата, в 9 округах — по три. При этом некоторые из конкурентов действующих депутатов оказались «дублерами», то есть были выдвинуты для подстраховки на случай, если других соперников не окажется (иные из них, не ведя никакой агитации, активно писали жалобы на соперников основного кандидата). Зато в трех округах было зарегистрировано по 8 кандидатов — в одном из этих округов не было действующего депутата, в другом действующий депутат не баллотировался, в третьем действующий депутат не поддерживался исполнительной властью. Было и четыре кандидата-однофамильца.

## ПАРТИИ И СПИСКИ

В целом по сравнению с 1997 г. количество участвовавших в выборах партий и партийных кандидатов существенно сократилось. Если в выборах 1997 г. принимали участие около 20 избирательных объединений и блоков, которые выдвинули 133 кандидата, то в этот раз шесть избирательных объединений и один избирательный блок выдвинули всего 32 кандидата.

В августе 2001 г. «Независимая газета» предсказывала, что выборы

год до выборов. Весной 2001 г. эти партии начали переговоры с «Единством» о создании единого списка трех партий. Однако вскоре «Единство» приняло решение объединяться с «Отечеством».

Параллельно московская власть занималась формированием «списка Лужкова». Подобный список существовал и на выборах 1997 г., но тогда он был опубликован лишь в последнюю неделю перед выборами — неофициально, в нескольких газетах, в разных версиях и под разными легендами. Успех «списка» был впечатляющим: депутатами стали 26 (по другой версии — 27) «списочников» на 35 мест.

На этот раз о списке заговорили заранее. Журналист М.Тульский в интернет-газете «СМИ.ру» еще в августе сообщил, что «список Лужкова готов». По его данным, в то время мэрия не готова была поддержать 8 депутатов (из них двое не стали баллотироваться, а четверо в конце концов поддержку мэрии получили). 9 октября, еще до начала официального выдвижения кандидатов, М.Тульский опубликовал «список», в котором значился 31 кандидат (места в четырех округах пустовали). В этом списке было 20 депутатов, в том числе 6 из 7 депутатов от СПС и 3 из 4 депутатов от «Яблока».

Соглашение между СПС и «Яблоком» предусматривало, что в 19 округах выдвигаются кандидаты от СПС, а в 13 — кандидаты от «Яблока». «Яблоко» выдвинуло 7 кандидатов и оказало поддержку еще 4, выдвинутым избирателями. Выдвижение кандидатов от СПС сопровождалось скандалами. Наиболее радикальная часть Московского СПС во главе с А.Мурашевым воспротивилась выдвижению четырех действующих депутатов, включая председателя Мосгордумы В.Платонова, обвинив их в том, что они не отстаивают в Думе либеральные принципы. В ответ эти депутаты начали противодействовать выдвижению кандидатов от радикального крыла. В результате из запланированных



в Мосгордуму «станут партийным конкурсом». Предполагалось, что основная борьба развернется между тремя политическими силами: союзом «Отечества» и «Единства», союзом СПС и «Яблока» и левой оппозицией во главе с КПРФ. Однако все оказалось совсем не так.

СПС и «Яблоко» начали готовить к выдвижению единого списка за

19 кандидатов конференция СПС смогла выдвинуть 12 (включая 5 депутатов, в том числе и В.Платонова). При этом в округе № 13 в противовес депутату от СПС В.Ковалевскому конференция выдвинула кандидатуру П.Покревского. В конечном итоге все «правые» депутаты официально выдвинулись от избирателей, а из остальных семи кандида-

тов, выдвинутых СПС, двое не смогли собрать подписи. Таким образом, среди зарегистрированных кандидатов лишь пять были официальными выдвинутыми СПС.

В то же время СПС (особенно лояльное мэру крыло) не прекращало попыток договориться с «Отечеством» и «Единством» (а по сути — с Ю.Лужковым). В конце концов эти попытки увенчались успехом. 5 ноября лидеры четырех партий Ю.Лужков, Б.Немцов, С.Шойгу и Г.Явлинский подписали совместное обращение, в котором заявили о своем желании представить единый список кандидатов в депутаты городской Думы по всем 35 округам. 30 ноября такой список был официально обнародован в газете «Московская правда». В него попали 25 кандидатов из того списка, который был опубликован М.Тульским 9 октября. Добавились «независимый» депутат М.Вышегородцев и депутат от СПС Д.Казаев (в «списке Тульского» их округа были пустыми), зато выбыл депутат В.Ковалевский, не поддержанный СПС, а на его место попал П.Покровский (интересно, что В.Ковалевский был в списке еще в момент подписания обращения). Кроме депутатов и П.Покровского, больше никто из СПС в этот список не попал. Из «яблочников» в единый список, помимо трех депутатов, попала лишь В.Степаненко. Вне списка оказалась даже председатель Политета Московского «Яблока» Н.Бородина.

Таким образом, лидеры СПС и «Яблока» отказались от поддержки большинства своих кандидатов, находящихся в оппозиции к московской исполнительной власти. Уступки же со стороны мэрии оказались минимальными. Правда, в список не попали несколько кандидатов, указавших на свою принадлежность к «Отечеству», однако ни в одном из обсуждаемых вариантов «списка Лужкова» эти кандидаты не значились. Характерно название статьи, опубликованной М.Тульским сразу после подписания обращения лидеров четырех партий: «Список Лужкова» переименован в «пакт четырех».

Формально единый список был сформирован на партийной основе: в нем значились по 7 представителей «Единства», «Отечества» и СПС, 4 представителя «Яблока» и 10 «независимых» кандидатов. Однако лишь три «списочника» были официально выдвинуты «Яблоком» и только один — СПС. Что касается «Единства» и «Отечества», то эти партии вообще не заявляли о своем участии в выборах и официально не выдвинули ни одного кандидата. И даже в избирательных

бюллетенях лишь у двух «списочников» была указана их принадлежность к «Единству», у одного — к «Отечеству» и у двух — к СПС.

КПРФ выдвинула кандидатов по 12 округам и оказала поддержку еще 9 кандидатам, выдвинутым избирателями. ЛДПР выдвинула 21 кандидата, однако лишь пятерым из них удалось зарегистрироваться. Еще два зарегистрированных кандидата были выдвинуты региональной организацией анархистов, один — партией «Миллион друзей» и один — избирательным блоком «Мы — Первое Свободное Поколение».

## АГИТАЦИЯ

Агитационная кампания, разумеется, не обошлась без использования «грязных технологий», однако их роль была невелика. Что касается применения «административных избирательных технологий», которые были описаны в статье А.Бузина и автора этих строк (см. № 9–10 журнала «Выборы» за 2001 г.), то они, как обычно, были задействованы весьма эффективно.

Окружные и районные газеты начали активно «раскручивать» поддерживаемых властью кандидатов еще до их выдвижения. Действующие депутаты вспомнили о своем праве отчитываться перед избирателями. Информация о других кандидатах подавалась под предлогом знакомства с интересным человеком или с руководителем интересной общественной организации.

Активную помощь «списочным» кандидатам оказывали советы ветеранов, общества инвалидов и подобные им организации, имеющие возможность доводить информацию о кандидатах до конкретных избирателей. Для встреч «списочников» с избирателями выделялись большие залы и на эти встречи удавалось привлечь избирателей. Предвыборные же встречи других кандидатов проходили в пустых залах.

Количество листовок в этой кампании было заметно меньше, чем на выборах четырехлетней давности.

Городские, окружные и районные средства массовой информации, финансируемые из городского бюджета, предоставили кандидатам бесплатные печатные площади и эфирное время. Однако объем бесплатного эфирного времени был не слишком велик: по 3 мин. 45 сек. — на телеканале «ТВ-Центр», по 3 мин. — на телеканале «ТВ-Столица» и по 3 мин. — на радиоканале «Радио-Центр». При этом на телеканалах время предоставлялось для индивидуальных

выступлений, а на канале «Радио-Центр» были организованы совместные выступления кандидатов. Все они отвечали на три вопроса, задаваемых радиожурналистом. Следует отметить, что эти «радиодebаты» крайне плохо посещались кандидатами; в частности, их проигнорировало большинство кандидатов из «списка».

Общегородские газеты мало вникали в предвыборную борьбу в конкретных округах. Однако «Московская правда» все же постаралась опубликовать компромат на двух, по-видимому, наиболее опасных кандидатов «не из списка» — депутата И.Осокину и руководителя общественной приемной полномочного представителя Президента РФ в Центральном федеральном округе В.Ковалева.

Характерной особенностью кампании стало широкое использование кандидатами благотворительной деятельности, несмотря на запреты, предусмотренные выборным законодательством. В основном такая деятельность была развернута до начала выдвижения кандидатов. Широкий масштаб приобрело вручение ветеранам войны и труда продуктовых наборов, приуроченное к 60-летию битвы под Москвой. В нем участвовали практически все депутаты, собиравшиеся баллотироваться на новый срок. К раздаче наборов оказались причастны и некоторые другие кандидаты из «списка», в частности лидеры Московского «Единства». Среди кандидатов было не менее десятка руководителей различных благотворительных фондов. Формально они уходили в отпуск, но вся их агитация была построена на рассказах об их благотворительной деятельности.

## МОСГОРСУД НА СТРАЖЕ

В прежних избирательных кампаниях жалобы на решения окружных избирательных комиссий рассматривали межрайонные суды. Теперь в соответствии с новой редакцией Гражданско-процессуального кодекса жалобы как на городскую, так и на окружные комиссии подсудны Мосгорсуду.

Первым громким делом, в котором отличился городской суд, было «дело Балашова». Действующий депутат Е.Балашов, входивший в «список четырех», был снят с регистрации 20 ноября решением Мосгоризбиркома: проверка показала, что в его подписных листах слишком много недостоверных подписей. Заседание городской комиссии закончилось вечером, а утром следующего дня суд принял

к рассмотрению жалобу Е.Балашова, не дав представителям горизбиркома времени на подготовку к судебным прениям. В результате уже в середине дня регистрация Е.Балашова была восстановлена.

В последние две недели перед выборами Мосгорсуд был буквально завален жалобами на кандидатов. Насколько объективно они рассматривались, сказать трудно, поскольку оформлены еще далеко не все судебные решения. Но результат говорит сам за себя. Суд отменил регистрацию восьми кандидатов, среди которых были кандидаты, имевшие, согласно прогнозам, хорошие шансы на победу: действующий депутат Н.Московченко, руководители общественных приемных полномочного представителя Президента РФ в Центральном федеральном округе В.Ковалев и А.Левченко, глава Управы района Дмитровский Е.Антоненко, генеральный директор ООО «Евросервис 2001» Н.Зотов, эколог А.Максимов. При этом никто из кандидатов, входивших в «список четырех», снят не был, хотя жалобы на некоторых из них судом рассматривались.

## БОРЬБА ЗА ЯВКУ

С самого начала было ясно, что главной проблемой этой избирательной кампании будет низкая активность избирателей. Социологические опросы показывали, что явка может не достичь необходимых по закону 25%. Поэтому проблема явки стала предметом пристального внимания горизбиркома и исполнительной власти.

Это проявилось уже в начале кампании, при подготовке сметы расходов. В бюджете города на проведение выборов было выделено 122 млн. рублей. Из этих денег горизбирком выделил 61,7 млн. (более половины!) на «комплексную кампанию по информированию избирателей».

Красочные плакаты, информирующие избирателей о том, что 16 декабря 2001 г. будут выборы депутатов Мосгордумы, появились в метро и на остановках общественного транспорта, на автомагистралях и в витринах магазинов. В магазинах покупателям выдавали целлофановые пакеты с информацией о выборах. Тиражом более 3 млн. экземпляров был издан цветной плакат, сообщавший: «Если ты не придешь на избирательный участок, ты отнимешь деньги у себя, у своей семьи и у всех москвичей».

Этот плакат, а также лозунги «Москва – наш дом. Выборы – наше дело» и «Пусть всегда будет выбор!», пестревшие повсюду, в соответствии с законом должны были признавать-

ся предвыборной агитацией, вести которую запрещено избирательным комиссиям и органам власти. Но когда речь идет об обеспечении явки, уже не до соблюдения норм закона!

При этом избирательные комиссии в основном плохо выполняли одну из своих главных обязанностей – информирование избирателей о кандидатах. В горизбирком постоянно звонили избиратели, возмущенные тем, что они не имеют никакой информации о кандидатах. Сводные плакаты, содержащие информацию о зарегистрированных кандидатах, окружные комиссии издавали тиражом 500 экземпляров – денег на большой тираж им

*Соглашение,  
заключенное  
лидерами  
четырех партий,  
способствовало  
снижению  
до минимума  
конкурентной  
борьбы  
и превращению  
выборов  
в «демократическую  
декорацию».*

не выделили. Но и этот тираж в основном оставался в участковых комиссиях – избиратели смогли увидеть сводные плакаты лишь придя голосовать.

Повышению явки способствовали и некоторые события, связанные с именем Ю.Лужкова. 3 декабря «Новая газета» опубликовала заметку, в которой говорилось, что мэр Москвы в узком кругу обещал уйти в отставку, если выборы сорвутся. Эта информация была немедленно опровергнута самим Ю.Лужковым и близкими к нему средствами массовой информации. Но цель была достигнута.

Во время избирательной кампании появилась информация о новой инициативе правительства Москвы: с нового года всем жителям города предлагалось оплачивать жилищно-коммунальные услуги в размере 100%. А незадолго до выборов вы-

яснилось, что депутаты уговорили Ю.Лужкова от этой затеи отказаться. Таким образом москвичам была продемонстрирована значимость городской Думы.

14 декабря Ю.Лужков пришел в городскую Думу на последнее перед выборами заседание. И об этом, естественно, сообщили все телеканалы. В тот же день «Московская правда» опубликовала обращение мэра к москвичам, которое заканчивалось словами: «Выбирать – это наше право, но вместе с тем – это и наш долг».

Вечером 14 декабря состоялся грандиозный концерт с участием звезд эстрады, который транслировался по телевидению. Одновременно с выступлениями звезды призывали избирателей прийти на выборы.

## ДОСРОЧНОЕ ГОЛОСОВАНИЕ

Одной из особенностей нынешней избирательной кампании стало активное привлечение избирателей к досрочному голосованию. Ранее такие действия использовались лишь на дополнительных выборах, проходивших весной или летом.

Среди плакатов, выпущенных по заказу Мосгоризбиркома, был и такой: «Каждый москвич может проголосовать досрочно». А некоторые избирательные комиссии выпустили плакаты с откровенным призывом: «Голосуй досрочно!».

Было много сигналов о том, что избирателей принуждали голосовать досрочно: обещаниями подарков или продажи продуктов по льготной цене, прямыми указаниями начальства (в государственных и муниципальных учреждениях), приглашением на различные мероприятия. К сожалению, граждане, сообщавшие о подобных нарушениях, обычно отказывались подтвердить свое сообщение письменно.

Однако результат налицо. В 1997 г. досрочно проголосовало в среднем 0,2% избирателей, из них в территориальных комиссиях – 0,1%. При этом лишь в трех районах из 125 уровень досрочного голосования был выше 1%.

В этот раз число досрочно проголосовавших избирателей достигло 1,5%, из них в территориальных комиссиях проголосовало 0,8%. Причем во всех 16 районах Южного административного округа уровень досрочного голосования превысил 1,5%, а в одном из районов (Чертаново Южное) достиг 4,9%. В то же время в 14 из 17 районов Северо-Восточного адми-

нистративного округа досрочно проголосовало менее 1%. Эти цифры наглядно свидетельствуют о роли префектур административных округов в организации досрочного голосования.

## РЕЗУЛЬТАТЫ

Выборы состоялись по всем 35 избирательным округам. Наибольшей была явка в округе № 21 (36,2%), наименьшей – в округе № 13 (26,9%). В среднем по Москве явка составила 30,5% (в 1997 г. – 31,1%).

По результатам голосования никаких сенсаций не произошло. В 33 из 35 округов победили кандидаты, входившие в «список четырех». 12 кандидатов получили более половины голосов избирателей, принявших участие в голосовании (из них 10 – действующие депутаты). Самого большого успеха (80,2%) добился депутат О.Бочаров, у которого был всего один соперник.

Лишь в двух округах кандидат из «списка» потерпел поражение. Один из них – П.Покревский, включенный в список по настоянию СПС. Ему не удалось победить действующего депутата В.Ковалевского, которого московская власть первоначально собиралась поддерживать. Другой неудачник из «списка» – президент благотворительного фонда «Содействие» А.Сулоев – проиграл своему коллеге, генеральному директору благотворительного фонда «Забота и милосердие» А.Тарнавскому.

Наиболее острой была борьба в округе № 28, где накануне выборов Мосгорсуд снял одного из лидеров

– В.Ковалева. По результатам голосования председатель Исполкома Московской городской организации партии «Единство» В.Волков набрал 20,5%, опередив директора детского спортивного клуба «Самбо-70» М.Громова всего на 1%. Показатель голосования «против всех» оказался в этом округе одним из наиболее высоких – 16,9%. Но еще больше голосов «против всех» было подано в округе № 20 – 17,4%, а меньше всего – 9,5% – в округе № 24, где победил О.Бочаров.

В целом уровень голосования «против всех» был выше, чем на выборах 1997 г., но немного ниже, чем на выборах депутатов Государственной Думы 1999 г. по одномандатным округам Москвы.

Ни одному из 12 кандидатов, выдвинутых КПРФ, победить не удалось. Из них лишь шестеро смогли занять второе место. Наибольшего успеха добился доцент МАДИ С.Никитин (25,2%). Из пяти кандидатов от ЛДПР четверо заняли последние места, набрав менее 5% голосов.

Представители СПС и «Яблока», не попавшие в «список четырех», также не имели успеха. Лишь троим из них удалось занять второе место. Наиболее успешно из них выступил «яблочник» А.Бабушкин (26,9%), проигравший около 10% заместителю председателя Мосгордумы А.Крутову.

Подтвердили свои полномочия 22 действующих депутата, из них 13 удалось переизбраться на третий срок. Не попавшие в «список» депутаты Ю.Загребной, И.Осокина и А.Широков проиграла, причем Ю.Загребной оказался на пятом месте с 8,2%.

Результаты голосования по разным группам кандидатом наглядно иллюстрирует таблица 1.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Прошедшая избирательная кампания показала, что способность московской исполнительной власти обеспечивать победу угодных ей кандидатов укрепляется от выборов к выборам. И никакие законодательные новшества, призванные ограничить использование административного ресурса, не являются для нее серьезной помехой.

Однако проблема использования административного ресурса на выборах, на наш взгляд, все же не главная. Успех поддерживаемых властью кандидатов обусловлен во многом тем, что избирателю трудно сделать осознанный выбор в условиях, когда о существовании большинства кандидатов он узнает только в период избирательной кампании. В такой ситуации ему практически не остается ничего другого, как прислушаться к рекомендациям авторитетных лиц. И в первую очередь, популярного московского мэра.

Социологические опросы свидетельствуют: подавляющее большинство избирателей не знает своего депутата Мосгордумы. Очень мало знают жители Москвы и в целом о деятельности представительного органа городской власти. Многие депутаты вспоминают об избирателях лишь в преддверии избирательной кампании.

Активное участие в выборах политических партий со своими программами могло бы способствовать более компетентному обсуждению городских проблем, созданию подлинно конкурентной среды в сфере городской политики. К сожалению, городские организации большинства политических партий пока не готовы участвовать в городских выборах в качестве реальной силы. Мы не увидели их программ решения проблем Москвы, их стремления поддерживать своих кандидатов. Более того, соглашение, заключенное лидерами четырех партий, способствовало снижению до минимума конкурентной борьбы и превращению выборов в «демократическую декорацию».

Таблица 1

Категория кандидатов	Число кандидатов*	Число избранных депутатов	Число кандидатов, занявших второе место	Процент голосов, поданных за кандидатов**
Победители	35	35	–	44,4
«Список четырех»	35	33	1	43,2
Депутаты	25	22	2	44,7
Советники районных Собраний	31	0	11	18,4
Выдвинутые «Яблоком»	7	3	2	26,0
Выдвинутые СПС	4	0	2	10,2
Выдвинутые КПРФ	12	0	6	17,5
Поддержанные КПРФ	9	0	4	15,8
Выдвинутые ЛДПР	5	0	0	4,3

\* Число кандидатов, оставшихся на день выборов.

\*\* Процент голосов от числа избирателей, принявших участие в голосовании по тем округам, где баллотировались данные кандидаты.